

BELGISCHE SENAAAT SENAT DE BELGIQUE

ZITTING 1952-1953.

VERGADERING VAN 30 JUNI 1953.

Verslag van de Commissie van Justitie belast met het onderzoek van het wetsontwerp betreffende beroep voor het Hof van beroep en voorziening voor het Hof van verbreking inzake directe belastingen.

SESSION DE 1952-1953.

SEANCE DU 30 JUIN 1953.

Rapport de la Commission de la Justice chargée d'examiner le projet de loi relatif aux recours devant la Cour d'Appel et la Cour de Cassation en matière d'impôts directs.

Aanwezig : de hh. ROLIN, Voorzitter ; DUTERNE, HANQUET, KLUYSKENS, NIHOUL, PHOLIEN, VAN HEMELRIJCK, VAN REMOORTELT, en RONSE, Verslaggever.

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

Ter vergadering van 16 Juni 1953, heeft de Kamer der Volksvertegenwoordigers het wetsontwerp betreffende beroep voor het Hof van beroep en voorziening voor het Hof van verbreking inzake directe belastingen met 185 tegen 2 stemmen goedgekeurd. De door de Kamer aangenomen tekst stemt nagenoeg letterlijk overeen met de tekst die door de Senaat zo goed als eenparig werd goedgekeurd.

De Kamer heeft zich verenigd met de drie door haar Commissie van Justitie voorgestelde amendementen.

Bij het eerste lid moeten « en 20 » ingelast worden na de woorden : « artikelen 7 tot 16 ».

In het tweede lid van artikel 9, wordt de termijn van « dertig vrije dagen » vervangen door de termijn van *zestig vrije dagen*.

Men zal zich herinneren dat de Commissie van Justitie van de Senaat de termijn van zestig dagen had voorgesteld, doch dat ingevolge een amendement (Gedr. St. n° 180), dit getal op dertig werd teruggebracht. De redenen aangevoerd in de Kamercommissie van Justitie en in openbare vergadering hebben de Kamer doen

MESDAMES, MESSIEURS,

La Chambre des Représentants a adopté en sa séance du 16 juin 1953 le projet de loi relatif aux recours devant la Cour d'appel et la Cour de cassation en matière d'impôts directs par 185 voix contre 2. Le texte adopté par la Chambre est la reproduction à peu près littérale du texte qui avait été admis par le Sénat à la presque unanimité de ses membres.

La Chambre s'est ralliée aux trois amendements proposés par sa Commission de la Justice.

Au premier alinéa, il faut ajouter les mots « et 20 » après les mots : « articles 7 à 16 ».

Au deuxième alinéa de l'article 9 le délai de « trente jours francs » est remplacé par le délai de *soixante jours francs*.

On se rappellera que la Commission de la Justice du Sénat avait proposé le délai de soixante jours mais que, à la suite d'un amendement (Doc. 180), ce chiffre avait été ramené à trente. Les motifs produits devant la Commission de la Justice de la Chambre et en séance publique ont déterminé la Chambre à admettre le délai

B. A 1512.

Zie :

Gedrukt Stuk van de Senaat :

354 (Zitting 1952-1953) : Wetsontwerp goedgekeurd door de Kamer der Volksvertegenwoordigers.

B. A 1512.

Voir :

Document du Sénat :

354 (Session de 1952-1953) : Projet de loi amendé par la Chambre des Représentants.

besluiten de termijn van zestig dagen aan te nemen. Wij gaan vanzelfsprekend akkoord met dat nieuwe voorstel, het strookt met de door ons verdedigde zienswijze.

Naar aanleiding van de toevoeging in het eerste lid, is het aangewezen *in fine* van het eerste artikel toe te voegen :

« Artikel 20. — De kosten, de lonen der deurwaarders en het getuigengeld worden geregeld als in de strafzaken. »

Bij de lezing van die bepaling, zou men kunnen menen dat zij toepasselijk is op het voor de uitgiften verschuldigd griffierecht, dat normaal tot de kosten behoort.

De administratie doet opmerken dat dergelijke verklaring verkeerd ware.

Volgens de huidige wet, is voor fiscale zaken, het griffierecht voor uitgiften teruggebracht op 10 frank per rol, welke ook de griffie zij waar de aflevering geschiedt (Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten, art. 272, laatste alinea), terwijl voor strafzaken 60 frank per rol in de hoven van beroep en 80 frank per rol in het Hof van verbreking wordt geheven (zelfde Wetboek, art. 271).

De nieuwe tekst laat het griffierecht buiten sprake, en dit recht blijft geregeld door de bepalingen van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten, waaraan het ontwerp van wet generlei wijziging toebrengt.

Dienstigheidshalve brengen wij in herinnering dat de gerechtelijke akten en de vonnissen ter zake van aanleg van fiscale aard vrij zijn van het zegelrecht en van de formaliteit van registratie (Wetboek van het zegelrecht, art. 59, 4°, en Wetboek der registratierechten, art. 162, 4°), hetgeen niet altijd het geval is in strafzaken (zie Wetboek van het zegelrecht, art. 58, 4°, en 59, 20°; Wetboek der registratierechten, art. 142 en vlg., 155, 2° lid, 160, 4°, en 162, 5°).

Ten slotte slaat voormeld artikel 20 vooral op het tarief der kosten die het opsomt en heeft het niet de bedoeling de vordering er van te regelen, die voort volgens de bestaande procedure zou moeten gedaan worden. Het blijkt inderdaad moeilijk op de invordering van de gerechtskosten veroorzaakt door beroep en voorziening inzake rechtstreekse belastingen de bepalingen toe te passen van de artikelen 99 en volgende van het tarief in strafzaken, welke de aanrekening der kosten voorschrijven op de begroting van het Ministerie van Justitie en de invordering er van aan de zorg overlaten van het bestuur der registratie en domeinen.

In de Nederlandse tekst van artikel 14 nieuw, 3° alinea, is een letter weggefallen en moet gelezen worden : « Binnen veertig vrije dagen » en niet « Binnen veertig vrij dagen ».

de soixante jours. Nous sommes évidemment d'accord avec cette proposition nouvelle, nous avons défendu ce point de vue.

A la suite de l'ajouté fait au premier alinéa, il y a lieu d'ajouter in fine de l'article premier ce qui suit :

« Article 20. — Les frais et dépens, salaires des huissiers et la taxe des témoins sont réglés comme en matière répressive. »

A la lecture de cette disposition, on pourrait croire que celle-ci est applicable au droit de greffe dû sur les expéditions, lequel est normalement compris parmi les frais et dépens.

L'administration fait observer qu'une telle interprétation serait erronée.

D'après la législation actuelle, le droit de greffe d'expédition est, pour les affaires fiscales, réduit à 10 francs par rôle, quel que soit le greffe dans lequel s'opère la délivrance (Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe, art. 272, dernier alinéa), tandis qu'en matière répressive, il est perçu aux taux de 60 francs par rôle dans les cours d'appel, et de 80 francs par rôle à la Cour de cassation (même Code, art. 271).

Le nouveau texte est étranger au droit de greffe, celui-ci demeurant régi par les dispositions du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe auxquelles la loi en projet n'apporte aucune modification.

A toutes fins utiles, rappelons que les actes de procédure et les jugements relatifs aux instances en matière fiscale sont exempts du droit de timbre et de la formalité de l'enregistrement (Code des droits de timbre, art. 59, 4°, et Code des droits d'enregistrement, art. 162, 4°), ce qui n'est pas toujours le cas en matière répressive (voy. Code des droits de timbre, art. 58, 4°, et 59, 20°; Code des droits d'enregistrement, art. 142 et suivants, 155, 2° alinéa, 160, 4°, et 162, 5°).

Enfin, l'article 20 précité vise surtout le tarif des frais qu'il énumère et n'entend pas régler leur recouvrement, lequel devrait continuer à s'opérer selon la procédure existante. Il paraît difficile, en effet, d'appliquer au recouvrement des frais de justice occasionnés par les recours en matière d'impôts directs les dispositions des articles 99 et suivants du tarif criminel, qui prévoient l'imputation des frais sur le budget du Ministère de la Justice et leur recouvrement, lorsqu'il y a lieu, à la diligence de l'administration de l'enregistrement et des domaines.

Le texte néerlandais de l'article 14 nouveau, 3° alinéa, contient une erreur matérielle, il faut lire : « Binnen veertig vrije dagen » et non : « Binnen veertig vrij dagen ».

De titel boven artikel 7 moet luiden : « Beroep voor de Hoven van beroep » in plaats van « Van het beroep voor de Hoven van beroep » en de titel boven artikel 13 : « Voorziening in verbreking » in plaats van « Van de voorziening in verbreking ».

Wij stellen U voor het wetsontwerp aan te nemen zoals de Kamer het heeft overgezonden.

Het wetsontwerp is door de Commissie eenparig aangenomen.

Dit verslag is eenparig goedgekeurd.

De Verslaggever,

E. RONSE.

De Voorzitter,

H. ROLIN.

Le titre de l'article 7 doit se lire : « Beroep voor de Hoven van beroep » et non « Van het beroep voor de Hoven van beroep » et le titre de l'article 13 doit se lire : « Voorziening in verbreking » et non « van de voorziening in verbreking ».

Nous vous proposons d'adopter le projet de loi tel qu'il a été transmis par la Chambre.

A la Commission le projet de loi a été adopté à l'unanimité.

Le présent rapport a été admis à l'unanimité.

Le Rapporteur,

E. RONSE.

Le Président,

H. ROLIN.