

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1953-1954.

VERGADERING VAN 25 NOVEMBER 1953.

Verslag van de Commissie van Financiën belast met het onderzoek van het wetsvoorstel tot opheffing van de terugwerkende kracht van de wet van 26 Juli 1952, tot gedeeltelijke afschaffing van de openingstaxe op de drank-slijterijen.

Aanwezig : de hh. Pierre DE SMET, voorzitter; ADAM, ALLEWAERT, BRIOT, DOUTREPONT, HARMEGNIES, LACROIX, LEEMANS, MULLIE, RONSE, SCHOT, VAN LAEYS, VERMEYLEN en CLYNMANS, verslaggever.

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

De wet van 26 Juli 1952 tot gedeeltelijke afschaffing van de openingstaxe op de drank-slijterijen had in hoofdzaak tot doel, de jaarlijkse heffing, ingevoerd door de wet van 31 December 1925, af te schaffen.

Voorts heeft deze wet ingrijpende hervormingen in het regime van de openingstaxe op de drank-slijterijen gebracht.

De eerste hervorming was een verhoging van de eigenlijke openingstaxe, dit is van de belasting die bij de opening van een nieuwe slijterij wordt betaald.

Terwijl artikel 57 van de wet van 31 December 1925 genoemde openingstaxe had vastgesteld op een bedrag dat gelijk was aan de werkelijke of vermoedelijke huurwaarde van de kamers, welke voor de slijterij worden gebruikt, bracht de wet van 26 Juli 1952 haar op driemaal deze huurwaarde.

Een tweede innovatie betreft de geldigheidsduur van de openingstaxe :

1^o Voor de herbergiers — natuurlijke personen — heeft de heffing slechts eenmaal plaats, nl. bij de opening van de nieuwe slijterij, en wel, zonder beperking voor de volle exploitatieduur;

R. A 4673.

Zie :

Gedr. Stukken van de Senaat :

358 (Zitting 1952-1953) : Wetsvoorstel;
7 (Zitting 1953-1954) : Amendement.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1953-1954.

SÉANCE DU 25 NOVEMBRE 1953.

Rapport de la Commission des Finances chargée d'examiner la proposition de loi abrogeant l'effet rétroactif de la loi du 26 juillet 1952, abrogeant partiellement la taxe d'ouverture des débits de boissons.

MESDAMES, MESSIEURS,

La loi du 26 juillet 1952 abrogeant partiellement la taxe d'ouverture des débits de boissons avait principalement pour but de supprimer la taxe annuelle, créée par la loi du 31 décembre 1925.

Pour le surplus, des réformes très importantes furent introduites par cette loi dans le régime de la taxe d'ouverture des débits de boissons.

La première consiste à renforcer la taxe d'ouverture — dans le vrai sens du mot — c'est-à-dire payable à chaque ouverture d'un nouveau débit.

Alors que l'article 57 de la loi du 31 décembre 1925 avait ramené cette taxe d'ouverture à un taux égal à la valeur locative réelle ou présumée des locaux servant au débit, la loi du 26 juillet 1952 porta cette taxe à trois fois cette valeur locative.

Comme seconde innovation il y a lieu de signaler la durée de la validité de la taxe d'ouverture :

1^o Pour les cafetiers — personnes physiques — le paiement de la taxe se fait en une fois, lors de l'ouverture du nouveau débit, et ce pour toute la durée d'exploitation, sans limitation;

R. A 4673.

Voir :

Documents du Sénat :

358 (Session de 1952-1953) : Proposition de loi;
7 (Session de 1953-1954) : Amendement.

2° Voor de rechtspersonen en de personen en vennootschappen die worden geacht drank door tussenpersonen te verkopen, geldt de heffing slechts voor vijftien jaar.

Na die vijftien jaar moet een vijfjaarlijkse taxe voldaan worden.

Tenslotte is de openingstaxe, welke vroeger met de directe belastingen was gelijkgesteld en door het Bestuur der Directe Belastingen werd beheerd, overgegaan naar het Bestuur van Douanen en Accijnzen. Zij valt dus binnen het wettelijk raam van douane- en accijnsrechten.

Artikel 13 van de wet van 26 Juli 1952 bepaalt, dat de nieuwe wet toepasselijk is met terugwerkende kracht tot 1 Januari 1952.

In zijn verslag namens de Commissie van Financiën van de Kamer der Volksvertegenwoordigers vat de h. De Saeger als volgt de bedenkingen samen, welke bij de bespreking van dit artikel naar voren werden gebracht :

« Enkele leden hebben bij deze gelegenheid gewezen op het feit dat de drankslijterijen geopend tussen 1 Januari 1952 en de publicatie van de nieuwe wet zullen getroffen worden met terugwerkende kracht. Zij hebben voorgesteld de nieuwe taxatie slechts in voege te brengen vanaf 1 Januari 1953.

» De vertegenwoordiger van de Regering heeft doen opmerken dat het voorstel een geheel vormt en dat, bij aanvaarding van dit amendement, ook de afschaffing van de jaarlijkse taxe slechts van kracht zou kunnen worden op 1 Januari 1953.

» Daar de invordering van de jaarlijkse taxe bij administratieve maatregel voor 1952 werd geschorst, zou een verschuiving van de datum van inwerkingtreding de invordering van de jaarlijkse taxe voor 1952 veroorzaken.

» Anderzijds heeft de Regering voorgesteld betalingsfaciliteiten te verlenen in die gevallen waar de invoegetrede van de nieuwe wet tamelijk zware lasten zou veroorzaken. Het mechanisme van deze betalingsfaciliteiten wordt hierna uiteengezet, aan de hand van de inzichten welke de Administratie ter zake heeft laten blijken.

» Het geldt hier de betaling van de bijkomende openingstaxes voor de drankslijterijen die geopend werden sedert 1 Januari 1952, alsmede de taxes die voor 1952 verschuldigd zijn door de lastgevers en rechtspersonen. » (Gedr. St. Kamer, 1951-1952, n° 577, blz. 9.)

Toen echter de leden van de Kamercommissie van Financiën de in art. 13 voorgeschreven terugwerking bespraken, was het Juni 1952, d.i. zes maanden na de datum waarop de wet uitwerking moest krijgen.

De wet werd op 18 Juli 1952 door beide Kamers goedgekeurd doch pas op 2 April 1953 in het *Belgisch Staatsblad* bekendgemaakt, zodat de terugwerkende kracht meer dan vijftien maanden ging bestrijken !

2° Pour les personnes morales et les personnes et sociétés considérées comme débiteurs par l'intermédiaire de préposés, la taxe n'a qu'une durée de quinze ans.

A l'expiration de ces quinze années, il est prévu une taxe quinquennale.

Enfin la taxe d'ouverture, qui jusqu'alors était assimilée aux impôts directs et régie par l'Administration des Contributions Directes, passe à l'Administration des Douanes et Accises. Elle passe dès lors dans le cadre légal des droits de douanes et accises.

L'article 13 de la loi du 26 juillet 1952 stipule que la nouvelle loi sera applicable avec effet rétroactif à partir du 1 janvier 1952.

Le rapport de M. De Saeger, fait au nom de la Commission des Finances de la Chambre des Représentants, relate comme suit les observations qui ont été faites lors de la discussion de cet article :

« Quelques membres ont à cette occasion, souligné que les débits de boissons ouverts entre le 1^{er} janvier 1952 et la date de la publication de la loi nouvelle, seront frappés avec effet rétroactif. Ils ont proposé de ne mettre la taxation nouvelle en vigueur qu'à partir du 1 janvier 1953.

» Le représentant du Gouvernement a fait observer que la proposition constitue un ensemble et que si cet amendement est adopté, la suppression de la taxe annuelle ne pourrait entrer en vigueur que le 1^{er} janvier 1953.

« Le recouvrement de la taxe annuelle pour 1952 ayant été suspendu par mesure administrative, un retardement de la date d'entrée en vigueur entraînerait le recouvrement de cette taxe annuelle pour 1952.

» D'autre part, le Gouvernement a proposé d'accorder des facilités de paiement dans les cas où l'entrée en vigueur de la loi lui imposerait des charges assez lourdes.

» Le mécanisme de ces facilités de paiement est exposé ci-après, compte tenu des intentions que l'administration a manifestées à cet égard.

» Il s'agit du paiement des suppléments de taxe d'ouverture pour les débits ouverts depuis le 1^{er} janvier 1952, ainsi que des taxes dûes, pour 1952, par les commettants et personnes juridiques. » (Doc. Chambre, 1951-1952, n° 577, p. 9.)

Mais au moment où les membres de la Commission des Finances de la Chambre des Représentants discutaient de la rétroactivité prévue par l'article 13, nous étions en juin 1952, soit à six mois de la date d'application rétroactive de la loi.

La loi fût votée par les deux Chambres le 18 juillet 1952, mais elle ne fût publiée au *Moniteur belge* que le 2 avril 1953 : ce qui porte la rétroactivité à plus de quinze mois !

Zo ontstonden dan ook moeilijke toestanden, vooral voor de herbergiers die hun zaak tussen 1 Januari 1952 en 3 April 1953 hadden geopend.

Deze herbergiers hebben alleen de openings-taxe betaald, berekend volgens de huurwaarde, zoals bepaald was in de wet van 31 December 1925 : d. i. EEN maal deze huurwaarde.

Thans laat het Bestuur van Douanen en Accijnzen hun weten dat zij nog tweemaal zoveel schuldig zijn als zij reeds hebben gestort als vijfjaarlijkse taxe, en dat zij dit bedrag in vier halfjaarlijkse stortingen kunnen betalen.

Diegenen die in gebreke zijn gebleven, krijgen bericht dat zij, aangezien de openingstaxe, zoals de wet van 26 Juli 1953 deze heeft gewijzigd, niet tijdig werd betaald, gevaar lopen vervallen te worden verklaard van het recht om gegiste dranken te slijten en door het slijten van drank een overtreding begaan.

Om te voorzien in zodanige toestanden, die dan toch zijn te wijten aan de terugwerking van artikel 13 van de wet van 26 Juli 1953, grijpt de indiener van het wetsvoorstel naar een radicaal middel : afschaffing van deze terugwerkende kracht en inwerkingtreding van de wet met ingang van 12 April 1953 (« de inwerkingtreding van de tegenwoordige wet »).

Inmiddels heeft de Regering, onder verantwoording van de vertraging in de bekendmaking der wet van 26 Juli 1952, het volgende amendement voorgesteld :

« De tekst van het wetsvoorstel te vervangen als volgt :

» Enig artikel.

» In afwijking van artikel 13, § 1, van de wet van 26 Juli 1952, tot gedeeltelijke afschaffing van de openingstaxe op de dranksluiterijen, is de aanvullende openingsbelasting voortvloeiende uit de toepassing van artikel 3 van dezelfde wet, niet verschuldigd door de sluiters van gegiste dranken die na 31 December 1951 een sluitery hadden geopend waarvan zij de exploitatie definitief hadden gestaakt op 2 April 1953. »

Dit regeringsamendement heeft tot doel, diegenen onder de sluiters, die door de terugwerkende kracht van de wet van 26 Juli 1952 wel erg zwaar werden getroffen, te hulp te komen :

« Diegenen onder hen namelijk, die zich na 31 December 1951, hadden gevestigd en reeds vóór 3 April 1951 hun exploitatie definitief hadden gestaakt.

» Voor die sluiters — voor hen alleen — stelt de Regering voor, af te zien van de aanvullende openingsbelasting voortvloeiende uit de toepassing van voorgemeld artikel 13, § 1, van de wet van 12 Juli 1952. » (Gedr. St., Senaat, zitting 1953-1954, n^o 7, blz. 4, *in fine.*)

* *

De là sont nées des situations délicates, surtout pour les cafetiers, qui ont ouvert leurs établissements pendant la période du 1^{er} janvier 1952 au 3 avril 1953.

Ces cafetiers n'ont payé que la taxe d'ouverture, basée sur la valeur locative, comme prévu par la loi du 31 décembre 1925 : soit sur UNE fois cette valeur locative.

L'Administration des Douanes et Accises leur signifie actuellement qu'ils sont encore redevables du double de la somme, qu'ils avaient payée comme taxe quinquennale, payable en quatre versements semestriels.

Ceux qui ont négligé de s'exécuter sont informés que n'ayant pas payé à temps la taxe d'ouverture, telle qu'elle a été réformée par la loi du 26 juillet 1953, ils s'exposent à la déchéance de leur droit de débiter des boissons fermentées et qu'ils sont passibles de contravention du chef de débiter des boissons.

A l'effet de porter remède à pareilles situations nées de la rétroactivité de l'article 13 de la loi du 26 juillet 1953, l'auteur de la proposition de loi a recours au moyen radical : suppression de cette rétroactivité et mise en vigueur de cette loi à partir du 12 avril 1953 (« la mise en vigueur de la présente loi »).

Entretemps le Gouvernement, tout en justifiant le retard apporté à la publication de la loi du 26 juillet 1952, proposa l'amendement suivant :

« Remplacer le texte de la proposition de loi par ce qui suit :

« Article unique.

» Par dérogation à l'article 13, § 1^{er} de la loi du 26 juillet 1952, abrogeant partiellement la taxe d'ouverture des débits de boissons, le supplément de taxe d'ouverture résultant de l'application de l'article 3 de la même loi n'est pas dû par les débiteurs de boissons fermentées qui, ayant ouvert un débit après le 31 décembre 1951 en avaient définitivement cessé l'exploitation au plus tard le 2 avril 1953. »

Cet amendement gouvernemental a pour but d'aider ceux parmi les débiteurs touchés par la rétroactivité de la loi du 26 juillet 1952, dont la situation est vraiment déplorable :

« Ce sont ceux, qui s'étant installés après le 31 décembre 1951, avaient déjà cessé définitivement leur exploitation avant le 3 avril 1953.

» Pour ceux-là, et pour ceux-là seulement, le Gouvernement propose de renoncer au recouvrement du supplément, résultant de l'application de l'article 13, § 1, de la loi du 26 juillet 1952, précité. » (Doc. parl., Sénat, session de 1953-1954, n^o 7, p. 4, *in fine.*)

* *

Bij het aanvatten van de algemene bespreking van het wetsvoorstel leest de h. Voorzitter een brief van de indiener voor, welke hieronder *in extenso* wordt overgedrukt :

« Ik ben zo vrij U schriftelijk kennis te geven van de opmerkingen die ik wens te maken bij het voorstel, dat de h. Minister van Financiën voor het mijne in de plaats wil stellen :

» De zeven bezwaren, opgesomd op blz. 3 en 4 van het Gedr. St. n^r 7, zijn niet geheel overtuigend.

» Een zaak staat vast : de aldaar genoemde moeilijkheden zijn een gevolg van het feit dat de wet te laat in het *Belgisch Staatsblad* is bekendgemaakt. Zonder die ongewone vertraging zou de terugwerkende kracht tot 1 Januari 1952 niet zulke schadelijke gevolgen hebben gehad. Bij de bepreking van het wetsvoorstel, dat de nieuwe wet is geworden, hebben de leden van de Kamercommissie voorbehoud gemaakt ten aanzien van de terugwerkende kracht. In het verslag (Gedr. St. 577, zitting 1951-1952, blz. 4) lees ik immers dat de hoop wordt uitgesproken, de wetgeving met betrekking tot de openingstaxe eerlang gecoördineerd te zien. Vooropgezet mag dus worden, dat de toestand welke wij thans te regelen hebben, is ontstaan door de schuld van de Administratie, die te lang heeft gewacht om de wet bekend te maken. Zij, niet de belastingplichtigen, moet dan ook voor de gevolgen instaan.

» De zeven bezwaren wil ik nu een voor een onder ogen nemen :

» Het eerste dan : aangezien de Administratie er in had toegestemd, dat de voormalige jaarlijkse taxe vanaf dienstjaar 1952 zou worden afgeschaft, is het voldoende dat zij niet op die instemming terugkomt en de vroegere taxe niet meer door de bewuste 70.000 belastingplichtigen doet betalen.

» Zelfde antwoord op secundo : de schuldige Administratie mag hetgeen zij heeft terugbetaald, niet meer terugvorderen.

» Zelfde beginsel voor tertio.

» Voor quarto kan worden volstaan met een bepaling, dat de wet van toepassing is vanaf 3 April 1953, datum van bekendmaking in het *Staatsblad*.

» Antwoord op quinto : de Administratie kan de ontvangen bedragen, als voorschot en in mindering bewaren.

» Idem voor sexto.

» Voor septimo : de Administratie is alleen verantwoordelijk.

» Kortom, door eigen schuld heeft de Administratie negen maanden gewacht om ruchtbaarheid te geven aan een wet die, toen zij werd goedgekeurd, reeds zeven maanden terugwerkte. Deze terugwerking was reeds abnormaal genoeg, en zij is volkomen fout geworden nu zij door de schuld van de Administratie tot zestien maanden is uitgegroeid. »

En abordant la discussion générale de la proposition de loi, M. le Président donne lecture d'une lettre de l'auteur de la dite proposition. Voici cette lettre *in extenso* :

« Je me permets de vous présenter par écrit les observations que me suggère la proposition qu'a substitué à la mienne M. le Ministre des Finances :

» Les sept objections reprises pages 3 et 4 du document n^o 7 ne sont pas absolument déterminantes.

» Un fait est certain : les difficultés soulignées dans cette liste d'objections ont pour cause la publication tardive de la loi au *Moniteur*. Sans ce retard insolite, l'effet rétroactif au 1^{er} janvier 1952 n'aurait pas entraîné de dommages considérables. Lors de la discussion de la proposition de loi qui est devenue la loi nouvelle, les membres de la Commission de la Chambre des Représentants ont certainement fait des réserves en ce qui concerne la rétroactivité, car on peut lire dans ce rapport (Doc. 577, session de 1951-1952, p. 4), qu'on exprime le vœu qu'il soit procédé sans retard à la coordination de la législation relative à la taxe d'ouverture. D'une manière générale, on peut donc dire qu'à la base de la situation à régler aujourd'hui, il y a une faute de l'Administration qui a tardé à publier la loi. Dès lors, c'est elle qui doit supporter les conséquences de cette faute et non pas les contribuables.

» Je rencontre maintenant chacune des sept objections :

» En ce qui concerne la première : comme l'Administration avait accepté la suppression de l'ancienne taxe annuelle à partir de l'exercice 1952, il suffit qu'elle ne revienne pas sur cette acceptation et qu'elle ne fasse pas acquitter cette ancienne taxe par les 70.000 contribuables auxquels elle fait allusion.

» Même réponse pour le secundo : l'Administration en faute se doit de ne pas exiger la restitution de ce qu'elle a remboursé.

» Même principe en ce qui concerne le tertio.

» Quant au quarto, il suffit de dire que la loi sera applicable à partir du 3 avril 1953, date de sa publication au *Moniteur*.

» Réponse au quinto : l'Administration pourrait conserver les sommes qu'elle a reçues et ce, à titre d'avances et à valoir.

» Idem pour le sexto.

» Quant au septimo : l'Administration n'a que s'en prendre à elle-même.

» Tout revient à dire que l'Administration est en faute pour avoir attendu neuf mois avant de publier une loi qui avait effet rétroactif à une date de sept mois antérieure à son vote. C'était déjà chose anormale que cette rétroactivité ! Cette chose anormale est devenue absolument fautive, la rétroactivité ayant par la faute de l'Administration une durée de seize mois. »

Op deze bezwaren van de indiener van het wetsvoorstel antwoordt de h. Minister van Financiën met de volgende overwegingen en argumenten :

« De indiener van het voorstel werpt alle schuld op de te late bekendmaking van de wet van 26 Juli 1952. Hij vindt dat de Administratie een fout heeft begaan en er dan ook de gevolgen moet van dragen. Dit is gemakkelijk gezegd. Het bestuur is echter niet te vereenzelvigen met de Openbare Schatkist, en de verminderde opbrengst, die onvermijdelijk wordt indien men zich verenigt met de zienswijze van de indiener van het wetsvoorstel zal ten bezware van andere belastingplichtigen moeten worden goedgeemaakt. De vertraging in de bekendmaking van de wet is trouwens niet zo ongewoon als de indiener van het wetsvoorstel meent. De Minister van Financiën heeft reeds de gelegenheid gehad hierover opheldering te verschaffen, als antwoord op parlementaire vragen van de heer Senator Lagae en van uw verslaggever; zo schreef hij o.m. (zie *Bulletin van Vragen en Antwoorden*, n^o 14, gevoegd bij het Beknopt Verslag van 3 Maart 1953, vragen n^{rs} 49 en 54) :

« De wet van 26 Juli 1952 brengt diepgaande wijzigingen in het stelsel van de openingsbelasting op de slijterijen van gegiste dranken en van de jaarlijkse belasting op de slijterijen van geestrijke dranken.

» Artikel 9 van die wet houdt in dat het Bestuur der directe belastingen niet meer bevoegd zal zijn voor de vestiging en de invordering, doch wel het Bestuur der douanen en accijnzen.

» Anderdeels, naar luid van haar artikel 13, is bedoelde wet toepasselijk met ingang van 1 Januari 1952. Daaruit vloeit voort dat bekendmaking van de wet in het *Staatsblad*, op staande voet overdracht van de bevoegdheden van het ene bestuur op het andere medebrengt.

» Daarom was het nodig allereerst de bestaande wetgeving in zake openingsbelasting samen te ordenen, uitvoeringsbesluiten in gereedheid te brengen, een volledige instructie voor het personeel uit te werken en bovendien allerhande overgangsmaatregelen te bepalen.

» Aan de andere kant hebben de Wetgevende Kamers bewust de terugwerking van de nieuwe regeling op 1 Januari 1952 gewild. Zoals U zich herinnert, is de wet op 18 Juli 1952 in de twee Vergaderingen aangenomen. Zelfs indien zij dadelijk was bekendgemaakt, zouden de slijters die zich sinds 1 Januari 1952 hebben gevestigd, toch nog in de aangeklaagde toestand verkeren.

» Op de eerste drie bezwaren van de Minister van Financiën antwoordt de indiener van het voorstel alleen, dat het Bestuur maar moet afzien van de heffingen die uit het aannemen van zijn wetsvoorstel zouden volgen. Dit is echter slechts mogelijk indien de wetgever het uitdrukkelijk gewild heeft.

» Bij het vierde bezwaar, dat een gering getal kleinhandelaars betreft, behoef ik wel niet te blijven

M. le Ministre des Finances répond aux objections de l'auteur de la proposition de loi, par les considérations et arguments suivants :

« L'auteur de la proposition incrimine la publication tardive de la loi du 26 juillet 1952. Il estime qu'il y a eu faute de l'Administration et que celle-ci n'a qu'à en subir les conséquences. C'est aller bien vite en besogne. L'Administration ne s'identifie pas avec le Trésor public et la moins-value qui résulterait de l'adoption du point de vue de l'auteur de la proposition de loi devrait être compensée par des recettes à charge d'autres contribuables. Le retard intervenu dans la publication de la loi n'est d'ailleurs pas aussi insolite que le déclare l'auteur de la proposition de loi. Le Ministre des Finances a déjà eu l'occasion de s'expliquer à ce sujet, en réponse à des questions parlementaires posées par M. le Sénateur Lagae et par votre rapporteur; il écrivait notamment (voir *Bulletin des Questions et Réponses*, n^o 14, annexé au Compte rendu analytique du 3 mars 1953, questions n^{os} 49 et 54) :

« La loi du 27 juillet 1952 modifie profondément le régime de la taxe d'ouverture des débits de boissons fermentées et celui de la taxe annuelle sur les débits de boissons spiritueuses.

» L'article 9 de cette loi implique que l'Administration des contributions directes cessera d'être compétente pour l'établissement et la perception des dites taxes et que ses attributions seront reprises par l'Administration des douanes et accises.

» D'autre part, aux termes de son article 13, la loi entrera en vigueur au 1^{er} janvier 1952. Dès lors, la publication de la loi entraînera sur le champ le transfert des attributions d'administration à l'administration.

» Aussi a-t-il fallu, en tout premier lieu, coordonner la législation encore en vigueur sur la taxe d'ouverture, préparer des arrêtés d'exécution, élaborer des instructions complètes à l'intention du personnel et, en outre, aviser à de multiples mesures transitoires.

» D'autre part, c'est en pleine connaissance de cause que les Chambres Législatives ont voulu la rétroactivité du nouveau régime au 1^{er} janvier 1952. Comme vous vous le rappellerez, la loi a été votée dans les deux Assemblées le 18 juillet 1952. Si même, il y avait eu publication immédiate, la situation qui est dénoncée n'en aurait pas moins existé pour tous les débitants installés depuis le 1^{er} janvier 1952.

» En réponse aux trois premières objections formulées par le Ministre des Finances, l'auteur de la proposition se borne à dire que l'Administration n'a qu'à renoncer aux perceptions qui auraient découlé de l'adoption de sa proposition de loi. Pareille renonciation ne serait possible qu'en vertu de la volonté expresse du législateur.

» Je ne m'arrêterai guère à la quatrième objection qui ne vise qu'un petit nombre de détaillants.

stilstaan. Hier overweegt hij het uitvaardigen van een wetsbepaling.

» Het vijfde bezwaar betrof de vijfjaarlijkse taxe. Om zich daarvan af te maken, raadt de indiener de Administratie aan, de sommen, welke zij ten onrechte mocht hebben ontvangen, te bewaren en aan te rekenen op de taxes, welke later mochten worden ingevorderd, voor zover de slijterijen dan nog bestaan. Eens te meer, de fiscus heeft niet het recht zulke bedragen in kas te houden, indien er geen uitdrukkelijke wetsbepaling voorhanden is.

» Het zesde bezwaar betreft de kleinhandelaars in geestrijke dranken, op wie een jaarlijkse taxe kan worden toegepast.

» Verder stelt hij dezelfde oplossing voor als ten aanzien van degenen die de vijfjaarlijkse taxe moeten betalen.

» Het laatste bezwaar, ten slotte, zou nog wel enige waarde hebben, indien de wet dadelijk na haar goedkeuring bekendgemaakt had kunnen worden. Aangezien de wetgever het Bestuur der Douanen en Accijnzen bevoegd had verklaard, moest deze administratie het archief van het Bestuur der Belastingen overnemen, hetwelk dan niet bij machte was om de inningen voor de periode van terugwerking te verrichten. »

De h. Minister van Financiën wijst er op dat hij op grond van artikel 13, § 3, van de wet van 26 Juli 1952 een ministerieel besluit heeft uitvaardigd, waarvan artikel 2 luidt als volgt :

« De belastingen en de aanvullende openingsbelastingen zoals bedoeld in artikel 50, moeten uiterlijk op onderstaande data worden betaald, in vier gelijke stortingen, waarbij elke storting welke een onderdeel van frank behelst, op de naast-hogere frank wordt afgerond :

- » Eerste storting : 1 Juni 1953;
- » Tweede storting : 1 November 1953;
- » Derde storting : 1 Mei 1954;
- » Vierde storting : 1 November 1954. »

Een commissielid heeft gevraagd, of de wet van 26 Juli 1952 het aantal slijterijen van gegiste dranken niet had doen toenemen.

Op 31 December 1951 waren er hier te lande 81.292, op 31 December 1952 : 81.845 en op 1 November 1952 : 82.111.

Daarin zijn de reizende slijterijen niet begrepen.

Een ander commissielid heeft gevraagd, of de nieuwe bepaling niet de brouwers bevoordeelde ten opzichte van de zelfstandige slijters.

De wet bepaalt dat, wanneer een slijterij voor rekening van een derde door een zaakvoerder of een andere aangestelde wordt gehouden, alleen de opdrachtgever als slijter wordt aangemerkt voor de toepassing van de openingstaxe (art. 21 van de samengeordende wetsbepalingen). In beginsel moet de opdracht met voldoende rechtszekerheid bewezen zijn.

Ici, il envisage l'intervention d'une disposition légale.

» La cinquième objection se rapportait à la taxe quinquennale. L'auteur s'en débarrasse en conseillant à l'Administration de conserver les sommes qui auraient été indûment perçues et de les imputer sur les taxes qui deviendraient ultérieurement exigibles pour autant que les débits existaient encore à ce moment. Encore une fois, en l'absence d'une disposition légale expresse, le fisc n'aurait aucun droit à conserver ces sommes en caisse.

» Quant à la sixième objection, elle vise les détaillants de boissons spiritueuses, passibles d'une taxe annuelle.

» Pour le surplus, il préconise la même solution qu'à l'égard des assujettis à la taxe quinquennale.

» Enfin, la dernière objection serait encore pertinente si la loi avait pu être publiée immédiatement après le vote. Le législateur ayant donné compétence à l'Administration des Douanes et Accises, celle-ci devait reprendre les archives de l'Administration des contributions qui, dès lors, n'était plus à même d'opérer des perceptions pour la période de la rétroactivité. »

M. le Ministre des Finances rappelle qu'il a pris un arrêté ministériel en vertu de l'article 13, § 3, de la loi du 26 juillet 1952 dont l'article 2 est libellé comme suit :

« Les taxes et suppléments de taxes d'ouverture visées à l'article 50, doivent être acquittées au plus tard aux dates indiquées ci-après, en quatre versements égaux, chaque versement comprenant une fraction de francs arrondis au franc supérieur :

- » Premier versement : le 1^{er} juin 1953;
- » Deuxième versement : le 1^{er} novembre 1953;
- » Troisième versement : le 1^{er} mai 1954;
- » Quatrième versement : le 1^{er} novembre 1954. »

Un des commissaires a demandé si la loi du 26 juillet 1952 n'avait pas eu pour effet d'augmenter le nombre de débits de boissons fermentées.

Au 31 décembre 1951, il y avait 81.292 débits dans le pays, au 31 décembre 1952 il y en avait 81.845, et au 1 novembre 1953 le nombre des débits s'éleva à 82.111.

Ces chiffres ne comprennent pas les débits ambulants.

Un autre commissaire a posé la question de savoir si la nouvelle disposition n'était pas de nature à favoriser les brasseurs par rapport aux débitants indépendants.

La loi prévoit que si un débit est tenu pour compte d'un tiers par un gérant ou autre préposé, le commettant est seul considéré comme débiteur pour l'application de la taxe d'ouverture (art. 21 des dispositions légales coordonnées). En principe, la commettance doit être prouvée à suffisance de droit.

Artikel 22 van de samengeordende wetsbepalingen roept echter een wettelijke fictie in het leven ten behoeve van sommige categorieën van lastgevers, voornamelijk de brouwers of bierhandelaars, met betrekking tot de slijterijen, welke gehouden worden in lokalen waarvan zij zelf eigenaar of hoofdhuurder zijn en waar dranken, die zij vervaardigen of leveren, worden verkocht.

Met andere woorden, verandering van exploitant van een slijterij, ingeschreven op naam van een brouwer, die eigenaar of hoofdhuurder is van het lokaal en daar bier van zijn fabricage levert, geeft geen aanleiding tot het betalen van een openingstaxe, zelfs indien het bewezen is dat de achtereenvolgende houders de handel voor eigen winst exploiteren.

Voorts wordt krachtens artikel 20, 4^o, a, niet als een nieuwe slijter aangemerkt diegene die slijter is of het sinds minder dan één jaar niet meer is, en zijn slijterij overbrengt naar een lokaal dat daarvoor is bestemd of sinds minder dan één jaar gesloten is. In de praktijk beschikt een brouwer, die verscheidene café's heeft waarvan er een tijdelijk leeg staat, over zijn slijtersrecht om binnen het jaar een andere zaak, welke vroeger op zijn naam of op naam van een derde stond, opnieuw in bedrijf te stellen.

Wij nemen het geval van een brouwer, die op 15 Februari 1952 een nieuwe slijterij in de gemeente A heeft geopend. Hij zal een openingstaxe hebben betaald die toen op eenmaal de huurwaarde was bepaald; krachtens de wet van 26 Juli 1952 is hij nog een supplement verschuldigd, van doorgaans tweemaal de huurwaarde. Op 15 September 1953 sluit hij die slijterij, en op 15 Juli 1954 kan hij zich op artikel 20, 4^o, a, beroepen om in de gemeente B een sinds minder dan een jaar gesloten café over te nemen. Voor deze overname is hij van het openingstaxe vrijgesteld. De zelfstandige herbergier geniet van rechtswege hetzelfde voordeel, indien hij in dezelfde toestand verkeert.

In dit verband zij opgemerkt dat de slijter (brouwer of andere) die voor een uiterlijk op 31 December 1953 gesloten café, terugbetaling vordert van het supplement op de openingstaxe verschuldigd met toepassing van de wet van 26 Juli 1952, door dit feit zelf, zal worden geacht zijn bedrijf voorgoed te hebben gestaakt, en dat hij naderhand geen aanspraak op artikel 20, 4^o, meer zal kunnen maken.

Een ander commissielid vraagt aan de Minister, hoeveel de overdracht van bevoegdheid inzake openingstaxe, van het Bestuur der directe belastingen naar het Bestuur der douanen en accijnzen heeft gekost. Hoeveel personeel heeft dit laatste bestuur thans meer nodig?

Volgens de heer Minister van Financiën zal de nieuwe taxe jaarlijks 75.000.000 frank opbrengen en zal daarvoor weinig of geen personeel moeten worden aangenomen. In feite wordt alleen maar wat werk bijgegeven aan de contrôle op de alcoholverkoop. Deze overdracht van bevoegdheid was trouwens verantwoord: het personeel van douanen

L'article 22 des dispositions légales coordonnées crée toutefois une fiction légale en faveur de certaines catégories de commettants et, notamment, des brasseurs ou marchands de boissons, relativement aux débits tenus dans les locaux dont ils sont propriétaires ou principaux locataires et où sont vendues des boissons de leur fabrication ou faisant l'objet de leur commerce.

En d'autres termes, les changements d'exploitant d'un débit inscrit au nom d'un brasseur, qui est propriétaire ou locataire principal du local et qui y livre des bières de sa fabrication, ne donnent pas lieu au paiement d'une taxe d'ouverture, même s'il est avéré que les tenanciers successifs exploitent le commerce à leur profit personnel.

D'autre part, en vertu de l'article 20, 4^o, a, n'est pas considéré comme nouveau débitant celui qui, étant débitant ou ayant cessé de l'être depuis moins d'un an, transporte son débit dans un local affecté à cet usage ou fermé depuis moins d'un an. Il est de pratique courante qu'un brasseur dont un des cafés est momentanément inoccupé dispose de son droit de débitant pour remettre en exploitation dans le délai d'un an un autre établissement inscrit précédemment à son nom ou au nom d'un tiers.

Supposons qu'un brasseur ait ouvert un nouveau débit dans la commune A au 15 février 1952. Il aura payé une taxe d'ouverture fixée à l'époque à une fois la valeur locative et, en vertu de la loi du 26 juillet 1952, il est redevable d'un supplément qui s'élève en général à deux fois le montant de la valeur locative. Il ferme ce débit le 15 septembre 1953 et le 15 juillet 1954 il pourra revendiquer le bénéfice de l'article 20, 4^o, a, pour reprendre, dans la commune B, un café fermé depuis moins d'un an. Cette reprise s'effectuera en exemption de toute taxe d'ouverture. Mais le même avantage revient de plein droit au cabaretier indépendant qui se trouverait dans les mêmes conditions.

A ce propos, il convient de remarquer que le débitant (brasseur ou autre) qui sollicitera, pour un café fermé au plus tard le 31 décembre 1953, la remise du supplément de taxe d'ouverture, dû en application de la loi du 26 juillet 1952, sera considéré par le fait même, comme ayant cessé définitivement son exploitation et il ne pourra plus, par la suite, prétendre au bénéfice de l'article 20, 4^o.

Un autre commissaire demande au Ministre quels sont les frais exigés par le transfert de l'application de la taxe de l'Administration des contributions directes à celle des douanes et accises. Quelle est l'augmentation du personnel de cette dernière administration vu le surcroît de besogne?

Suivant M. le Ministre des Finances, la nouvelle taxe aura un rendement annuel de 75.000.000 de francs et ne nécessitera pas ou peu d'augmentation de personnel. Car ce n'est en réalité qu'une petite ajoutée au travail de surveillance de la vente d'alcool. D'ailleurs, ce transfert se justifiait: Pour les douanes et accises, les fonctionnaires sont spécialisés en

en accijnzen is ter zake gespecialiseerd, terwijl de ambtenaren van de directe belastingen heel wat ander werk hebben dan zorg te dragen voor de toepassing van de openingstaxe.

Hetzelfde commissielid vraagt zich af, of het alles samen niet beter ware de openingstaxe ten behoeve van de Staat af te schaffen en haar aan de gemeenten over te dragen.

Hierop antwoordt een ander commissielid terecht, dat hiervan geen sprake meer kan zijn, aangezien verscheidene gemeenten, op advies van de Minister van Binnenlandse Zaken, gemeentebelastingen op de drankslijterijen hebben ingevoerd.

De h. Minister van Financiën dringt nog aan, omdat, zegt hij, de wetgever van 1953, indien hij het oorspronkelijk wetsvoorstel goedkeurt, zou afbreken wat de wetgever van 1952 zich had voorgenoemen. In wezen was het doel van de wet van 26 Juli 1952, de jaarlijkse taxe af te schaffen.

Indien nu de door de indiener voorgestelde tekst wordt aangenomen, zal men van al die herbergiers moeten eisen dat zij de taxe én voor 1952 én voor 1953 betalen !

Aan de andere kant zijn wij zo vrij er op te wijzen dat de herbergiers, die zich sedert 1 Januari 1952 gevestigd hebben, wisten dat een herziening van de openingstaxe ter studie lag, en dat diegenen die zich na 26 Juli 1952 gevestigd hebben, van de nieuwe wet op de hoogte waren en er zich konden aan verwachten, met ingang van 1 Januari 1952 een supplement te moeten betalen.

Billijk is het nochtans dat de herbergiers, die hun slijterij tussen 1 Januari 1952 en 3 April 1953 hebben geopend en wegens bepaalde economische of andere omstandigheden deze vóór laatstgenoemde datum hebben moeten sluiten, door de wet begunstigd worden, in de zin zoals de Minister van Financiën in zijn amendement aanbeveelt.

Hierop drongen verscheidene commissieleden aan, om de termijn voor het staken van het bedrijf te verruimen.

Een lid stelt dan volgend subamendement op het Regeringsamendement voor :

« Het slot van de tekst te vervangen als volgt :

» die gedurende het tijdvak van 1 Januari 1952 tot en met 2 April 1953 een slijterij hadden geopend waarvan zij de exploitatie uiterlijk op 31 December 1953 reeds definitief hadden gestaakt. »

Dit subamendement wordt met 13 stemmen tegen 1 stem aangenomen. Het aldus gesubamendeerde Regeringsamendement, tot vervanging van het oorspronkelijke voorstel, wordt op 1 onthouding na bij eenparigheid aangenomen.

Dit verslag is eenparig goedgekeurd.

De Verslaggever,
J. CLYNMANS.

De Voorzitter,
PIERRE DE SMET.

la matière, tandis que pour ceux des contributions directes, ils ont autre chose à faire que de surveiller l'application de la taxe d'ouverture.

Le même commissaire se demande si, tous comptes faits, il n'aurait pas été préférable de supprimer la taxe d'ouverture au profit de l'État et de transférer la matière taxable aux communes.

Ce à quoi un autre commissaire répond avec raison qu'il ne peut plus en être question, vu que plusieurs communes ont — sur avis du Ministère de l'Intérieur — établi des taxes communales sur les débits de boissons.

M. le Ministre des Finances insiste encore parce que, dit-il, en votant le texte de la proposition de loi, dans sa forme originale, le législateur de 1953 irait défaire ce que celui de 1952 s'était proposé. En effet, le but essentiel de la loi du 26 juillet 1952 a été de supprimer la taxe annuelle.

Or, en votant le texte proposé par l'auteur, il y aurait lieu de réclamer à une multitude de cafetiers le paiement de cette taxe tant pour 1952 que pour 1953 !

D'un autre côté, nous nous permettons de faire remarquer que les cafetiers, qui se sont installés depuis le 1^{er} janvier 1952, savaient qu'une refonte de la taxe d'ouverture était sur le métier ; ceux qui se sont installés après le 26 juillet 1952, étaient au courant de la nouvelle législation et devaient s'attendre au règlement d'un supplément dû rétroactivement depuis le 1^{er} janvier 1952.

Il est toutefois équitable que les cafetiers, qui ont ouvert leurs débits entre le 1^{er} janvier 1952 et le 3 avril 1953, et qui — à la suite de certaines circonstances économiques ou autres — ont dû cesser leur débit avant cette dernière date, ont droit à la faveur de la loi, telle que le Ministre des Finances la prévoit dans son amendement.

Sur ce, divers commissaires insistèrent pour élargir le délai de cessation de l'exploitation.

Un commissaire introduit alors un sous-amendement à l'amendement du Gouvernement. Le texte proposé est libellé comme suit :

« Remplacer le texte in fine par les mots :

» ayant ouvert un débit entre le 1^{er} janvier 1952 et le 2 avril 1953, en auront définitivement cessé l'exploitation au plus tard le 31 décembre 1953 »

Ce sous-amendement est adopté par 13 voix contre 1 et 1 abstention. L'amendement du Gouvernement, ainsi sous-amendé et remplaçant la proposition initiale, est adopté à l'unanimité moins une abstention.

Le présent rapport a été adopté à l'unanimité.

Le Rapporteur,
J. CLYNMANS.

Le Président,
PIERRE DE SMET.

TEKST VOORGEDRAGEN
DOOR DE COMMISSIE.

ENIG ARTIKEL.

In afwijking van artikel 13, § 1, van de wet van 26 Juli 1952 tot gedeeltelijke afschaffing van de openingstaxe op de drankslijterijen, is de aanvullende openingsbelasting voortvloeiende uit de toepassing van artikel 3 van dezelfde wet niet verschuldigd door de slijters van gegiste dranken die gedurende het tijdvak van 1 Januari 1952 tot en met 2 April 1953 een slijterij hadden geopend waarvan zij de exploitatie uiterlijk op 31 December 1953 definitief hadden gestaakt.

TEXTE PRÉSENTÉ
PAR LA COMMISSION.

ARTICLE UNIQUE.

Par dérogation à l'article 13, § 1^{er}, de la loi du 26 juillet 1952 abrogeant partiellement la taxe d'ouverture des débits de boissons, le supplément de taxe d'ouverture, résultant de l'application de l'article 3 de la même loi, n'est pas dû par les débitants de boissons fermentées qui, ayant ouvert un débit entre le 1^{er} janvier 1952 et le 2 avril 1953, en avaient définitivement cessé l'exploitation au plus tard le 31 décembre 1953.