

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1953-1954.

SÉANCE DU 9 FÉVRIER 1954.

Projet de loi modifiant et complétant la loi
du 10 mars 1900 sur le contrat de travail.

AMENDEMENTS PROPOSÉS
PAR M. TROCLET
AU TEXTE PRÉSENTÉ
PAR LA COMMISSION.

Avant l'article premier, ajouter un article nouveau
rédigé comme suit :

« Le second alinéa de l'article premier de la
loi du 10 mars 1900 est abrogé. »

Justification.

Cet alinéa est la source de confusions juridiques. En effet, l'article 4, 5^o, de la loi du 9 juillet 1926 range les contremaîtres et les chefs ouvriers parmi les employés. Par son arrêt du 28 mai 1932 et après un remarquable réquisitoire du Procureur général Leclercq, la Cour de Cassation a décidé que la loi de 1926 n'était pas seulement attributive de compétence mais aussi de statut. Plusieurs Conseils de Prud'hommes ne se sont pas inclinés devant cette jurisprudence.

En attendant le Code du Travail qui règlera définitivement le problème de la nature des contrats, il est souhaitable de mettre fin à la contrariété de législation.

R. A 4734.

Voir :

Documents du Sénat :

518 (Session de 1952-1953) : Projet transmis par la Chambre des Représentants;

170 (Session de 1953-1954) : Rapport.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1953-1954.

VERGADERING VAN 9 FEBRUARI 1954.

Wetsontwerp tot wijziging en aanvulling van
de wet van 10 Maart 1900 op de arbeids-
overeenkomst.

AMENDEMENTEN
VAN DE H. TROCLET
OP DE DOOR DE COMMISSIE
VOORGEDRAGEN TEKST.

Vóór het eerste artikel een nieuw artikel in te
lassen, luidende :

« Het tweede lid van het eerste artikel van de
wet van 10 Maart 1900 wordt ingetrokken. »

Verantwoording.

Dit lid is een bron van juridische verwarring. Artikel 4, 5^o van de wet van 9 Juli 1926, rangschikt immers de werkmeesters en de hoofdwerklieden bij de bedienden. In een arrest van 28 Mei 1932, na een schitterend requisitoir van procureur-generaal Leclercq, heeft het Hof van Verbreking beslist, dat de wet van 1926 niet alleen de bevoegdheid, maar ook de rechtstoestand regelt. Verscheidene werkrechtshraden legden zich bij die rechtspraak niet neer.

In afwachting van de invoering van het Arbeids-wetboek, dat het probleem van de aard der contracten definitief zal oplossen, is het wenselijk een einde te maken aan die tegenstrijdigheid in de wetgeving.

R. A 4734.

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

518 (Zitting 1952-1953) : Ontwerp overgemaakt door de Kamer der Volksvertegenwoordigers;

170 (Zitting 1953-1954) : Verslag.

ART. 3.

A la deuxième ligne du 2^e alinéa, remplacer *un an* par *trois ans*.

Justification.

Le délai actuel de prescription est de six mois.

La Cour de Cassation, tranchant une vieille controverse, a décidé, par son arrêt du 20 février 1941, que ce délai était fondé sur une présomption de paiement, ce qui permet donc d'allonger considérablement le délai de six mois.

Le texte de la Commission porte sans doute le délai à un an mais lui donne le caractère de délai extinctif. Il est donc moins favorable que le régime actuel.

Si l'on veut donner le caractère extinctif (ce que nous admettons) au délai de prescription, il faut allonger celui-ci, en tenant compte de certaines situations.

ART. 3bis.

Insérer un article 3bis nouveau rédigé comme suit :

« Dans la même loi, il est inséré un article 6bis libellé comme suit :

» Sont nulles les clauses interdisant au travailleur, après la cessation du contrat de louage de travail, l'exploitation d'une entreprise, soit en son nom personnel, soit en société, ou l'engagement chez un autre employeur. »

Justification.

Dès 1922, le législateur a décidé d'interdire les clauses dites de « non-concurrence » dans le régime du contrat d'emploi (art. 20, 1^{er} alinéa).

En attendant que le Code du Travail prohibe pareilles clauses dans tous les contrats de louage de travail, il est certainement urgent d'étendre la prohibition aux contrats de travail manuels, trop d'ouvriers et d'ouvrières (camionneurs-livreurs, spécialistes, couturières ou modistes, etc.) se voient encore attirer en justice en exécution d'une « clause pénale » sanctionnant la clause de non-concurrence, clause pénale qui rend le juge impuissant à empêcher de honteux abus (art. 1152 du Code civil. — Arrêts de Cassation, 16 janvier et 6 mars 1947).

ART. 7bis.

Insérer, dans la même loi, un article 16bis, libellé comme suit :

« a) Le contrat ne prend pas fin par la seule survenance des événements ci-après :

1^o la cessation de l'activité, la déconfiture, la mise en liquidation ou la faillite de l'employeur;

ART. 3.

In de tweede regel van het 2^e lid, de woorden *een jaar* te vervangen door de woorden *drie jaar*.

Verantwoording.

De huidige verjaringstermijn belooft zes maand.

Naar aanleiding van een oud geschil heeft het Hof van Verbreking in een arrest van 20 Februari 1941 beslist, dat die termijn gegrond is op een vermoeden van betaling, zodat het mogelijk is de termijn van zes maand belangrijk te verlengen.

De tekst van de Commissie brengt de termijn weliswaar op één jaar, maar geeft hem ook een bevrijdend karakter. Deze regeling is dus niet zo voordelig als de bestaande.

Wil men aan de verjaringstermijn een bevrijdend karakter geven (wat wij aannemen), dan moet hij verlengd worden met inachtneming van bepaalde toestanden.

ART. 3bis.

Een nieuw artikel 3bis in te lassen, luidende :

« In dezelfde wet wordt een artikel 6bis ingelast, luidende :

» Zijn nietig de bedingen welke de arbeider, na het einde van het contract, verbod opleggen een onderneming hetzij in eigen naam hetzij in vennootschap te exploiteren, of bij een andere werkgever in dienst te treden. »

Verantwoording.

Reeds in 1922 had de wetgever besloten het concurrentiebeding inzake bediendencontract te verbieden (artikel 20, 1^{ste} lid).

In afwachting dat het Arbeidswetboek dit beding in alle dienstverhurencontracten verbiedt, is het dringend noodzakelijk, dit verbod uit te breiden tot de handarbeidscontracten, daar te veel arbeiders en arbeidsters (vrachtvoerders-bestellers, specialisten, naaisters of hoedemaaksters, enz.) voor de rechtbank gedaagd worden ter uitvoering van een « strafbeding » ingevolge het concurrentiebeding, zodat de rechter machteloos staat tegenover schandelijke misbruiken (artikel 1152 van het Burgerlijk Wetboek, — arresten van het Verbrekingshof, 16 Januari en 6 Maart 1947).

ART. 7bis.

In dezelfde wet een artikel 16bis in te lassen, luidende :

« a) Het contract neemt geen einde door het feit alleen dat de navermelde gebeurtenissen zich voordoen :

1^o het stopzetten van het bedrijf, het kennelijk onvermogen, de likwidatie of het faillissement van de werkgever;

2° la disparition de l'employeur, soit par décès s'il s'agit d'une personne physique, soit par dissolution s'il s'agit d'une personne morale.

» b) En cas de substitution d'employeur à la suite de la réalisation de l'un des événements énumérés ci-dessus, le contrat est réputé se prolonger pourvu que ses modalités essentielles subsistent. »

Justification.

Trop d'ouvriers sont victimes des situations énumérées ci-dessus et notamment des changements de sociétés alors que ces modifications ne surviennent que pour résoudre des problèmes intéressant les capitaux.

Pareille disposition est d'autant plus nécessaire que le délai de préavis est allongé.

Le texte proposé est celui arrêté par la Sous-Commission du Code du Travail (art. 149 et 150 du projet).

ART. 8.

Rédiger le dernier alinéa comme suit :

« Ce délai est augmenté de deux jours lorsqu'il s'agit d'ouvriers demeurés sans interruption au service de la même entreprise durant au moins quatre ans. Il est ensuite augmenté de deux jours par année d'ancienneté jusqu'à dix ans, puis trois jours par année d'ancienneté à partir de dix ans, sans dépasser soixante jours. »

Justification.

Le texte proposé est plus souple et épouse mieux les diverses situations qui peuvent se présenter dans le commerce et l'industrie.

Il ne provoque pas, indirectement, au licenciement des ouvriers qui sont à la veille de bénéficier du passage dans une « tranche d'ancienneté », entraînant un brusque allongement du délai de préavis.

Ce système augmente légèrement le délai de préavis d'année en année et est donc, dans l'ensemble, plus avantageux que le système adopté par la Commission. Mais il n'est jamais moins avantageux puisqu'il aboutit à 28 jours pour les ouvriers qui atteignent dix ans et 58 jours pour les ouvriers qui atteignent vingt ans d'ancienneté.

ART. 11bis.

Insérer, dans la même loi, un article 27bis, libellé comme suit :

« L'entrepreneur principal et le sous-traitant commis par lui sont solidairement tenus du paie-

2° de la disparition de l'employeur, soit par décès s'il s'agit d'une personne physique, soit par dissolution s'il s'agit d'une personne morale.

» b) Ingeval de werkgever vervangen wordt in-gevolge het tot stand komen van een der hierboven opgesomde gebeurtenissen, wordt het contract geacht voort te gaan, mits de hoofdmodaliteiten er van blijven bestaan. »

Verantwoording.

Te veel arbeiders zijn het slachtoffer van de boven beschreven toestanden, inzonderheid van de veranderingen in de vennootschappen, die slechts plaats vinden om vraagstukken in verband met de geïnvesteerde kapitalen op te lossen.

Een dergelijke bepaling is des te noodzakelijker, daar de opzeggingstermijn verlengd wordt.

De voorgestelde tekst is die van de subcommissie van het Arbeidswetboek (art. 149 en 150 van het ontwerp).

ART. 8.

Het laatste lid te doen luiden als volgt :

« Die termijn wordt met twee dagen verlengd voor de arbeiders, die gedurende ten minste vier jaar onafgebroken bij een zelfde onderneming werkzaam zijn geweest. Tot tien jaar wordt hij met twee dagen verlengd per jaar anciënniteit, vervolgens, van het tiende jaar af, met drie dagen per jaar anciënniteit, zonder evenwel zestig dagen te mogen overschrijden. »

Verantwoording.

De voorgestelde tekst is soepeler en volgt van dichterbij de verschillende toestanden die zich in handel en nijverheid kunnen voordoen.

Hij zal niet indirect leiden tot afdanking van arbeiders, die op het punt staan naar een « anciënniteitsschijf » over te gaan, waaraan een belangrijke verlenging van de opzeggingstermijn verbonden is.

Dit stelsel verlengt de opzeggingstermijn geleidelijk van jaar tot jaar en is dus in zijn geheel gunstiger dan dat van de Commissie. Doch het is nooit minder voordelig, vermits het de opzeggingstermijn op 28 dagen brengt voor arbeiders met tien jaar anciënniteit en op 58 dagen voor arbeiders met twintig jaar anciënniteit.

ART. 11bis.

In dezelfde wet een artikel 27bis in te lassen, luidende :

« De hoofdaannemer en de door hem aangestelde onderaannemer zijn hoofdelijk tot de betaling

ment du salaire des travailleurs occupés par ce dernier.

» Cette solidarité ne peut être invoquée que pour autant que l'action tendant au paiement du salaire soit intentée endéans les trente jours qui suivent la fin du contrat de sous-entreprise.

» Toutefois l'entrepreneur principal peut invoquer le bénéfice de discussion. »

Justification.

Dans le domaine de la construction tout spécialement, il arrive très souvent qu'un entrepreneur principal confie une partie du travail à un sous-traitant incapable, sans organisation ou sans surface commerciale; il s'agit assez souvent aussi de sous-entrepreneurs marrons. De nombreux procès sont entamés par des ouvriers, en paiement de salaires, contre ces petits patrons ou patrons occasionnels insolubles. Ces ouvriers ont cependant effectué leur travail et l'entrepreneur principal comme le propriétaire de l'immeuble ont bénéficié de ce travail dont l'ouvrier risque de n'être pas payé.

L'amendement amènera les entrepreneurs principaux à ne confier leurs sous-entreprises qu'à des entrepreneurs offrant toutes les garanties et il éliminera progressivement du marché les entrepreneurs occasionnels ou marrons en même temps qu'il garantira aux ouvriers le paiement du travail qu'ils ont presté.

Ce texte est celui élaboré par la Sous-Commission du Code du Travail.

LÉON-ELI TROCLET.

van het loon der door laatstgenoemde tewerkgestelde werknemers gehouden.

» Deze hoofdelijkheid kan slechts aangevoerd worden voor zover de vordering tot betaling van het loon ingesteld wordt binnen dertig dagen na het einde van het contract van onderaanneming.

» De hoofdaannemer kan zich evenwel op het voorrecht van uitwinning beroepen. »

Verantwoording.

Het gebeurt vaak, voornamelijk in het bouwbedrijf, dat een hoofdaannemer een gedeelte van het werk toevertrouwt aan een onbekwame onderaannemer, die noch over een organisatie, noch over handelswaarborgen beschikt; zeer dikwijls zijn dit beunhazen. Tegen die onvermogenende kleine bazen of gelegenheidsbazen wordt vaak geprocedeerd door arbeiders, om betaling van hun loon te bekomen. Deze arbeiders hebben toch hun werk verricht en de hoofdaannemer heeft evenals de eigenaar van het gebouw, uit die arbeid voordeel getrokken, terwijl de arbeider gevaar loopt niet betaald te worden.

Het amendement zal er de hoofdaannemers toe aanzetten hun onderaannemingen slechts toe te vertrouwen aan aannemers, die voldoende waarborgen bieden. Het zal geleidelijk de markt zuiveren van de gelegenheidsaannemers of de beunhazen, terwijl tevens de betaling van de gepresterde arbeid aan de arbeiders gewaarborgd wordt.

De tekst is die van de subcommissie van het Arbeidswetboek.