

# BELGISCHE SENAAT SENAT DE BELGIQUE

ZITTING 1953-1954.

SESSION DE 1953-1954.

VERGADERING VAN 2 MAART 1954.

SEANCE DU 2 MARS 1954.

Verslag van de Commissie van Binnenlandse Zaken belast met het onderzoek van het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 23 December 1946 houdende instelling van een Raad van State.

Rapport de la Commission de l'Intérieur chargée d'examiner le projet de loi modifiant la loi du 23 décembre 1946 portant création d'un Conseil d'Etat.

Aanwezig : de hh. HARMEGNIES, Voorzitter ; ALLARD, BOUWERAERTS, DURAY, LACROIX, Mevr. LAMBOTTE, de hh. VAN DER BORGHT, VAN STEENBERGE en VERMEYLEN, Verslaggever.

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

Het wetsontwerp heeft ten doel de herziening van arresten van de Raad van State mogelijk te maken, doch alleen wanneer een van partijen gebruik gemaakt heeft van een vals stuk of beslissende stukken heeft achtergehouden.

Het aanvankelijk voorstel van de h. Parisis werd geamendeerd door de Kamercommissie van Binnenlandse Zaken, die in feite een nieuwe tekst heeft geleverd waarbij rekening gehouden is met de opmerkingen van de h. Minister van Binnenlandse Zaken.

De door de Kamer goedgekeurde tekst omvat drie artikelen :

Het eerste daarvan vult artikel 21, lid 2, van de organieke wet op de Raad van State aan door de mogelijkheid tot herziening te vermelden na de bepaling dat « bedoelde besluiten de voorwaarden regelen van uitoefening van het verzet en van het derden-verzet ».

In de Kamer werd onder meer door de hh. Pierson en Mertens de Wilmars gewezen op de noodzaak de mogelijkheid tot herziening te beperken tot de procedure ingesteld op grond van de artikelen 9 en 10 van de wet, d.w.z. wat de arresten en niet de adviezen betreft, en met uitzondering van de arresten inzake gemeenteverkiezingen. De Minister merkte daarbij op

R. A 4823.

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

207 (Zitting 1953-1954) : Ontwerp overgemaakt door de Kamer der Volksvertegenwoordigers.

MESDAMES, MESSIEURS,

Le projet a pour objet de permettre la révision d'arrêts rendus par le Conseil d'Etat, dans la seule hypothèse où l'une des parties aurait fait usage d'une pièce fausse ou aurait retenu des pièces décisives par devers elle.

La proposition initiale de M. Parisis a été amendée par la Commission de l'Intérieur de la Chambre, qui en fait y a substitué un texte nouveau tenant compte des observations de M. le Ministre de l'Intérieur.

Le texte voté par la Chambre comporte trois articles :

Le premier ajoute à l'article 21, alinéa 2, de la loi organique du Conseil d'Etat la mention du recours en révision à la suite de la disposition selon laquelle « ils (les arrêtés-lois) régleront les conditions d'exercice des oppositions et tierces oppositions ».

Il a été observé à la Chambre, notamment par MM. Pierson et Mertens de Wilmars, qu'il y aurait lieu de limiter la possibilité du recours aux seules procédures introduites sur base des articles 9 et 10 de la loi, c'est-à-dire en matière d'arrêts et non en matière d'avis et à l'exception des arrêts rendus en matière d'élections communales. Le Ministre a fait observer qu'en se fon-

R. A 4823.

Voir :

Doc. du Sénat :

207 (Session de 1953-1954) : Projet transmis par la Chambre des Représentants.

dat het, steunende op het precedent van het verzet en het derdenverzet, die in zodanige gevallen krachtens het procedurereglement van de Raad van State niet mogen worden ingesteld, verkieslijk is een algemene regeling te treffen bij koninklijk besluit tot aanvulling van dat reglement en, inzake de herziening, met toepassing van bepaalde grondregelen aangenomen voor het verzet en het derdenverzet.

Bij het tweede lid van ditzelfde artikel worden aan artikel 21 van de organieke wet twee bepalingen toegevoegd waarvan de eerste de herziening beperkt tot de arresten op tegenspraak, terwijl de tweede de aanvangsdatum van de herzieningstermijn bepaalt op de dag waarop het stuk waarvan gebruik is gemaakt, vals wordt bevonden, of het achtergehouden stuk aan het licht komt.

De eerste bepaling steunt hierop dat geen buitengewoon beroep mag openstaan voor een partij die het geding heeft laten verlopen zonder het nodig te vinden haar standpunt of haar belangen te verdedigen. De tweede bepaling voorziet niet in een termijn van beroep, vermits deze, evenals de andere termijnen, moet worden vastgesteld bij het procedurereglement van de Raad van State, maar zij stelt de ingangsdatum er van op het ogenblik, waarop de partij die van haar recht gebruik wenst te maken, kennis heeft van het bestaan van het stuk, waarop zij kan steunen, of van de valsheid van het stuk dat tegen haar is ingebracht.

Artikel 2 strekt tot regeling van het beroep, door ten opzichte van het beroep tot herziening dezelfde regel toe te passen als die in artikel 48, 3<sup>e</sup> lid, van de organieke wet op de Raad van State inzake vernietiging wegens machtsafwending, d.w.z. dat de zaak moet worden verwezen naar de algemene vergadering van de afdeling administratie van de Raad van State, indien de Kamer waarbij het beroep is ingediend, reden tot herziening aanwezig acht.

Krachtens artikel 3 is het bij uitzondering mogelijk zaken te herzien waarbij de valsheid van het aangevoerde stuk of het bestaan van het verheelde stuk bekend was vóór de inwerkingtreding van de wet of van het koninklijk besluit tot regeling van de uitoefening van het nieuwe recht. In dit geval gaat de termijn van beroep op laatstbedoelde datum in.

De Commissie van Binnenlandse Zaken heeft niet gemeend enige opmerking omtrent het ontwerp te moeten maken of er enige wijziging in te moeten aanbrengen en heeft het, evenals dit verslag, eenstemmig aangenomen.

De Verslaggever,  
P. VERMEYLEN.

De Voorzitter,  
H. HARMEGNIES.

dant sur le précédent des oppositions et des tierces-oppositions, qui ne peuvent être introduites dans ces mêmes cas en vertu du règlement de procédure du Conseil d'Etat, il était préférable sans doute de régler toute la matière par arrêté royal complétant ce règlement et appliquant en matière de révision certaines des règles fondamentales adoptées en matière d'oppositions ou de tierces oppositions.

Dans son alinéa 2 ce même article ajoute deux dispositions à l'article 21 de la loi organique, la première limitant la révision aux arrêts contradictoires, la seconde fixant l'ouverture du délai de recours à partir du jour de la découverte de la fausseté de la pièce dont il a été fait usage ou de l'existence de la pièce retenue.

La première de ces dispositions se réclame du fait qu'on ne peut ouvrir une voie de recours extraordinaire à une partie qui a laissé se dérouler le procès sans estimer devoir défendre son point de vue ou ses intérêts. La seconde disposition n'indique pas le délai du recours, ce délai devant être précisé, comme les autres délais, par le règlement de procédure du Conseil d'Etat, mais établit son point de départ au moment où la partie qui veut user de son droit a eu connaissance de l'existence de la pièce sur laquelle elle peut se fonder ou de la fausseté de la pièce que l'on a invoquée contre elle.

L'article 2 a pour objet de régler la manière dont le recours sera organisé en établissant pour le recours en révision la même règle que celle inscrite à l'article 48, alinéa 3, de la loi organique du Conseil d'Etat en matière d'annulation du chef de détournement de pouvoirs, c'est-à-dire que l'affaire devra être renvoyée devant l'assemblée générale de la section d'administration du Conseil d'Etat, si la Chambre devant laquelle le recours a été introduit estime qu'il y a lieu à révision.

L'article 3 permet exceptionnellement la révision d'affaires où la fausseté de la pièce invoquée ou l'existence de la pièce celée était connue avant l'entrée en vigueur de la loi ou de l'arrêté royal réglant les conditions d'exercice du droit nouveau. C'est à cette dernière date que s'ouvrira dans ce cas le délai de recours.

La Commission de l'Intérieur n'a cru devoir apporter à ce projet aucune observation ni modification et elle l'a admis à l'unanimité de même que le présent rapport.

Le Rapporteur,  
P. VERMEYLEN.

Le Président,  
H. HARMEGNIES.