

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1954-1955.

VERGADERING VAN 5 JULI 1955.

Aanvullend verslag van de Commissie van Justitie belast met het onderzoek van het wetsvoorstel houdende opheffing van de wet van 24 Juli 1939 tot vrijwaring van de rechten der wederopgeroepen burgers.

Aanwezig : de hh. ROLIN, voorzitter; CAMBY, CHOT, Mevr. CISELET, de hh. CUSTERS, DERBAIX, KLUYSKENS, LIGOT, Mevr. VANDERVELDE en de h. ANCOT, verslaggever.

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

De wet van 21 ventôse, jaar VII betreffende de inrichting van de hypotheekbewaring bepaalt in artikel 5 dat de hypotheekbewaarder « een zekerheid in onroerende goederen moet stellen, die door de burgerlijke rechtbank van de ligging der goederen in ontvangst zal worden genomen, op tegenspraak met de commissaris van de Uitvoerende Directoire bij diezelfde rechtbank ». De wet bepaalt verder in artikel 8 dat « die zekerheid speciaal en uitsluitend bestemd is tot dekking van de verantwoordelijkheid van de hypotheekbewaarder, voor de vergissingen en verzuimen waarvoor hij krachtens de wet tegenover de burgers aansprakelijk is » en dat « die bestemming blijft bestaan tijdens de gehele duur van het ambt tot nog tien jaar nadien, waarna de in borgtocht gegeven goederen van rechtswege vrij zullen zijn van elk verhaal dat niet binnen die termijn is ingesteld ».

Uit die bepaling volgt dat de hypotheekbewaarders recht hebben op de vrijgeving van hun borgtocht na het verstrijken van het tiende jaar volgend op het neerleggen van hun ambt.

Terecht of ten onrechte wordt hun die vrijgeving geweigerd op grond van de uiterst omvangrijke wetgeving, die, naar aanleiding van de gebeurtenissen

R. A 4865.

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

21 (Buitengewone zitting 1954) : Wetsvoorstel;
42 (Zitting 1954-1955) : Verslag.

Annales du Sénat :
16 décembre 1954.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1954-1955.

SÉANCE DU 5 JUILLET 1955.

Rapport complémentaire de la Commission de la Justice chargée d'examiner la proposition de loi abrogeant la loi du 24 juillet 1939 tendant à sauvegarder les droits des citoyens rappelés sous les armes.

MESDAMES, MESSIEURS,

La loi du 21 ventôse, an VII relative à l'organisation de la conservation des hypothèques dispose en son article 5 que « le préposé (à la conservation des hypothèques) fournira ...un cautionnement en immeubles, qui sera reçu par le tribunal civil de la situation des biens, contradictoirement avec le commissaire du Directoire exécutif près le même tribunal ». La même loi dispose en son article 8 que « ce cautionnement demeure spécialement et exclusivement affecté à la responsabilité du préposé à la conservation des hypothèques, pour les erreurs et omissions dont la loi le rend garant envers les citoyens » et que « cette affectation subsistera pendant toute la durée des fonctions et dix années après, passé lequel délai les biens servant de cautionnement seront affranchis de plein droit de toutes actions de recours qui n'auraient point été intentées dans cet intervalle ».

Il résulte de cette disposition que les conservateurs des hypothèques ont droit à la libération de leur cautionnement à l'expiration de la dixième année après la cessation de leurs fonctions.

A tort ou à raison, cette libération leur est refusée, sur la base de la législation extrêmement touffue qui, à l'occasion des événements de la dernière

R. A 4865.

Voir :

Documents du Sénat :

21 (Session extraordinaire de 1954) : Proposition de loi;
42 (Session de 1954-1955) : Rapport.

Handelingen van de Senaat :
16 December 1954.

van de jongste oorlog, achtereenvolgens sommige termijnen in burgerlijke en in handelszaken heeft geschorst.

1. De wet van 24 Juli 1939 tot vrijwaring van de rechten der wederopgeroepen burgers schorste ten voordele van de gemobiliseerden de contracten van dienstverhuring, alsmede alle termijnen en rechtsmiddelen tot tenuitvoerlegging in burgerlijke, handels-, straf-, administratieve en belastingzaken.

2. Een besluitwet van 13 Mei 1940 verlengde tot 10 Juli 1940 de termijnen tijdens welke de protesten en alle akten tot bewaring van de rechtsmiddelen voor elk verhandelbaar effect ondertekend vóór de datum van dat besluit gedaan moeten worden.

3. Een besluitwet van 15 Mei 1940 schorste voor de duur van de oorlog elke verjaring en vervallenverklaring in burgerlijke en handelszaken, alsmede elke vervallenverklaring krachtens overeenkomst, elk uitstel verleend tot het bestrijden of betekenen van de beslissingen der verschillende rechtscolleges, maar die schorsing kwam slechts ten goede aan hen die in een door de vijand bezette provincie woonden en aan degenen die hun rechtsvordering in een door de vijand bezette provincie moesten uitoefenen. Bedoelde schorsing werd uitdrukkelijk van toepassing verklaard op het uitstel verleend tot het overschrijven van akten en exploitent en tot het vernieuwen van hypotheekinschrijvingen. Tevens werd artikel 1244 van het Burgerlijk Wetboek toepasselijk verklaard op wisselbrieven, orderbriefjes en in geval van herveiling wegens verzuim. Ten slotte werden de termijnen inzake protesten en beroep voor alle verhandelbare waarden, die vóór 10 Mei 1940 waren ondertekend, voor de gehele oorlog verlengd.

4. Na, bij besluit van 3 Juli 1940, de besluitwet van 13 Mei 1940 te hebben opgeheven en, in de besluitwet van 15 Mei 1940, de datum van 10 Mei 1940 te hebben vervangen door 13 Mei 1940, namen de secretarissen-generaal van Financiën en van Justitie op 4 October 1940 een besluit houdende intrekking van de besluitwet van 15 Mei 1940, die vervangen werd door soortgelijke bepalingen, waarvan de uitwerking echter, al naar het geval, op 31 October, 10 November of 31 December 1940 moest ophouden.

Dit besluit werd licht gewijzigd op 26 November 1940 en 18 Januari 1941.

5. Bij besluit van 6 Juni 1942 breidden de secretarissen-generaal van Financiën en van Justitie de wet van 24 Juli 1939 uit tot alle militairen in werkelijke dienst die nog niet in hun haardsteden waren teruggekeerd en stelden de rechters in de gelegenheid de schorsing in bepaalde gevallen op te heffen of te beperken.

6. Op 18 Januari 1944 breidden de secretarissen-generaal van Financiën en Justitie de schorsing uit tot de gerepatrieerde krijgsgevangenen, tijdens de duur van hun rustverlof en tijdens de schorsing van dit rustverlof.

guerre, a suspendu successivement certains délais en matière civile et commerciale.

1. La loi du 24 juillet 1939 tendant à sauvegarder les droits des citoyens rappelés sous les armes suspendit au profit des mobilisés le cours des contrats de louage de travail ainsi que tous les délais et voies d'exécution en matière civile, commerciale, pénale, fiscale et administrative.

2. Un arrêté-loi du 13 mai 1940 prorogea jusqu'au 10 juillet 1940 les délais pendant lesquels doivent être faits les protêts et tous actes conservant les recours pour toute valeur négociable souscrite avant la date de cet arrêté.

3. Un arrêté-loi du 15 mai 1940 suspendit pendant la durée du temps de guerre toutes prescriptions et péremptions en matière civile et commerciale, toutes déchéances en matière conventionnelle, ainsi que tous délais impartis pour attaquer ou signifier les décisions des diverses juridictions, mais cette suspension ne profitait qu'aux personnes résidant dans une province occupée par l'ennemi et à celles dont l'action devait être exercée dans une province occupée par l'ennemi. Cette suspension fut expressément rendue applicable aux délais impartis pour faire transcrire les actes et exploits et pour renouveler les inscriptions hypothécaires. En même temps l'article 1244 du Code Civil fut rendu applicable aux lettres de change et billets à ordre et, en cas de vente sur folle enchère. Enfin, les délais de protêt et de recours pour toutes valeurs négociables souscrites avant le 10 mai 1940 furent prorogés pendant la durée de la guerre.

4. Après avoir, par un arrêté du 3 juillet 1940, abrogé l'arrêté-loi du 13 mai 1940, et substitué dans l'arrêté-loi du 15 mai 1940, la date du 13 mai 1940 à celle du 10 mai 1940, les secrétaires généraux des finances et de la justice prirent, le 4 octobre 1940, un arrêté abrogeant l'arrêté-loi du 15 mai 1940 et le remplaçant par des dispositions analogues mais dont l'effet devait cesser, suivant les cas, le 31 octobre, le 10 novembre ou le 31 décembre 1940.

Cet arrêté fut légèrement modifié le 26 novembre 1940 et le 18 janvier 1941.

5. Par un arrêté du 6 juin 1942, les secrétaires généraux des finances et de la justice étendirent le bénéfice de la loi du 24 juillet 1939 à tous les militaires au service actif non rentrés dans leurs foyers et permirent aux juges de lever ou de limiter la suspension dans certains cas.

6. Le 18 janvier 1944, les secrétaires généraux des finances et de la justice étendirent le bénéfice de la suspension aux prisonniers de guerre rapatriés, pendant la période de leur congé de repos et la période de suspension de leur congé de repos.

7. Een besluitwet van 1 Mei 1944 van de Londense Regering maakte, zonder terugwerkende kracht, een einde aan de tijdelijke geldigheid van de besluiten der secretarissen-generaal van 3 Juli 1940, 4 October 1940 en 26 November 1940 en verving de besluitwetten van 13 en 15 Mei 1940 door nieuwe bepalingen, waarbij alle verjaringen en vervallenverklaringen inzake burgerlijke en handelszaken en alle verval inzake overeenkomsten, alsmede alle termijnen om beslissingen van de verschillende rechtbanken te bestrijden of te betekenen, geschorst werden. Die schorsing werd uitdrukkelijk van toepassing op de termijnen om de akten en exploiten over te schrijven, om de hypothecaire inschrijvingen te vernieuwen en, in het algemeen, om alle daden te verrichten die, volgens de wet, binnen een bepaalde termijn moeten plaats vinden. Evenals bij de wet van 15 Mei 1940, werd ook artikel 1244 van het Burgerlijk Wetboek toepasselijk verklaard op de wissels en ordebriefjes, alsmede in geval van herveiling bij verzuim, en werden de termijnen voor protest en beroep inzake alle verhandelbare waarden, welke vóór de inwerkingtreding van de besluitwet waren ondertekend, voor de duur van toepassing van die wet verlengd. De bepalingen zouden ophouden van kracht te zijn op een bij koninklijk besluit vast te stellen datum.

8. Bij besluitwet van 19 Maart 1945 werden de bij de besluitwet van 18 Januari 1944 ingevoerde schorsingen opgeheven, maar vervangen door soortgelijke, tot bepaalde categorieën beperkte bepalingen. De rechter kon in bepaalde gevallen de schorsing opheffen of beperken.

9. Op 23 Augustus 1947 werd een wet goedgekeurd houdende opheffing van verjaringen en verval en houdende verlenging van sommige termijnen in belastingzaken.

10. Een wet van 10 Mei 1949, ten slotte, maakte een einde aan de schorsing van vervalltermijnen inzake hypotheek, pand op handelszaken en landbouwvoorrecht. Krachtens die wet waren vervallen, indien zij binnen vier maanden te rekenen van de datum van bekendmaking van de wet niet werden hernieuwd, de inschrijvingen tot bewaring van een hypotheek of een voorrecht op onroerende goederen, een hypotheek op schepen en vaartuigen, een pand op handelszaken of een landbouwvoorrecht, evenals de overschrijvingen van beslag op onroerende goederen en van voorafgaande bevelen tot beslag op onroerende goederen, welke na die datum niet van kracht zouden blijven dan met toepassing van :

1^o artikel 3 der wet van 24 Juli 1939 tot vrijwaring van de rechten der wederopgeroepen burgers;

2^o de besluitwet van 15 Mei 1940, de besluiten van 4 October 1940, 6 Juni 1942 en 18 Januari 1944, de besluitwetten van 1 Mei 1944 en 19 Maart 1945, betreffende de schorsing van verjaring en verval in burgerlijke zaken en handelszaken, het verval krachtens overeenkomst en de verlenging van sommige termijnen.

7. Un arrêté-loi pris le 1^{er} mai 1944 par le Gouvernement de Londres mit fin, sans rétroactivité, à la validité temporaire des arrêtés des secrétaires généraux des 3 juillet 1940, 4 octobre 1940 et 26 novembre 1940 et remplaça les arrêtés-lois des 13 et 15 mai 1940 par des dispositions nouvelles suspendant toutes prescriptions et péremptions en matière civile et commerciale et toutes déchéances en matière conventionnelle, ainsi que tous délais pour attaquer ou signifier les décisions des diverses juridictions. Cette suspension fut rendue expressément applicable aux délais impartis pour faire transcrire les actes et exploits, pour renouveler les inscriptions hypothécaires et, généralement, pour accomplir tous actes qui, d'après la loi, doivent être faits dans un délai déterminé. De même que par la loi du 15 mai 1940, l'article 1244 du Code Civil fut rendu applicable aux lettres de change et billets à ordre et, en cas de vente sur folle enchère, et les délais de protêt et de recours pour toutes valeurs négociables souscrites avant l'entrée en vigueur de cet arrêté-loi étaient prorogés pour la durée de son application. Ces dispositions cesseraient d'être en vigueur à une date qui serait fixée par arrêté royal.

8. Par un arrêté-loi du 19 mars 1945, les suspensions créées par l'arrêté-loi du 18 janvier 1944 furent abrogées, mais remplacées par des dispositions analogues limitées aux citoyens appartenant à des catégories déterminées. Il fut permis aux juges de lever ou de limiter la suspension dans certains cas.

9. Le 23 août 1947 fut votée une loi abolissant des prescriptions et déchéances et prorogeant certains délais en matière fiscale.

10. Enfin, une loi du 10 mai 1949 mit fin à la suspension des délais de péremption en matière hypothécaire, en matière de gage sur fonds de commerce et de privilège agricole. Cette loi déclara périmées, au cas où elles ne seraient pas renouvelées dans les quatre mois à compter de la date de la publication de la loi, les inscriptions concernant une hypothèque ou un privilège sur immeubles, une hypothèque sur navires et bateaux, un gage sur fonds de commerce ou un privilège agricole, ainsi que les transcriptions de saisies immobilières et de commandements préalables à la saisie immobilière dont l'effet ne serait maintenu au delà de cette date que par application :

1^o de l'article 3 de la loi du 24 juillet 1939 tendant à sauvegarder les droits des citoyens rappelés sous les armes;

2^o de l'arrêté-loi du 15 mai 1940, des arrêtés des 4 octobre 1940, 6 juin 1942 et 18 janvier 1944, des arrêtés-lois des 1 mai 1944 et 19 mars 1945 relatifs à la suspension des prescriptions et péremptions en matière civile et commerciale, aux déchéances en matière conventionnelle et à la prorogation de certains délais.

Zoals hiervoren gezegd, regelde de besluitwet van Londen van 1 Mei 1944 het lot van de besluiten der secretarissen-generaal van 3 Juli 1940, 4 October 1940 en 26 November 1940. Zij kwam in de plaats van de besluitwetten van 13 Mei 1940 en 15 Mei 1940. Blijkbaar heeft zij de besluiten van 18 Januari 1941, 6 Juni 1942 en 18 Januari 1944 vergeten. Maar het lijdt geen twijfel dat deze besluiten, krachtens artikel 3 van de besluitwet van 5 Mei 1944 « betreffende de besluiten genomen en de andere bestuursdaden verricht, tijdens de vijandelijke bezetting, door de secretarissen-generaal en door hen die dezer bevoegdheden hebben uitgeoefend », slechts tijdelijk uitwerking konden hebben tot het einde van de twaalfde maand na de bevrijding van het grondgebied.

Nadien werd, bij de besluitwet van 19 Maart 1945, de besluitwet van 1 Mei 1944 zelf opgeheven, uitgezonderd artikel 1, waarbij sommige hiervoren genoemde bepalingen werden opgeheven of de vervanging er van aangekondigd.

Dezelfde besluitwet van 19 Maart 1945 bepaalde in artikel 4 (*in fine*) dat de schorsing van de termijnen, die tot sommige categorieën van burgers was beperkt, zou vervallen op een bij koninklijk besluit te bepalen datum. Dat koninklijk besluit kwam af op 13 December 1951. Het stelde de datum van de schorsing der termijnen uiterlijk op 31 Maart 1952 vast.

Het wekt verwondering dat de besluitwet van 19 Maart 1945 in artikel 8 aan « de personen die ten gevolge van een oorlogsfeit in de onmogelijkheid verkeerden hun rechten in bezet België uit te oefenen of te laten gelden » het recht verleende « de bepalingen van de besluitwetten van 13 en 15 Mei 1940 in te roepen, voor zoverre zij bewezen dat zij door de toepassing van de besluiten van de secretarissen-generaal van 4 October 1940, betreffende de schorsing der termijnen in burgerlijke zaken en handelszaken en het uitstel van de tenuitvoerlegging, van 26 November 1940 tot wijziging van artikel 2 van het besluit van 4 October 1940, en van 3 Juli 1940 betreffende de protesten, nadeel hadden geleden ». Immers, deze drie besluiten van de secretarissen-generaal waren reeds opgeheven bij de besluitwet van 1 Mei 1944 en men vraagt zich af of artikel 8 van de besluitwet van 19 Maart 1945 ze opnieuw in werking heeft willen doen treden. Hoe dit ook zij, het is een open vraag of de schorsing van de termijnen, waarop die bepaling van de besluitwet van 19 Maart 1945 doelt, nog ingeroepen zou kunnen worden door degenen die in de bewuste uitzonderingstoestand verkeren. Overigens lijkt deze vraag meer theoretische dan praktische waarde te bezitten, aangezien de besluitwetten van 13 en 15 Mei 1940, waarvan zij steeds het voordeel bleven genieten, de opgesomde termijnen slechts hebben geschorst, het eerste tot 10 Mei 1940 en het tweede voor de duur van de oorlog.

Zodus blijven thans nog alleen over :

de wet van 24 Juli 1939;
de besluitwet van 23 Augustus 1947 en
de wet van 10 Mei 1949.

Comme il est dit ci-dessus, l'arrêté-loi de Londres du 1 mai 1944 régla le sort des arrêtés des secrétaires généraux des 3 juillet 1940, 4 octobre 1940, 26 novembre 1940. Il remplaça les arrêtés-lois des 13 mai 1940 et 15 mai 1940. Il semble avoir oublié les arrêtés des 18 janvier 1941, 6 juin 1942 et 18 janvier 1944. Mais il n'y a pas de doute qu'en vertu de l'article 3 de l'arrêté-loi du 5 mai 1944 « relatif aux arrêtés et aux autres actes administratifs accomplis durant l'occupation ennemie par les secrétaires généraux et par ceux qui ont exercé leurs fonctions », ces arrêtés n'ont pu conserver qu'une validité temporaire jusqu'à l'expiration du douzième mois après la libération du territoire.

Plus tard, et notamment par l'arrêté-loi du 19 mars 1945, l'arrêté-loi du 1 mai 1944 fut lui-même abrogé, à l'exception de son article 1^{er} qui portait abrogation ou annonçait le remplacement de certaines dispositions antérieures citées ci-dessus.

Le même arrêté-loi du 19 mars 1945 disposa en son article 4 (*in fine*) que la suspension des délais limitée à certaines catégories de citoyens cesserait d'exister à une date qui serait fixée par arrêté royal. Cet arrêté royal fut celui du 13 décembre 1951 et il fixa la date extrême de la suspension des délais au 31 mars 1952.

On est surpris de constater que, dans son article 8, l'arrêté-loi du 19 mars 1945 accorda aux « personnes qui par suite d'un fait de guerre, s'étaient trouvées dans l'impossibilité d'exercer ou de faire valoir leurs droits en Belgique occupée, le droit d'invoquer les dispositions des arrêtés des 13 et 15 mai 1940, pour autant qu'elles justifieraient d'un préjudice subi du fait de l'application des arrêtés des secrétaires généraux du 4 octobre 1940 concernant la suspension des délais en matière civile et commerciale et le sursis à l'exécution, du 26 novembre 1940, modifiant l'article 2 de l'arrêté du 4 octobre 1940 et du 3 juillet 1940 relatif aux protêts ». En effet ces trois arrêtés des secrétaires généraux étaient déjà abrogés par l'arrêté-loi du 1 mai 1944 et l'on doit se demander si l'article 8 de l'arrêté-loi du 19 mars 1945 a entendu les ressusciter. Quoiqu'il en soit, la question reste ouverte de savoir si les suspensions de délais auxquelles cette disposition de l'arrêté-loi du 19 mars 1945 fait allusion pourraient encore être invoquées par les personnes qui se trouvent dans la situation exceptionnelle qu'elle décrit. Au demeurant, cette question paraît plus théorique que pratique, puisque les arrêtés-lois des 13 et 15 mai 1940, dont le bénéfice leur resterait assuré, n'ont suspendu les délais qu'ils énumèrent que, le premier jusqu'au 10 mai 1940, le second pendant la durée de la guerre.

Ainsi, l'on ne peut plus à présent se trouver en présence que :

de la loi du 24 juillet 1939;
de l'arrêté-loi du 23 août 1947;
de la loi du 10 mai 1949.

Het voorgelegde wetsvoorstel beoogt slechts de opheffing van de eerstgenoemde wet.

Het is nu de vraag hoe uit de schorsing of de verlenging van sommige termijnen zou kunnen voortvloeien dat de aansprakelijkheid van de hypotheekbewaarders wordt verlengd en de vrijgeving van hun borgtocht wordt verhinderd. Blijkbaar is de termijn van tien jaar, gesteld in de wet van 21 ventôse, jaar VII, een forfaitaire termijn. De eventuele termijnen van beroep mogen al dan niet geschorst of verlengd zijn, steeds zullen er, op het ogenblik dat de aansprakelijkheid van de bewaarder ten einde loopt, nog termijnen aan de gang zijn. Er zij ten deze opgemerkt dat de gewone verjarings-termijn dertig jaar belooft.

De weigering om, op grond van de vorengenoemde termijnschorsingen, de borgtocht van de hypotheekbewaarders vrij te geven, geschiedt krachtens een beginsel, afgeleid uit de gecombineerde artikelen 7 en 8 van de wet van 21 ventôse, jaar VII, en waarop rechtsleer en rechtspraak steeds de nadruk hebben gelegd. Het is dat van de onderlinge samenhang tussen de duur van de te verstrekken borgtocht en de duur van de aansprakelijkheid (GÉNIN, *Hypothèques et Privilèges immobiliers*, Rép. prat. Dr. B., n° 3508; Brussel, 30 October 1929, Pas. 1930, II, 94; Cass. Fr. 22 Juli 1816, S. 1816, I, 297, enz.). Want, terwijl artikel 8 van de wet van ventôse, jaar VII, bepaalt dat de goederen die als zekerheid dienen, tien jaar (na het einde van de amtsuitoefening) van rechtswege vrij zijn van elk verhaal dat niet binnen die tijd mocht zijn ingesteld, bepaalt datzelfde artikel dat « de borgtocht speciaal en uitsluitend bestemd blijft tot dekking van de aansprakelijkheid van de hypotheekbewaarder » en stelt artikel 7 « dat de inschrijving van de borgtocht gehandhaaft blijft tijdens de gehele duur van zijn aansprakelijkheid ». Aldus, zo zegt men, verjaart de tegen de bewaarder gerichte vordering wegens vergissingen of verzuimen waarvoor de wet hem aansprakelijk stelt, na dertig jaar zolang hij in dienst is, terwijl zij krachtens artikel 8, na het einde van zijn amtsuitoefening, bij het verstrijken van het tiende jaar komt te vervallen. Zodat men, wanneer de verjaring werd geschorst, de duur van de schorsing bij de termijn van dertig of van tien jaar dient te voegen.

Ook al blijkt deze opvatting niet boven alle betwisting te staan, toch kan niet worden ontkend dat zij op ernstige gronden berust.

Daarom was uw Commissie van oordeel dat het initiatief van de indianers van het wetsvoorstel moet worden aangehouden.

Echter zou de eenvoudige opheffing van de wet van 24 Juli 1939 niet de gewenste oplossing brengen, want de gevolgen van een vroegere schorsing zouden blijven bestaan en men zou er altijd rekening moeten mede houden ter bepaling van de datum waarop de aansprakelijkheid van de bewaarders als beëindigd moet worden beschouwd. Ter bereiking van het beoogde doel behoort in een wet te worden bepaald dat, ongeacht voor hoelang de aansprakelijkheid van de bewaarders ingevolge de wet van

La proposition de loi dont l'examen vous est soumis n'envisage l'abrogation que du premier de ces instruments législatifs.

Il est permis de se demander en quoi la suspension ou la prorogation de certains délais pourrait avoir pour effet de prolonger la responsabilité des conservateurs des hypothèques et de faire obstacle à la libération de leur cautionnement. Il semble bien que le délai de dix ans fixé par la loi du 21 ventôse, an VII est un délai forfaitaire. Que des délais de recours éventuels aient été suspendus ou prorogés ou qu'ils ne l'aient pas été, il y aura toujours, au moment où la responsabilité du conservateur prend fin, des délais encore en cours. Observons à ce propos que le délai ordinaire de la prescription comporte trente ans.

Le refus de libérer le cautionnement des conservateurs des hypothèques, à raison des suspensions de délais citées ci-dessus, procède d'un principe issu de la combinaison des articles 7 et 8 de la loi du 21 ventôse, an VII et sur lequel la doctrine et la jurisprudence ont toujours mis l'accent. Ce principe est celui de la corrélation entre la durée du cautionnement à fournir et la durée de la responsabilité. (GÉNIN, *Hypothèques et Privilèges immobiliers*, Rép. Prat. Dr. B., n° 3508; Bruxelles, 30 octobre 1929, Pas. 1930, II, 94; Cass. Fr. 22 juillet 1816, S. 1816, I, 297, etc.). Car, si l'article 8 de la loi de ventôse, an VII dispose que, passé le délai de dix ans (après la cessation des fonctions), les biens servant de cautionnement seront affranchis de plein droit de toutes actions de recours qui n'auraient point été intentées dans cet intervalle, ce même article décide que « le cautionnement demeure spécialement et exclusivement affecté à la responsabilité du préposé à la conservation des hypothèques » et l'article 7 que « l'inscription du cautionnement subsistera pendant toute la durée de sa responsabilité ». Ainsi, dit-on, tant que le conservateur est en fonctions, l'action dirigée contre lui du chef d'erreurs ou omissions dont la loi le rend garant, se prescrit par trente ans, tandis qu'après la cessation de ses fonctions, en vertu de l'article 8, elle cesse d'exister à l'expiration de la dixième année. De sorte que si le délai de la prescription a été suspendu, il faut ajouter à la durée de trente ans ou de dix ans, la durée de la suspension.

Encore que cette opinion ne paraisse pas à l'abri de discussion, on ne peut méconnaître qu'elle s'appuie sur une considération sérieuse.

C'est pourquoi votre commission a estimé que l'initiative des auteurs de la proposition de loi doit être retenue.

Toutefois l'abrogation pure et simple de la loi du 24 juillet 1939 n'apporterait pas au problème la solution souhaitée. Car elle laisserait subsister les effets de la suspension intervenue dans le passé et il y aurait toujours lieu d'en tenir compte pour déterminer la date à laquelle la responsabilité des conservateurs pourrait être considérée comme éteinte. Pour atteindre le but envisagé, il convient d'affirmer dans une loi que, quelle que soit la prolongation de durée que la responsabilité des

24 Juli 1939 of soortgelijke wettelijke bepalingen is verlengd, die aansprakelijkheid vervalt hetzij op een nader te bepalen datum, hetzij, zo de belanghebbenden geen beroep instellen, na verloop van een vast te stellen termijn. In die zin stelt uw Commissie U voor, de tekst van de indieners te vervangen door een andere formule, die de te beschermen belangen doeltreffender zal vrijwaren.

Deze formule, welke hierna volgt, is door de leden van uw Commissie eenparig aangenomen. Ook dit verslag is eenstemmig goedgekeurd.

De Verslaggever,
R. ANCOT.

De Voorzitter,
H. ROLIN.

* *

TEKST VOORGEDRAGEN DOOR DE COMMISSIE.

Wetsvoorstel waarbij aan de schorsing der termijnen ten aanzien van de aansprakelijkheid van de hypotheekbewaarders een einde wordt gemaakt.

(Nieuw opschrift.)

ENIG ARTIKEL.

Is vervallen, zo zij niet binnen vier maanden na de datum van de bekendmaking van deze wet is ingesteld, elke vordering tot verhaal tegen de hypotheekbewaarders uit hoofde van vergissingen of verzuimen waarvoor de wet hen aansprakelijk stelt jegens de burgers, wanneer zij na die termijn slechts ingesteld had kunnen worden met toepassing van :

1^o artikel 3 der wet van 24 Juli 1939 tot vrijwaring van de rechten der wederopgeroepen burgers;

2^o de besluitwet van 15 Mei 1940, de besluiten van 4 October 1940, 6 Juni 1942 en 18 Januari 1944, de besluitwetten van 1 Mei 1944 en 19 Maart 1945, betreffende de schorsing van verjaring en verval in burgerlijke zaken en handelszaken, het verval krachtens overeenkomst en de verlenging van sommige termijnen.

De tijdsduur binnen welke zulke vorderingen kunnen worden ingesteld, wordt geacht door de vorengenoemde wettelijke bepalingen niet te zijn geschorst, wanneer hij, ongeacht die bepalingen, na het verstrijken van de voormelde termijn nog zou hebben gelopen.

conservateurs a subie par l'effet de la loi du 24 juillet de 1939 ou d'autres dispositions légales analogues, cette responsabilité cesse, soit à une date à fixer, soit à défaut pour les intéressés d'intenter leur recours dans un délai à déterminer. C'est dans ce sens que votre Commission vous propose de remplacer le texte élaboré par les auteurs de la proposition par une formule différente qui sauvegardera plus efficacement les intérêts qu'on a eu pour but de protéger.

Cette formule, reproduite ci-dessous a été approuvée par l'unanimité des membres de votre commission. Il en a été de même du présent rapport.

Le Rapporteur,
R. ANCOT.

Le Président,
H. ROLIN.

* *

TEXTE PRÉSENTÉ PAR LA COMMISSION.

Proposition de loi mettant fin à la suspension des délais en ce qui concerne la responsabilité des conservateurs des hypothèques.

(Intitulé nouveau.)

ARTICLE UNIQUE.

Sont éteintes, si elles ne sont pas intentées dans les quatre mois à compter de la date de la publication de la présente loi, toutes actions de recours contre les conservateurs des hypothèques du chef d'erreurs ou omissions dont la loi les rend garants envers les citoyens, lorsqu'elles n'eussent pu être intentées après ce terme que par application :

1^o de l'article 3 de la loi du 24 juillet 1939 tendant à sauvegarder les droits des citoyens rappelés sous les armes;

2^o de l'arrêté-loi du 15 mai 1940, des arrêtés des 4 octobre 1940, 6 juin 1942 et 18 janvier 1944, des arrêtés-lois des 1 mai 1944 et 19 mars 1945, relatifs à la suspension des prescriptions et péremptions en matière civile et commerciale, aux déchéances en matière conventionnelle et à la prorogation de certains délais.

La durée pendant laquelle pareilles actions peuvent être intentées est censée n'avoir pas été suspendue par les dispositions légales précitées lorsque, abstraction faite de ces dispositions, elle aurait encore été en cours après l'expiration du délai susdit.