

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1955-1956.

VERGADERING VAN 6 JUNI 1956.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1955-1956.

SÉANCE DU 6 JUIN 1956.

Aanvullend verslag van de Verenigde Commissies van Arbeid en Sociale Voorzorg en van Justitie, belast met het onderzoek van het wetsontwerp tot bevestiging van sommige ministeriële besluiten genomen in uitvoering van het besluit van de Regent van 28 September 1945 aangaande de toepassing van de besluitwet van 28 December 1944, betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, op de werkgevers en de bij fooien bezoldigde werknemers.

Rapport complémentaire des Commissions réunies du Travail et de la Prévoyance sociale et de la Justice chargée d'examiner le projet de loi confirmant certains arrêtés ministériels pris en exécution de l'arrêté du Régent du 28 septembre 1945 relatif à l'application de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944, concernant la sécurité sociale des travailleurs, aux employeurs et aux travailleurs rémunérés au pourboire.

Aanwezig : de hh. ROLIN en MOULIN, voorzitters; BEULERS, BRONCKART, Mevr. CISELET, de hh. CUSTERS, DELMOTTE, Mej. DRIESSEN, de hh. DUTERNE, GILSON, Robert HOUBEN, MARTENS, Mevr. MÉLIN, de hh. MUYLDERMANS, ORBAN, PARMENTIER, REMSON, Léon SERVAIS, USELDING, VAN HEMELRIJCK, VERHAEST, WYN en MOUREAUX en SMETS, verslaggevers.

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

Ingevolge de beslissing van de Senaat dd. 24 Mei 1956, vergaderden uwe Commissies van Arbeid en Sociale Voorzorg en van Justitie op Dinsdag 29 Mei en Woensdag 6 Juni. Dat het aan de Senaat overgemaakt ontwerp van aard is het verloop van het Gerecht in hangende gedingen te beïnvloeden heeft de aandacht van uw Commissies weerhouden.

Een commissielid vroeg of het waar is dat, bij het ontstaan van de thans aan de rechtbanken onderworpen geschillen, de R.M.Z. aan sommige werkgevers niet het transactievoorstel had gedaan dat aan anderen was aangeboden en dat de R.M.Z., na vonnis in eerste aanleg, een soortgelijk voorstel gedaan had doch het opnieuw had ingetrokken.

Hem werd geantwoord dat voorstellen werden gedaan aan de werkgevers die zich tot de R.M.Z. hadden gewend; deze voorstellen kwamen neer op de

MESDAMES, MESSIEURS,

A la suite de la décision prise par le Sénat le 24 mai 1956, vos Commissions du Travail et de la Prévoyance Sociale et de la Justice se sont réunies les mardi 29 mai et mercredi 6 juin. Le fait que le projet soumis au Sénat était de nature à influencer le cours de la Justice dans des procès pendants a retenu l'attention des Commissions.

Un commissaire a demandé s'il était exact qu'à l'origine des litiges actuellement soumis aux tribunaux, l'O.N.S.S. avait fait à certains intéressés une proposition transactionnelle qui n'a pas été faite à d'autres et si, après jugement en premier ressort, il avait fait pareille proposition pour la retirer ensuite.

Il lui a été répondu que l'O.N.S.S. avait fait des propositions aux employeurs qui s'étaient adressés spontanément à lui; ces propositions consistaient à rem-

R. A 5178.

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :
199 (Zitting 1955-1956) : Ontwerp overgemaakt door de Kamer der Volksvertegenwoordigers;
201 (Zitting 1955-1956) : Verslag;
213 (Zitting 1955-1956) : Amendementen.
Handelingen van de Senaat :
24 Mei 1956.

R. A 5178.

Voir :

Documents du Sénat :
199 (Session de 1955-1956) : Projet transmis par la Chambre des Représentants;
201 (Session de 1955-1956) : Rapport;
213 (Session de 1955-1956) : Amendements
Annales du Sénat :
24 mai 1956.

terugbetaling van de werkgeversbijdragen met uitzondering van de bijdragen verschuldigd ingevolge wettelijke beslissingen van vóór 28 December 1944 voor het jaarlijks verlof der arbeiders en voor de gezinsvergoedingen. Een voorstel, gedaan na uitspraak van de eerste rechter, werd ingetrokken toen de R.M.Z. vernam dat onderhavig ontwerp was ingediend geworden. Het betrof een voorwaardelijk voorstel.

Hetzelfde commissielid was van mening dat het ontwerp als een validatiewet en niet als een interpretatieve wet moet beschouwd worden.

Een ander commissielid betreurt dat de R.M.Z. het middel der transacties heeft verkozen boven de volledige regularisering van de toestand nadat het Hof van Cassatie uitspraak had gedaan. Hij wijst er op dat, van 1937 af, een Paritair Comité bestond, dat rechtsgeldig kon beslissen in de periode die de oprichting van het Paritair Comité voor de Taxi-ondernemingen voorafging; dit laatste Paritair Comité is inderdaad enkel een ontubbeling van een sinds jaren bestaand paritair comité.

Dit commissielid onderlijnt dat er een zekere contradictie schijnt te bestaan tussen het Hof van Cassatie en de Raad van State voor wat betreft de verplichting om aan deze laatste het ontwerp van sommige besluiten voor te leggen. Deze contradictie zou volgens hem een interpretatieve wet rechtvaardigen.

Een bespreking ontspint zich dienaangaande rond de vraag of het ontwerp een interpretatief karakter heeft of niet. Verschillende commissieleden doen gelden dat een wet enkel een bestaande wet kan interpreteren; dit is hier niet het geval. Trouwens in het advies van de Raad van State komt voor dat het ontwerp een validerend karakter heeft. Deze commissieleden leggen er de nadruk op dat zij het eens zijn met de doelstelling van het ontwerp, doch zij verkiezen een andere vorm die niet de indruk zou wekken dat de werkgever zich in hangende rechtsgedingen mengt.

Een commissielid vraagt dat in ieder geval al de belanghebbenden op gelijke voet zouden behandeld worden en dat dus het transactievoorstel aan alle betrokkenen zou worden gedaan. Voor de toekomst kunnen dan allicht vrijwarende maatregelen worden getroffen.

Een ander lid is van mening dat het door de Kamer overgemaakt ontwerp inbreuk maakt op artikel 107 van de grondwet. Hij zou geneigd zijn te aanvaarden dat de wetgever met terugwerkende kracht de bijdragen in kwestie vaststelt; er zijn evenwel transacties gesloten die kracht van gewijsde hebben.

Een lid sluit zich bij het voorstel aan om aan alle betrokkenen het transactievoorstel te doen.

Een ander lid vraagt de vertegenwoordiger van de R.M.Z. of arbeiders kunnen aangesproken worden in terugbetaling van genoten voordelen.

Het antwoordt luidt ontkennend voor het jaarlijks verlof en de gezinsvergoedingen. Wat betreft de andere takken kan de R.M.Z. niet antwoorden, vermits dit organisme geen beheersorganisme is voor enige tak der Sociale Zekerheid.

bourser les cotisations patronales, à l'exception de celles qui étaient dues en vertu de décisions légales antérieures au 28 décembre 1944, en ce qui concerne les vacances annuelles des travailleurs et les allocations familiales. Une proposition faite après décision du premier juge fut retirée lorsque l'O.N.S.S. apprit le dépôt du présent projet. Il s'agissait en l'espèce d'une proposition conditionnelle.

Le même commissaire estime que le projet doit être considéré comme une loi de validation et non pas comme une loi interprétative.

Un autre commissaire déplore que l'O.N.S.S. ait préféré la voie transactionnelle à la régularisation totale de la situation après que la Cour de Cassation eut rendu son arrêt. Il souligne que, depuis 1937, il existait une Commission Paritaire habilitée à prendre des décisions valables pendant la période qui a précédé la création de la Commission Paritaire des Entreprises de Taxis; en effet, cette dernière ne constitue que le dédoublement d'une commission paritaire existant depuis plusieurs années.

Ce commissaire souligne qu'une certaine contradiction semble exister entre la Cour de Cassation et le Conseil d'Etat lui-même en ce qui concerne l'obligation de soumettre à ce dernier le projet de certains arrêtés. Pareille contradiction justifierait à son sens une loi interprétative.

A ce propos, une discussion s'engage sur le point de savoir si le projet peut être qualifié d'interprétatif ou non. Plusieurs commissaires font valoir qu'une loi ne peut interpréter qu'une loi existante, ce qui n'est pas le cas en l'occurrence. D'ailleurs, l'avis du Conseil d'Etat déclare qu'il s'agit d'un projet de validation. Tout en soulignant qu'ils sont d'accord sur le but poursuivi par le projet, ces commissaires déclarent qu'ils préféreraient une formule ne donnant pas l'impression que le législateur veut s'immiscer dans les affaires pendantes devant la Justice.

Un commissaire demande qu'en tout cas, tous les intéressés soient traités de façon égale et que dès lors des propositions transactionnelles soient faites à tous. Pour l'avenir, il sera d'ailleurs facile de prendre des mesures conservatoires.

Un autre membre estime que le projet transmis par la Chambre est contraire à l'article 107 de la Constitution. Il serait disposé à admettre que le législateur fixe rétroactivement les cotisations dont il s'agit, si certaines transactions n'étaient intervenues qui ont actuellement force de chose jugée.

Un membre se rallie à la suggestion tendant à adresser la proposition transactionnelle à tous les intéressés.

Un autre membre demande au délégué de l'O.N.S.S. si l'on peut obliger les ouvriers à rembourser les prestations dont ils ont bénéficié.

La réponse est négative en ce qui concerne les vacances annuelles et les allocations familiales. Pour ce qui est des autres branches, l'O.N.S.S. n'est pas en mesure de répondre, étant donné qu'il ne constitue pour aucune des branches de la sécurité sociale un organisme de gestion.

De Voorzitter geeft kennis van een tekst tot interpretatie van artikel 2 van de wet van 23 December 1946 tot instelling van de Raad van State, interpreterende wet die klaar en duidelijk zou uitmaken dat in gevallen zoals dit bedoeld door het ontwerp de raadpleging van de Raad van State niet verplichtend is.

Hij geeft eveneens kennis van een tekst tot interpretatie van artikel 3 van het Regentsbesluit van 28 September 1945, zeggend dat de raadpleging van een paritair comité enkel verplichtend is zo bedoeld paritair comité in werking was krachtens de besluitwet van 9 Juni 1945.

Hij vraagt tevens dat de R.M.Z. dezelfde voorstellen tot transactie zou doen aan alle betrokkenen die vóór 1 Juli 1955 een geding aanhangig hadden gemaakt.

*
**

Als verslaggevers werden aangesteld de hh. Moureaux en Smets.

Een subcommissie bestaande uit de hh. Custers, Houben, Moureaux, Rolin en Smets, werd aangesteld.

Bij de aanvang der zitting van 6 Juni bracht de Voorzitter verslag uit over het werk der subcommissie. Deze onderzocht artikel 3 van het Regentsbesluit van 28 September 1945 en welke praktisch gezien de interpretatie is die moet gegeven worden aan artikel 2 van de wet van 23 December 1946 tot instelling van de Raad van State.

De R.M.Z. heeft nu aan alle betrokkenen zijn transactievoorstel gedaan, uitgezonderd aan hen voor wie de verjaring is ingetreden.

De Commissies sluiten zich eenparig aan bij de nieuwe tekst van artikel 1 uitgewerkt door de subcommissie.

De Commissies stellen vast dat artikel 2 van het ontwerp daardoor overbodig wordt. Eenparig wordt besloten dit artikel te schrappen.

Bij artikel 3, stelt zich de vraag of het dient behouden te worden, en, in bevestigend geval, of er geen wijzigingen moeten aangebracht worden.

De Minister laat het antwoord over aan het overleg der Commissies; artikel 3 werd door de Kamer aan het oorspronkelijk ontwerp toegevoegd omdat sommigen beducht waren dat werkgevers door sancties zouden kunnen getroffen worden niettegenstaande ze ter goeder trouw meenden niet te moeten betalen. Het is evenwel gevaarlijk het principe voorop te zetten dat er geen verplichting bestaat tot betaling van bijdragen zo er twijfel bestaat nopens de toepasselijkheid van een besluit. Het goede beheer der openbare zaken zou niet bevorderd worden zo een dusdanige gevaarlijke bepaling werd weerhouden omwille van een volslagen theoretische hypothese.

Een commissielid zegde het eens te zijn met de schrapping van artikel 3 mits het verslag vermeldde dat het artikel practisch overbodig is geworden.

Een ander commissielid verklaart dat, hoewel hij artikel 3 had verdedigd, hij zich, gezien de verklaringen van de Minister, aansluit bij het voorstel tot schrapping.

Le Président communique un texte interprétatif de l'article 2 de la loi du 23 décembre 1946 portant création d'un Conseil d'Etat; il s'agit d'une loi interprétative établissant avec toute la clarté désirable que le Conseil d'Etat ne doit pas nécessairement être consulté dans les cas visés par le projet.

Le Président donne ensuite lecture d'un texte interprétatif de l'article 3 de l'arrêté du Régent du 28 septembre 1945, texte qui précise que la consultation d'une commission paritaire n'est obligatoire que si la commission paritaire en question fonctionne en vertu de l'arrêté-loi du 9 juin 1945.

Il demande en outre que l'O.N.S.S. fasse les mêmes propositions transactionnelles à tous ceux des intéressés qui avaient intenté une action avant le 1^{er} juillet 1955.

*
**

MM. Moureaux et Smets sont désignés en qualité de rapporteurs.

Une sous-commission est constituée; elle comprend MM. Custers, Houben, Moureaux, Rolin et Smets.

Au début de la réunion du 6 juin, le Président fait rapport sur les travaux de la sous-commission. Celle-ci a examiné l'article 3 de l'arrêté du Régent du 28 septembre 1945, et s'est demandée quelle était pratiquement l'interprétation qu'il convenait de donner à l'article 2 de la loi du 23 décembre 1946 portant création d'un Conseil d'Etat.

L'O.N.S.S. vient d'adresser une proposition transactionnelle à tous les intéressés pour lesquels la prescription n'est pas intervenue.

Les Commissions se rallient unanimement au texte nouveau de l'article premier, tel qu'il a été élaboré par la sous-commission.

Les Commissions constatent que, dès lors, l'article 2 devient superflu. Elles décident à l'unanimité de supprimer cet article.

A propos de l'article 3, la question se pose de savoir s'il y a lieu de le maintenir et, dans l'affirmative, s'il ne conviendrait pas de le modifier.

Le Ministre laisse aux Commissions le soin de résoudre cette question. L'article 3 a été ajouté au projet initial par la Chambre, dont certains membres craignaient que des sanctions ne soient infligées à des employeurs qui, de bonne foi, ont cru ne devoir rien payer. Néanmoins, il serait dangereux d'admettre en principe qu'il n'y a aucune obligation de cotiser lorsqu'un doute subsiste quant au point de savoir si un arrêté est applicable. La saine gestion des affaires publiques serait compromise si une disposition aussi dangereuse était retenue pour rencontrer une hypothèse purement théorique.

Un commissaire marque son accord sur la suppression de l'article 3, à condition que le rapport précise que l'article est devenu pratiquement sans objet.

Bien qu'ayant défendu l'article 3, un autre commissaire dit qu'à la suite des déclarations du Ministre, il se rallie à la suggestion tendant à supprimer cet article.

Ten slotte verklaart een commissielid dat hij het ontwerp aanvaardt omdat tal van omstandigheden een andere oplossing weinig aangewezen maken. Hij handhaaft evenwel zijn mening dat de billijke oplossing deze zou geweest zijn die aan al de betrokken ondernemingen ten volle de door haar klaarblijkelijk verschuldigde bijdragen zou doen betalen, dit zelfs ten koste van het ongedaan maken van transacties waarvan het afsluiten nooit onder ogen had mogen genomen worden.

Het ontwerp, herleid tot een nieuw enig artikel, werd eenparig goedgekeurd.

Wat aangaat de interpretatie van artikel 2 van de wet van 23 December 1946 tot instelling van de Raad van State, waren de Commissies van mening dat dit buiten de draagwijdte van onderhavig ontwerp ligt. Om die reden is het niet aangewezen deze interpretatie vast te leggen in een amendement en dient zij eventueel het voorwerp uit te maken van een afzonderlijke wet.

Onderhavig verslag werd ter zitting van 6 Juni eenparig goedgekeurd.

De Verslaggevers,
D. SMETS.
C. MOUREAUX.

De Voorzitters,
H. ROLIN.
A. MOULIN.

*
**

TEKST VOORGEDRAGEN DOOR DE VERENIGDE COMMISSIES.

Ontwerp van wet houdende interpretatie van het besluit van de Regent van 28 September 1945 aangaande de toepassing van de besluitwet van 28 December 1944, betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, op de werkgevers en de bij fooien bezoldigde werknemers.

ENIG ARTIKEL.

Artikel 3 van het besluit van de Regent van 28 September 1945 aangaande de toepassing der besluitwet van 28 December 1944, betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, op de werkgevers en de bij fooien bezoldigde werknemers, vooraleer het werd gewijzigd bij koninklijk besluit van 9 November 1953, wordt in deze zin uitgelegd dat het bij die bepaling voorgeschreven advies van de bevoegde paritaire comité's slechts moest worden ingewonnen voor de nijverheden en handelsinrichtingen of takken van handel en nijverheid waarvoor een nationaal paritair comité, ingesteld ter toepassing van de besluitwet van 9 Juni 1945 tot vaststelling van het statuut der paritaire comité's werkzaam was, ten tijde dat de maatregelen zijn genomen waarvoor het advies moest worden gevraagd.

Enfin, un commissaire déclare approuver le projet parce que de nombreux éléments rendent inopportune toute autre formule. Il n'en persiste pas moins à croire que la solution la plus équitable eût été d'obliger toutes les entreprises intéressées à payer intégralement les cotisations que leur incombent manifestement, quitte à annuler des transactions qui n'auraient jamais dû être envisagées.

Le projet, ramené ainsi à un article unique nouveau, a été adopté à l'unanimité.

Pour ce qui est de l'interprétation de l'article 2 de la loi du 23 décembre 1946 portant création d'un Conseil d'Etat, les Commissions ont estimé que cette matière dépasse largement le cadre du présent projet. Dans ces conditions, il n'est pas indiqué de fixer cette interprétation par voie d'amendement. Elle devra faire éventuellement l'objet d'une loi particulière.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité à la réunion du 6 juin.

Les Rapporteurs,
C. MOUREAUX.
D. SMETS.

Les Présidents,
H. ROLIN.
A. MOULIN.

*
**

TEXTE PRESENTE PAR LES COMMISSIONS REUNIES.

Projet de loi interprétative de l'arrêté du Régent du 28 septembre 1945 relatif à l'application de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944, concernant la sécurité sociale des travailleurs, aux employeurs et aux travailleurs rémunérés au pourboire.

ARTICLE UNIQUE.

L'article 3 de l'arrêté du Régent du 28 septembre 1945, relatif à l'application de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944, concernant la sécurité sociale des travailleurs, aux employeurs et aux travailleurs rémunérés au pourboire, avant sa modification par l'arrêté royal du 9 novembre 1953, est interprété en ce sens que l'avis des commissions paritaires compétentes prescrit par cette disposition, n'était obligatoirement requis que pour les industries et commerces ou branches d'industrie et de commerce pour lesquelles fonctionnait une commission paritaire constituée en application de l'arrêté-loi du 9 juin 1945 fixant le statut des commissions paritaires, au moment où ont été prises les mesures pour lesquelles l'avis devait être demandé.