

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1956-1957.

SÉANCE DU 12 FÉVRIER 1957.

Rapport de la Commission de la Justice chargée d'examiner la proposition de loi modifiant l'article 162 du Code civil.

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1956-1957.

VERGADERING VAN 12 FEBRUARI 1957.

Verslag van de Commissie van Justitie, belast met het onderzoek van het wetsvoorstel tot wijziging van artikel 162 van het Burgerlijk Wetboek.

Présents : MM. ROLIN, président; ANCOT, BRIOT, CHOT, M^{me} CISELET, MM. CUSTERS, DE BAECK, DELMOTTE, DERBAIX, DUTERNE, LAGAE, LIGOT, NIHOUL, ORBAN, PHOLIEN, VAN HEMELRIJCK, VAN REMOORTELT et M^{me} VANDERVELDE, rapporteur.

MESDAMES, MESSIEURS,

Historique.

Le Code Napoléon a établi la prohibition absolue de mariage entre frère et sœur, légitimes ou naturels, et ne prévoyait aucune atténuation en ce qui concerne les alliés au même degré.

Aucune dispense ne pouvait être accordée.

Depuis un siècle et demi, des nuances ont été progressivement admises en ce qui concerne les alliés.

Situation en Belgique.

Cette situation a été modifiée par la loi du 23 avril 1827 et ultérieurement par le décret du 28 février 1831, ainsi libellé : « Il est loisible au Gouvernement de lever, pour des causes graves, la prohibition consacrée par l'article 162 du Code civil, pour le mariage entre alliés au degré de frère et sœur. Néanmoins, les dispenses ne pourront être accordées que lorsque le mariage est dissous par la mort naturelle de l'un des époux. »

L'arrêté royal du 5 janvier 1864 répétait la nécessité de l'existence de causes graves pour

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

Geschiedkundig overzicht.

De Code Napoléon heeft een volstrekt verbod gesteld op het huwelijk tussen broer en zuster, wettige of onwettige, zonder enige verzachting ten aanzien van de aanverwanten in dezelfde graad.

Er was geen dispensatie mogelijk.

Sinds anderhalve eeuw werden geleidelijk schakeringen aanvaard wat de aanverwanten betreft.

Toestand in België.

Deze toestand werd gewijzigd bij de wet van 23 April 1827 en later bij het decreet van 28 Februari 1821, dat luidt als volgt : « De Regering is bevoegd om het huwelijksverbod, door artikel 162 van het Wetboek gehuldigd tussen aangehuwden in de graad van broeder en zuster, voor gewichtige redenen op te heffen, wanneer het huwelijk ontbonden is door de natuurlijke dood van een der echtgenoten. »

Het koninklijk besluit van 5 Januari 1864 legde er nogmaals de nadruk op dat er gewichtige redenen

R. A 5249.

Voir :

Document du Sénat :

10 (Session de 1956-1957) : Proposition de loi.

R. A 5249.

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

10 (Zitting 1956-1957) : Wetsvoorstel.

l'octroi de semblables dispenses, mais, en fait, la levée de la prohibition s'accordait uniformément, dès l'instant qu'il n'existait pas de motifs graves pour refuser.

Cet état de choses amena le Ministre de la Justice, M. Vandervelde, à déposer le 17 juillet 1919 sur le bureau de la Chambre, un projet de loi abrogeant la loi du 23 avril 1827 et le décret du 28 février 1831 et introduisant dans le Code civil une nouvelle disposition qui forme l'alinéa 2 de l'article 162 et qui permet, sans dispense, le mariage entre beaux-frères et belles-sœurs après le décès du conjoint qui produisait l'alliance, tout en maintenant la prohibition absolue tant que ce conjoint est en vie (session de 1918-1919, Chambre des Représentants. Documents : Projet et exposé des motifs, n° 248 du 17 juillet 1919 — Rapport n° 357 du 18 septembre 1919 — session de 1919-1920. Chambre des Représentants — Documents : Projet et exposé des motifs, n° 23 du 24 décembre 1919 — Rapport n° 30 — Annales : Discussion et vote séance du 14 janvier 1920, p. 144 et 152. — Sénat — Documents : Rapport n° 20 du 29 janvier 1920 — Annales : Discussion et vote séance du 4 février 1920, p. 96).

* *

Le Code civil belge prévoit trois cas où le Roi peut accorder des dispenses pour mariage :

Article 145 : dispense d'âge;

Article 164 : dispense pour mariage entre oncle et nièce ou tante et neveu;

Article 350 : dispense pour mariage entre enfants adoptifs d'un même adoptant ou entre l'adopté et les enfants qui pourraient survenir à l'adoptant (depuis la loi du 22 mars 1940 aucune demande n'a été introduite à cet effet).

Les requêtes introduites en application des articles 145 ou 164 sont communiquées, pour renseignements et avis, aux autorités judiciaires, qui doivent faire rapport dans les vingt jours.

En outre, il est parfois procédé à une enquête par le service social du Département de la Justice.

L'article 145 dispose que la dispense peut être accordée pour des « motifs graves »; l'article 164 exige des « causes graves ».

Le motif ou la cause grave est, dans la majorité des cas, la grossesse de la fiancée, parfois la naissance d'un enfant.

Cependant, la jurisprudence du Département ne considère pas la grossesse de la fiancée ou la naissance d'un enfant comme la seule cause grave, spécialement lorsqu'il s'agit de l'application de l'article 164. D'autres motifs, d'ordre matériel ou moral, sont pris en considération, tels que le souci de procurer des moyens d'existence aux intéressés, d'assurer l'éducation des enfants nés d'un mariage antérieur, de soustraire les intéressés à un milieu familial défavorable, de mettre fin à une situation

dienen te bestaan om een dergelijke ontheffing te verlenen, maar feitelijk werd er geregeld dispensatie toegestaan, wanneer er geen ernstige redenen waren om haar te weigeren.

Deze toestand zette de Minister van Justitie, de h. Vandervelde, aan, op 17 Juli 1919 bij het bureau van de Kamer een wetsontwerp in te dienen tot opheffing van de wet van 23 April 1827 en van het decreet van 28 Februari 1831 en tot opnemning in het Burgerlijk Wetboek van een nieuwe bepaling welke lid 2 van artikel 162 vormt en waarbij aan de schoonbroers en schoonzusters, na het overlijden van de echtgenoot welke oorzaak was van de aanverwantschap, toestemming wordt verleend zonder dispensatie met elkaar te huwen, maar waarbij het volstrekt verbod gehandhaafd blijft indien die echtgenoot nog in leven is (zitting 1918-1919, Kamer der Volksvertegenwoordigers. Gedr. St. : Ontwerp en memorie van toelichting, n° 248 van 17 Juli 1919 — Verslag n° 357 van 18 September 1919 — Zitting 1919-1920 — Kamer der Volksvertegenwoordigers — Gedr. St. : Ontwerp en memorie van toelichting, n° 23 van 24 December 1919 — Verslag n° 30 — Handelingen : Beraadslaging en stemming vergadering van 14 Januari 1920, blz. 144 en 152. — Senaat — Gedr. St. : Verslag n° 20 van 19 Januari 1920 — Handelingen : Beraadslaging en stemming vergadering van 4 Februari 1920, blz. 96).

* *

Het Belgisch Burgerlijk Wetboek noemt drie gevallen waarin de Koning dispensatie kan verlenen voor het aangaan van een huwelijk :

Artikel 145 : vrijstelling van de voorwaarde betreffende de leeftijd;

Artikel 164 : dispensatie voor het huwelijk tussen oom en nicht of tante en neef;

Artikel 350 : vrijstelling voor het huwelijk tussen aangenomen kinderen van een zelfde aannemende persoon of tussen het aangenomen kind en de kinderen die de aannemende persoon zou krijgen (sedert de wet van 22 Maart 1940 is dit nooit meer aangevraagd).

De verzoekschriften op grond van artikel 145 of 164 worden, ter inlichting en voor advies, toegezonden aan de rechterlijke instanties, die binnen twintig dagen verslag moeten doen.

Verder wordt soms een onderzoek ingesteld door de sociale dienst van het Departement van Justitie.

Artikel 145 bepaalt evenals artikel 164 dat vrijstelling kan worden verleend « om gewichtige redenen ».

In de meeste gevallen geldt als gewichtige reden de zwangerschap van de verloofde, soms ook de geboorte van een kind.

De rechtspraak van het Departement beschouwt evenwel de zwangerschap van de verloofde of de geboorte van een kind niet als de enige gewichtige reden, voornamelijk wanneer het gaat om de toepassing van artikel 164. Ook andere materiële of morele redenen worden in acht genomen, zoals het verlangen om aan de betrokkenen bestaansmiddelen te verschaffen, de opvoeding van de kinderen gesproken uit een vroeger huwelijk mogelijk te maken, de betrokkenen aan een ongunstige familie-

qui provoque du scandale, etc... D'une manière générale, on peut dire que l'octroi de la dispense est la règle et le refus l'exception. Peuvent notamment constituer des raisons pour refuser la faveur : une trop grande différence d'âge entre les intéressés; une inconduite telle que le mariage projeté ne présente aucune garantie de stabilité; l'absence du consentement des parents d'un fiancé mineur d'âge, et même la raison suivante, donnée par le Département : « s'il est établi que les futurs époux ne disposeront pas de moyens suffisants d'existence. »

• Statistique concernant les demandes sur lesquelles il a été statué dans le courant des quatre dernières années :

	Art. 145		Art. 164	
	octrois	rejets	octrois	rejets
1953	75	5	4	0
1954	77	3	3	0
1955	89	2	3	0
1956 (jusqu'au 5 déc.)	88	2	5	0

Législations étrangères.

Les législations française et néerlandaise permettent au Chef de l'Etat de lever la prohibition de mariage entre beaux-frères et belles-sœurs après divorce.

A. — EN FRANCE.

A ce sujet le Code civil français dispose :

Article 161 : « En ligne directe, le mariage est prohibé entre tous les ascendants et descendants légitimes ou naturels, et les alliés dans la même ligne. »

Article 162 (loi du 1^{er} juillet 1914) : « En ligne collatérale, le mariage est prohibé entre le frère et la sœur légitimes ou naturels. Il est prohibé entre les alliés au même degré lorsque le mariage qui produisait l'alliance a été dissous par le divorce. »

Article 163 : « Le mariage est encore prohibé entre l'oncle et la nièce, la tante et le neveu. »

Article 164 : « Néanmoins, il est loisible au Président de la République de lever, pour des causes graves, les prohibitions portées : 1^o par l'article 161 aux mariages entre alliés en ligne directe lorsque la personne qui a créé l'alliance est décédée; 2^o par l'article 162 aux mariages entre beaux-frères et belles-sœurs; 3^o par l'article 163 aux mariages entre l'oncle et la nièce, la tante et le neveu. »

kring te onttrekken, een einde te maken aan een toestand die opspraak verwekt, enz... Over het algemeen kan gezegd worden dat het verlenen van dispensatie regel en de weigering ervan uitzondering is. Zijn o.m. redenen tot weigering : een te groot verschil in leeftijd tussen de betrokkenen, een zodanig wangedrag dat het voorgenomen huwelijk geen kans heeft stand te houden; het ontbreken van de toestemming der ouders ingeval de verloofde minderjarig is; en zelfs de volgende reden vermeld door het Departement : « indien vaststaat dat de toekomstige echtgenoten niet over voldoende bestaansmiddelen zullen beschikken. »

Statistiek betreffende de aanvragen waarop in de loop van de laatste vier jaar beschikt werd :

	Art. 145		Art. 164	
	Verleend	Verworpen	Verleend	Verworpen
1953	75	5	4	0
1954	77	3	3	0
1955	89	2	3	0
1956 (tot 5 Dec.)	88	2	5	0

Buitenlandse wetgevingen.

De Franse en Nederlandse wetgeving machtigen het Staatshoofd om het huwelijksverbod tussen schoonbroers en schoonzusters na echtscheiding op te heffen.

A. — IN FRANKRIJK.

In dit verband bepaalt het Frans Burgelijk Wetboek :

Artikel 161 : « In de rechte linie is het huwelijk verboden tussen al de wettige of onwettige bloedverwanten in de opgaande en de nederdalende linie en de aanverwanten in dezelfde linie. »

Artikel 162 (wet van 1 Juli 1914) : « In de zijlinie is het huwelijk verboden tussen wettige of onwettige broeder en zuster. Het is ook verboden tussen de aanverwanten in dezelfde graad wanneer het huwelijk dat oorzaak was van die aanverwantschap, door echtscheiding ontbonden is. »

Artikel 163 : « Het huwelijk is ook verboden tussen oom en nicht, moei en neef. »

Artikel 164 : « De President van de Republiek kan echter, om gewichtige redenen, het verbod opheffen gesteld : 1^o in artikel 161 op de huwelijken tussen aanverwanten in de rechte linie, indien de persoon die de zwagerschap veroorzaakte, overleden is; 2^o in artikel 162 op de huwelijken tussen schoonbroers en schoonzusters; 3^o in artikel 163 op de huwelijken tussen oom en nicht, moei en neef. »

L'instruction des dossiers de dispenses (qu'il s'agisse de dispenses d'âge, de parenté ou d'alliance) demeure toujours régie par l'arrêté des Consuls du 20 Prairial an XI sur le mode de délivrance des dispenses relatives au mariage ».

Le dossier est instruit par le Procureur de la République et transmis, sous couvert du Procureur Général, au Ministère de la Justice; c'est le Ministère de la Justice qui décide s'il y a lieu de proposer au Président de la République un décret accordant l'autorisation sollicitée. En cas de refus la décision est prise par le Ministère de la Justice.

Le nombre des demandes de dispenses s'est révélé assez variable selon les époques. C'est ainsi qu'après la guerre, une recrudescence notable a pu être constatée à la suite des bouleversements dans de nombreux foyers. Actuellement, on peut constater qu'une période de relative stabilisation est atteinte.

Durant les quatre dernières années, le nombre des demandes présentées est de l'ordre de 120 chaque année (il varie entre 110 et 131); le nombre des dispenses accordées est de l'ordre de 80 (il varie de 75 à 83).

Il est difficile d'indiquer d'une manière précise le critérium selon lequel les demandes sont examinées. La loi exigeant une cause grave, la Chancellerie, pour apprécier cette cause, s'efforce notamment de concilier l'intérêt d'enfants susceptibles d'être légitimés avec la nécessité du respect du minimum de décence; c'est ainsi que bien souvent lorsque le divorce a été prononcé aux torts de l'un des postulants en raison des relations qu'il avait avec l'autre, l'habitude s'est prise de n'accorder la dispense, même s'il existe un enfant commun, que si un certain délai s'est écoulé depuis le divorce. Lorsque la demande est jugée prématurée, c'est un rejet qui vient la sanctionner.

On peut également considérer comme élément favorable, en dehors des conditions dans lesquelles le divorce avait été prononcé, le fait que le premier conjoint a contracté, de son côté, une nouvelle union ou encore le fait que les futurs vivent dans une localité très éloignée de celle où était fixé le premier ménage, etc...

B. — AUX PAYS-BAS.

Le Code civil (néerlandais) de 1838 interdisait en général le mariage entre beau-frère et belle-sœur, sauf la dispense prévue par la loi.

Le texte original de l'alinéa 1^{er} de l'article 88 du Code civil (néerlandais) disposait :

« Le mariage est également interdit :

1^o entre beau-frère et belle-sœur, légitime ou illégitime;

2^o ».

Het onderzoek van de dossiers inzake vrijstelling (ongeacht of het gaat om dispensatie uit hoofde van de leeftijd of wegens bloed- of aanverwantschap) is nog steeds geregeld bij het besluit van de Consuls van 20 Prairial jaar XI over de wijze van afgifte van vrijstellingen in verband met het huwelijk.

Het dossier wordt geïnstrueerd door de Procureur van de Republiek en, door bemiddeling van de Procureur-Generaal, aan het Ministerie van Justitie overgezonden. Het Ministerie van Justitie beslist of aan de President van de Republiek een decreet tot verlening van de gevraagde toestemming moet worden voorgesteld. In geval van weigering wordt de beslissing genomen door het Ministerie van Justitie.

Het aantal aanvragen om dispensatie is nogal veranderlijk volgens het tijdstip. Aldus groeide het na de oorlog vrij sterk aan ingevolge de ontreding van talrijke gezinnen. Op dit ogenblik is er een betrekkelijke stabilisatie ingetreden.

Gedurende de laatste vier jaren bedroeg het aantal aanvragen ongeveer 120 per jaar (het schommelt tussen 110 en 131); het aantal verleende dispensaties belooft ca 80 (van 75 tot 83).

Het is moeilijk met duidelijkheid de normen te bepalen volgens welke de aanvragen worden onderzocht. Aangezien de wet een ernstige oorzaak eist, tracht de Kanselarij, bij de beoordeling van het geval, inzonderheid het belang van de kinderen die gewettigd kunnen worden, overeen te brengen met de noodzaak een minimum aan welvoegelijkheid te eerbiedigen; vaak wordt, wanneer de echtscheiding ten nadele van een van de verzoekers is uitgesproken om reden van de betrekkingen die hij met de andere had, zelfs indien er een gemeenschappelijk kind is, de vrijstelling eerst verleend nadat een zekere termijn sinds de echtscheiding verlopen is. Is het verzoek voorbarig, dan wordt het verworpen.

Buiten de omstandigheden waarin de echtscheiding is uitgesproken, kan eveneens als een gunstig element worden beschouwd het feit dat de eerste echtgenoot een nieuwe echtverbintenis heeft aangegaan of dat de toekomstige echtgenoten veraf wonen van de plaats waar het eerste gezin gevestigd was, enz.

B. — IN NEDERLAND.

Het Nederlandse Burgerlijk Wetboek van 1838 verbood in het algemeen het huwelijk tussen schoonbroer en schoonzuster, behoudens de bij de wet bepaalde dispensatie.

De oorspronkelijke tekst van lid 1 van artikel 88 van het Nederlandse Burgerlijk Wetboek luidde als volgt :

« Ook is het huwelijk verboden :

1^o tussen schoonbroeder en schoonzuster, wettige of onwettige ;

2^o ».

L'alinéa 2 disposait : « Pour des raisons graves, le Roi a la faculté de lever la prohibition contenue dans cet article. »

Par la loi du 30 décembre 1939 (*Staatsblad — Bulletin Officiel*, n° 207) le texte de l'alinéa 1^{er} de l'article 88 a été profondément modifié et l'on arrive à la rédaction actuelle :

« Le mariage est également interdit entre beau-frère et belle-sœur, à moins que l'époux qui produisait l'alliance, ne soit décédé ou que, à cause de l'absence de celui-ci, le juge n'ait autorisé l'époux délaissé à contracter un nouveau mariage. »

Selon l'article 88a du Code civil (en vigueur depuis le 1^{er} novembre 1956), l'article 88 est également applicable, si l'alliance résulte d'une adoption, pourvu que celle-ci n'ait pas été révoquée.

L'interdiction du mariage subsiste donc seulement si le mariage qui produisait l'alliance, a été dissous par le divorce, mais, dans ce cas, il y a la possibilité d'une dispense.

La loi prévoit qu'une dispense peut être accordée pour des motifs importants.

En pratique la requête pour une dispense est toujours reçue favorablement, à moins que les futurs époux n'aient été adultères.

Dans ce dernier cas la dispense ne sera accordée qu'après qu'au moins cinq années se seront écoulées depuis la dissolution du lien de mariage des deux parties.

247 requêtes ont été présentées pendant la période de juin 1950-avril 1956. De ce nombre 110 requêtes ont été accordées et 70 refusées, tandis que 65 requêtes refusées ont été accordées ultérieurement, au terme du délai de cinq années mentionné ci-dessus.

La demande de dispense est remise au Procureur du Roi auprès de la Cour d'Appel, pour qu'il donne son avis dans un rapport circonstancié.

L'enquête est effectuée par la police, qui entend les plus proches parents.

Dans le projet de loi pour un nouveau code civil, l'interdiction de mariage entre beau-frère et belle-sœur a été maintenue jusqu'à présent.

La Commission de la Chambre des Députés, section de la Justice, s'est occupée de ce point pendant la discussion du projet.

Dans le rapport des titres 1-5 sur le nouveau Code civil (session de 1955-1956, 3767, n° 4), on peut lire ce qui suit :

« En ce qui concerne l'empêchement de mariage entre beau-frère et belle-sœur, les membres de la Commission ont remarqué que l'interdiction avait été adoucie déjà par la loi du 30 décembre 1939 (*Staatsblad—Bulletin Officiel*, n° 207); et cela dans ce sens que l'interdiction a été limitée au cas où celui qui produisait l'alliance, est en vie. Ces membres voulaient supprimer complètement l'empêchement, étant donné que l'on s'était déjà engagé dans cette voie.

Lid 2 bepaalde : « De Koning kan, om gewichtige redenen, het verbod, in dit artikel vervat, door het verlenen van dispensatie opheffen ».

De wet van 30 December 1939 (*Staatsblad*, n° 207) heeft de tekst van lid 1 van artikel 88 grondig gewijzigd, zodat deze thans luidt :

« Ook is het huwelijk verboden tussen schoonbroeder en schoonzuster, wettige of onwettige, tenzij de echtgenoot, die de zwagerschap deed ontstaan, is overleden of, op grond van diens afwezigheid, aan de achtergebleven echtgenoot door de rechter vergunning is verleend een ander huwelijk aan te gaan. »

Volgens artikel 88a van het Burgerlijk Wetboek (van kracht sedert 1 November 1956) is artikel 88 ook van toepassing indien de zwagerschap het gevolg is van een aanneming, op voorwaarde dat deze niet werd herroepen.

Het verbod een huwelijk aan te gaan blijft dus alleen bestaan indien het huwelijk dat de zwagerschap deed ontstaan, door echtscheiding ontbonden werd, maar in dat geval is dispensatie mogelijk.

De wet zegt dat dispensatie verleend kan worden om gewichtige redenen.

In de praktijk wordt een verzoekschrift om dispensatie steeds gunstig onthaald, tenzij de toekomstige echtgenoten overspel gepleegd hebben.

In dit geval zal de dispensatie eerst verleend worden nadat ten minste vijf jaar zijn verlopen vanaf de ontbinding van de huwelijksbanden van beide partijen.

Tijdens de periode van Juni 1950 tot April 1956 werden 247 verzoekschriften ingediend. Daarvan werden er 110 ingewilligd en 70 geweigerd, terwijl 65 afgewezen verzoekschriften na de bovenvermelde termijn van vijf jaar alsnog werden ingewilligd.

Het verzoek om dispensatie wordt overhandigd aan de Procureur des Konings bij het Hof van Beroep, die zijn advies in een omstandig verslag geeft.

Het onderzoek wordt ingesteld door de politie, die de naaste bloedverwanten verhoort.

In het wetsontwerp tot invoering van een nieuw Burgerlijk Wetboek, is het verbod te huwen tussen schoonbroer en schoonzuster tot dusver behouden gebleven.

De Vaste Commissie voor Justitie van de Tweede Kamer heeft dit punt onderzocht tijdens de behandeling van het ontwerp.

In het verslag over de titels I-5 van het nieuwe Burgerlijk Wetboek (zitting 1955-1956, 3767, n° 4), leest men wat volgt :

« Met betrekking tot het huwelijksbeletsel tussen schoonbroeder en schoonzuster merkten de commissieleden op, dat dit verbod bij de wet van 30 December 1939 (*Staatsblad* n° 207) reeds is verzacht in die zin, dat het verbod is beperkt tot het geval, dat hij, die de zwagerschap deed ontstaan, nog in leven is. Deze leden wilden op de toen ingeslagen weg voortgaan en dit beletsel zonder meer schrappen.

» La Commission a conclu que, dans leur majorité, ses membres désirent supprimer l'empêchement au mariage entre beau-frère et belle-sœur. »

Jusqu'à ce jour, ni le Gouvernement, ni le Parlement hollandais n'ont encore pris attitude.

Examen de la proposition

La Commission a consacré plusieurs séances à l'examen de la proposition. Dans son texte initial, celle-ci tendait à étendre la possibilité de mariage entre beau-frère et belle-sœur, prévue par la loi du 11 février 1920 lorsque le mariage est dissous par la mort du conjoint d'où résultait l'alliance, aux cas où ce mariage est dissous par le divorce.

Les auteurs et les partisans de la proposition ont fait valoir l'argument suivant : puisque, dans la législation belge, le divorce est une cause légale de dissolution du mariage, l'alliance entre beau-frère et belle-sœur est dissoute aussi bien par le divorce que par le décès du conjoint d'où résultait l'alliance. Dès lors leur mariage doit être licite dans l'un comme dans l'autre cas.

Les objections présentées par plusieurs commissaires peuvent se résumer comme suit : une telle latitude pourrait constituer un encouragement au relâchement des mœurs et compromettre la stabilité des familles.

Personne ne conteste qu'il puisse exister des « motifs graves » pour accorder une dispense.

Mais précisément, le fait qu'il soit nécessaire de solliciter cette dispense, qu'elle doive n'être accordée que pour « motifs graves », qu'elle puisse être soit refusée soit différée, doit constituer un frein qui, selon plusieurs commissaires, est désirable, sinon même nécessaire.

Un membre tient à préciser que l'enquête préalable doit comporter la consultation des membres des deux familles à commencer par les parents des intéressés. La Commission marque son accord.

Plusieurs modalités sont examinées :

- Le remariage du conjoint d'où naissait l'alliance ne doit-il pas être considéré comme un motif évident de dispense ?
- Un délai de trois ans ne doit-il pas être imposé ?
- Un membre propose de limiter l'autorisation de remariage ultérieur avec un ou une ex-beau-frère ou belle-sœur à l'époux « non coupable ».

D'autres commissaires répondent que la loi ne s'opposant plus au mariage entre complices d'adultère, les objections nées de la crainte du scandale perdent de leur pertinence.

» De Commissie heeft de conclusie getrokken dat de meerderheid wenste het huwelijksbeletsel tussen zwager en schoonzuster te schrappen. »

Tot dusver heeft noch de Nederlandse Regering, noch het Parlement een standpunt ingenomen.

Onderzoek van het voorstel

De Commissie heeft aan het onderzoek van het voorstel verscheidene vergaderingen gewijd. In zijn oorspronkelijke tekst strekte dit er toe de mogelijkheid tot huwen tussen schoonbroer en schoonzuster, die op grond van de wet van 11 Februari 1920 bestaat wanneer het huwelijk ontbonden is door de dood van de echtgenoot door wie de aanverwantschap ontstond, uit te breiden tot de gevallen waarin het huwelijk door echtscheiding ontbonden wordt.

De indieners en de voorstanders van het voorstel hebben het volgende argument aangevoerd : aangezien in de Belgische wetgeving de echtscheiding een wettelijke oorzaak van ontbinding van het huwelijk is, wordt de aanverwantschap tussen schoonbroer en schoonzuster evengoed ontbonden door de echtscheiding als door het overlijden van de echtgenoot die de zwagerschap deed ontstaan. Derhalve moet hun huwelijk in beide gevallen geoorloofd zijn.

De bezwaren van sommige commissieleden kunnen worden samengevat als volgt : een dergelijke mogelijkheid zou een verslapping van de zeden veroorzaken en de stabiliteit van de gezinnen in het gedrang brengen.

Niemand betwist dat er « gewichtige redenen » kunnen bestaan om dispensatie te verlenen.

Maar het feit dat het nodig is die dispensatie aan te vragen, dat zij slechts om « gewichtige redenen » verleend kan worden, dat zij geweigerd of uitgesteld kan worden, is op zichzelf een rem die, naar het oordeel van verscheidene commissieleden, wenselijk, zoniet noodzakelijk is.

Een lid onderstreept dat het vooronderzoek insluit dat de leden van beide families, te beginnen met de ouders van de betrokkenen, geraadpleegd moeten worden. De Commissie is het daarover met hem eens.

Verscheidene punten worden nader onderzocht :

- Moet het nieuwe huwelijk van de echtgenoot, die oorzaak was van de aanverwantschap, niet als een voor de hand liggende reden tot dispensatie beschouwd worden ?
- Moet er geen termijn van drie jaar gesteld worden ?
- Een lid stelt voor, de toelating tot het aangaan van een huwelijk met een gewezen schoonbroer of schoonzuster te beperken tot de « niet schuldige » echtgenoot.

Andere commissieleden antwoorden hierop dat, aangezien de wet zich niet meer verzet tegen het huwelijk tussen medeplichtigen aan overspel, de bezwaren die berusten op de vrees voor opspraak niet langer overtuigend zijn.

Un commissaire fait observer que, les cas étant rares, on peut se demander s'il est bien nécessaire de légiférer à leur propos. Il lui est répondu :

1^o que, même si les intéressés sont en petit nombre, il importe de rechercher pour eux la possibilité d'une solution légale satisfaisante;

2^o que précisément ce petit nombre tend à démontrer que le danger de voir troubler les ménages à cause d'une possibilité de remariage après divorce ne doit pas être surévalué.

* * *

Le maintien pur et simple du régime actuellement en vigueur est mis aux voix. Trois commissaires sont hostiles à toute modification, 3 s'abstiennent, 10 sont favorables à un aménagement de la législation.

Un commissaire propose alors de modifier, non pas l'article 162, mais l'article 164. La Commission adopte, par 13 voix contre 1 et 2 abstentions, l'adjonction à l'article 164 des mots : « ainsi que les prohibitions portées à l'article 162, en ce qui concerne le mariage entre beaux-frères et belles-sœurs ». Ensuite de ce vote, les auteurs de la proposition, dans un but de conciliation, retirent leur texte primitif et leurs amendements.

* * *

Il résulte de la modification proposée de l'article 164 que les enfants nés après l'entrée en vigueur de la loi ne seront plus incestueux.

Sous l'empire du Code civil, la filiation incestueuse existait chaque fois que les auteurs de l'enfant étaient parents ou alliés au degré prohibé, sans qu'il y ait lieu de distinguer si le mariage pouvait, ou non, être autorisé par dispense (DE PAGE, I, n^{os} 1223 et 1226).

En effet, en vertu de l'article 331 du Code civil, les enfants nés d'un commerce incestueux ne peuvent être légitimés par le mariage subséquent de leurs père et mère.

Interpréter cette disposition en ce sens que des personnes qui ne pouvaient en aucun cas se marier ensemble ne pouvaient pas non plus légitimer leurs enfants par leur mariage reviendrait à lui enlever toute signification. Il faut donc nécessairement interpréter ce texte comme signifiant que les enfants nés d'un commerce incestueux n'étaient pas légitimés par le mariage que leurs auteurs auraient pu contracter plus tard avec dispenses (BAUDRY-LACANTINERIE, I, n^o 843).

Une première dérogation à cette règle a été introduite dans notre législation par l'arrêté royal du 5 février 1817, dont l'article premier dispose que « les enfants nés hors mariage, de personnes qui ont contracté mariage en vertu des dispenses par nous accordées des articles 162 et 163, et qui ont reconnu les dits enfants avant leur mariage

Een lid merkt op dat de besproken gevallen zeldzaam zijn, zodat de vraag kan worden gesteld of het wel nodig is daarvoor een wet te maken. Daarop wordt geantwoord :

1^o dat, zelfs indien het aantal betrokkenen gering is, de mogelijkheid onderzocht moet worden voor hen een bevredigende wettelijke oplossing te vinden;

2^o dat het bestaan van zulk een klein aantal gevallen aantoonde dat het gevaar voor onenigheid in de gezinnen, omdat de mogelijkheid bestaat na echtscheiding te hertrouwen, niet overschat moet worden.

* * *

De eenvoudige handhaving van het huidige stelsel wordt in stemming gebracht. Drie commissieleden zijn tegen elke wijziging gekant, drie andere onthouden zich en de tien overige zijn voorstander van een aanpassing van de wetgeving.

Een lid stelt dan voor, niet artikel 162 maar artikel 164 te wijzigen. De Commissie verenigt zich met 13 stemmen tegen 1 stem bij 2 onthoudingen met het voorstel om aan artikel 164 toe te voegen : « alsmede het in artikel 162 gestelde verbod van huwelijk tussen schoonbroeders en schoonzusters ». Om tot overeenstemming te komen, trekken de indieners van het voorstel, na deze stemming, hun oorspronkelijke tekst en hun amendementen in.

* * *

Uit de in artikel 164 voorgestelde wijziging blijkt dat de kinderen, die na de inwerkingtreding van de wet worden geboren, geen bloedschendige kinderen meer zullen zijn.

Volgens het Burgerlijk Wetboek was er bloedschendige afstamming telkens als de ouders van het kind bloed- of aanverwanten waren in de verboden graad, ongeacht of voor het huwelijk al dan niet machtiging kon worden verleend bij dispensatie (DE PAGE, I, n^{rs} 1223 en 1226).

Immers, krachtens artikel 331 van het Burgerlijk Wetboek kunnen de uit bloedschendige gemeenschap gesproten kinderen niet worden gewettigd door het later huwelijk van hun vader en moeder.

Deze bepaling zo interpreteren dat degenen die in geen geval samen konden trouwen, evenmin hun kinderen door hun huwelijk konden wettigen, zou er elke betekenis aan ontnemen. Deze tekst moet dus noodzakelijkerwijze zo worden uitgelegd dat de kinderen, die uit een bloedschendige gemeenschap zijn geboren, niet gewettigd werden door het huwelijk dat hun ouders later met dispensatie hadden kunnen aangaan (BAUDRY-LACANTINERIE I, n^o 843).

Een eerste afwijking van deze regel werd in onze wetgeving ingevoerd bij het koninklijk besluit van 5 Februari 1817, dat in artikel 1 bepaalt : « De kinderen, buiten huwelijk verwekt door de personen, welke huwelijken aangegaan hebben, krachtens door Ons verleende dispensatiën van artikel 162 en 163 van het Burgerlijk Wetboek,

ou dans l'acte de célébration de leur mariage, seront considérés comme légitimés par ce mariage subséquent de leurs père et mère, et jouiront des mêmes droits que s'ils étaient nés de ce mariage; à quel effet nous les dispensons pour autant que de besoin, des articles 331 et 335 du Code civil. »

Bien qu'il ait été soutenu que cet arrêté ne dispose que pour le passé et non pour l'avenir, il a été décidé que l'enfant né d'alliés au degré prohibé qui se marient avec dispense, postérieurement à la naissance, peut être légitimé par le mariage (Trib. Bruxelles, 29-5-1886; *Pas.* 1886.III.264; Gand, 1-3-1871, *Pas.* 1871.II.246; BELTJENS, Code civil annoté, art. 331, nos 13 et 15).

Une seconde dérogation a été apportée aux règles du Code civil par la loi du 6 avril 1908, qui a notamment introduit dans ce code un article 342b ainsi libellé :

« Les prohibitions des articles 331, 335 et 342a ne concernent pas les enfants nés de personnes parentes ou alliées entre lesquelles le mariage pouvait être autorisé par dispense. »

Il suit de là que, depuis l'entrée en vigueur de la loi du 6 avril 1908, seuls sont incestueux les enfants dont les auteurs sont parents ou alliés entre eux au degré prohibé, sans possibilité pour que cette prohibition puisse être levée par dispense. Ainsi l'enfant issu de relations hors mariage entre l'oncle et la nièce ou la tante et le neveu n'est plus incestueux. Il est naturel simple (DE PAGE, I, nos 1223 et 1226).

Lorsque la présente proposition sera devenue loi, il en sera de même des enfants nés hors mariage de relations entre beaux-frères et belles-sœurs qui auront existé après l'entrée en vigueur de la loi.

* *

Il restait à régler le sort des enfants issus de relations hors mariage qui ont existé entre beaux-frères et belles-sœurs avant l'entrée en vigueur de la loi.

C'est ce que fait l'article 2 du projet de la Commission, approuvé à l'unanimité par celle-ci.

* *

Votre Commission a adopté le texte ainsi modifié par 12 voix contre une et 2 abstentions.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité.

Le Rapporteur,
J. VANDERVELDE.

Le Président,
H. ROLIN.

en welke de voorschreven kinderen, voor hun huwelijk of in de akte der voltrekking van hetzelfde, erkend hebben, zullen beschouwd worden, door dit opvolgend huwelijk van hunne ouders gewettigd te zijn, en zullen dezelfde rechten genieten, als of zij uit dat huwelijk geboren waren, te welken einde Wij, voor zo veel nodig, hun dispenser van de artikelen 331 en 335 van het Burgerlijk Wetboek ».

Onlangs de bewering dat dit besluit slechts voor het verleden en niet voor de toekomst gold, werd beslist dat het kind van aanverwanten in de verboden graad, die na de geboorte met dispensatie trouwen, door het huwelijk kan worden gewettigd (Rechtbanken Brussel, 29-5-1886, *Pas.* 1886-III-264; Gent, 1-3-1871, *Pas.* 1871-II-246; BELTJENS, Code civil annoté, art. 331, nos 13 en 15).

Een tweede afwijking van de regelen van het Burgerlijk Wetboek kwam tot stand bij de wet van 6 April 1908, die in ons Burgerlijk Wetboek o.m. een artikel 342b heeft ingevoegd, luidende :

« De verbodsbepalingen vervat in de artikelen 331, 335 en 342a betreffen niet de kinderen geboren uit bloed- of aanverwanten tussen wie het huwelijk door dispensatie kon worden toegelaten. »

Hieruit volgt dat, sinds de inwerkingtreding van de wet van 6 April 1908, alleen bloedschendig zijn de kinderen wier ouders bloed- of aanverwanten zijn in de verboden graad, wanneer de mogelijkheid niet bestaat om dit verbod bij dispensatie op te heffen. Zo is het kind dat gesproken is uit buitenechtelijke betrekkingen tussen oom en nicht, moei en neef, geen bloedschendig kind meer. Het is een eenvouding natuurlijk kind (DE PAGE, I, nos 1223 en 1226).

Wanneer dit voorstel eenmaal wet zal zijn, zal dit ook gelden voor de kinderen, buiten huwelijk geboren uit betrekkingen, die na de inwerkingtreding van de wet zullen bestaan tussen schoonbroeders en schoonzusters.

* *

Bleef dan nog een regeling te treffen voor de kinderen buiten huwelijk gesproken uit betrekkingen die tussen schoonbroers en schoonzusters bestaan hebben vóór de inwerkingtreding van de wet.

Dit nu doet artikel 2 van het voorstel, zoals het eenparig door de Commissie is aangenomen.

* *

Uw Commissie heeft de aldus gewijzigde tekst aangenomen met 12 stemmen tegen 1 stem bij onthoudingen.

Dit verslag is eenstemmig goedgekeurd.

De Verslaggever,
J. VANDERVELDE.

De Voorzitter,
H. ROLIN.

TEXTE PRÉSENTÉ
PAR LA COMMISSION.

NOUVEL INTITULÉ.

Projet de loi modifiant l'article 164 du Code civil.

ARTICLE PREMIER.

L'article 164 du Code civil est remplacé par la disposition suivante :

« Néanmoins il est loisible au Roi de lever, pour des causes graves, les prohibitions portées au précédent article, ainsi que les prohibitions portées à l'article 162 relativement aux mariages entre beaux-frères et belles-sœurs. »

ART. 2.

Les enfants issus de relations hors mariage qui ont existé entre beaux-frères et belles-sœurs avant l'entrée en vigueur de la présente loi, cesseront d'être considérés désormais comme incestueux.

TEKST VOORGEDRAGEN
DOOR DE COMMISSIE.

NIEUW OPSCHRIFT.

Wetsontwerp tot wijziging van artikel 164 van het Burgerlijk Wetboek.

EERSTE ARTIKEL.

Artikel 164 van het Burgerlijk Wetboek wordt door de volgende bepaling vervangen :

« Echter kan de Koning, om gewichtige redenen, het in het vorig artikel vervatte verbod opheffen, evenals het in artikel 162 vervatte verbod betreffende huwelijken tussen schoonbroeder en schoon-zuster. »

ART. 2.

Kinderen gesproten uit betrekkingen buiten huwelijk die vóór de inwerkingtreding van deze wet bestaan hebben tussen schoonbroeder en schoon-zuster, worden voortaan niet meer beschouwd als in bloedschande verwekt.