

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION de 1957-1958.

SÉANCE DU 23 AVRIL 1958.

Rapport de la Commission des Finances chargée d'examiner le projet de loi modifiant l'article 61 des lois coordonnées relatives aux impôts sur les revenus.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1957-1958.

VERGADERING VAN 23 APRIL 1958.

Verslag van de Commissie van Financiën, belast met het onderzoek van het wetsontwerp tot wijziging van artikel 61 der samengeordende wetten betreffende de inkomstenbelastingen.

Présents : MM. Pierre DE SMET, président; ADAM, BRIOT, DE MAERE, Louis DESMET, JANSSEN, LACROIX, LEEMANS, LIGOT, PARMENTIER, VAN HOUTTE, VAN LAEYS, VREVEN, WIARD, et MOLTER, rapporteur.

MESDAMES, MESSIEURS,

Ce projet nous est transmis par la Chambre des Représentants, qui l'a adopté à l'unanimité moins 3 voix.

A l'origine de ce projet, il y a une proposition de loi tendant à accorder au contribuable le droit d'avoir recours auprès du Conseil d'Etat contre les décisions administratives qui auraient méconnu ses droits.

De quels droits est-il question ?

Ceux que nous trouvons aux §§ 7 et 8 de l'article 61 des lois coordonnées relatives aux impôts sur le revenu, libellés comme suit :

« § 7. Même après l'expiration des délais de réclamation et de recours, le directeur des contributions accorde d'office le dégrèvement des surtaxes constatées par l'administration et résultant d'erreurs matérielles, de doubles emplois ou de la perception à la source sur les revenus visés aux articles 31, § 1^{er}, b) et 39, alinéa 2, de montants supérieurs aux impôts dus par les bénéficiaires sur l'ensemble de leurs revenus imposables annuels.

R. A 5390.

Voir :

Document du Sénat :

374 (Session de 1956-1957) : Projet transmis par la Chambre des Représentants.

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

Bovenstaand ontwerp komt van de Kamer der Volkvertegenwoordigers, die het, op 3 stemmen na, bij eenparigheid heeft aangenomen.

Het vindt zijn oorsprong in een wetsvoorstel dat de belastingplichtige het recht wilde geven bij de Raad van State beroep in te stellen tegen de administratieve beslissingen waarbij zijn rechten werden miskend.

Over welke rechten gaat het hier ?

Over die welke neergelegd zijn in de §§ 7 en 8 van artikel 61 van de samengeschatte wetten betreffende de inkomstenbelastingen, waarvan de tekst luidt als volgt :

« § 7. Zelfs na het verstrijken van de termijnen tot reclamatie en beroep verleent de directeur der belastingen ambtshalve de ontlasting der overbelastingen vastgesteld door het bestuur en voortvloeiend uit materiële vergissingen, uit dubbele belasting of uit heffing bij de bron op de inkomsten bedoeld in de artikelen 31, § 1, b) en 39, tweede lid, van bedragen hoger dan de belastingen verschuldigd door de betrokkenen op het totaal van hun jaarlijkse belastbare inkomsten.

R. A 5390.

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

374 (Zitting 1956-1957) : Ontwerp overgezonden door de Kamer der Volksvertegenwoordigers.

» Lorsque le montant de la surtaxe a été perçu, la restitution n'en est ordonnée que si, avant l'expiration d'un délai de trois ans prenant cours à la date de la perception, cette surtaxe a été constatée par l'administration dans les formes à déterminer par le Ministre des Finances ou le dégrèvement a été donné par écrit au directeur par le redevable.

» § 8. Même après l'expiration des délais de réclamation et de recours, le Ministre des Finances ou son délégué accorde d'office le dégrèvement des surtaxes constatées postérieurement à l'établissement de l'impôt, mais au plus tard dans les trois ans à dater de sa perception et avant toute décision définitive statuant quant au fond sur une réclamation ou un recours, sur la base de documents ou faits nouveaux, probants, et dont le redevable justifie la production tardive par des circonstances de force majeure ou, dans des cas exceptionnels, par d'autres justes motifs. N'est pas considéré comme constituant un fait nouveau, un nouveau moyen de droit, ni un changement de la jurisprudence administrative ou judiciaire. »

Ces textes n'assurent pas le droit de recours de la part du contribuable lorsqu'il s'estime lésé par une décision de l'Administration des Contributions.

Cependant, lors de la discussion de la loi du 30 mai 1949 relative aux impôts sur les revenus en séance publique de la Chambre, l'idée a été avancée que le contribuable pourrait avoir recours auprès du Conseil d'Etat, chambre contentieuse, section administrative.

Or, dans un arrêt du 24 mars 1955, le Conseil d'Etat s'est déclaré incompétent pour connaître d'une requête en annulation dirigée contre la décision du Directeur des Contributions qui avait refusé d'appliquer l'article 2 de la loi du 30 mai 1949 (art. 61, § 7, des lois coordonnées) dans un cas où il avait estimé qu'aucune erreur matérielle n'avait été commise par un agent de l'Administration.

La Cour de Cassation saisie du même problème a rendu un arrêt le 27 février 1957, décidant que les Cours d'Appel sont compétentes pour connaître des décisions des Directeurs des Contributions rendues d'office en vertu de l'article 61, § 6, alinéa 2 (ancien) des lois coordonnées relatives aux impôts sur les revenus. La Cour de Cassation a basé son arrêt sur le fait que les décisions, qu'elles soient rendues en application du § 3 de l'article 61 ou des §§ 1 ou 6, sont des décisions de Directeurs des Contributions et comme telles peuvent être déferées à la Cour d'Appel conformément à l'article 66 des lois coordonnées.

» Wanneer het bedrag van de overbelasting reeds geïnd is, wordt de terugbetaling er van slechts bevolen indien, vóór het verstrijken van een termijn van drie jaar ingaande op de datum van de inning, deze overbelasting door het bestuur werd vastgesteld in de door de Minister van Financiën te bepalen vorm of de ontlasting schriftelijk aan de directeur gevraagd werd door de belastingplichtige.

» § 8. Zelfs na het verstrijken van de termijnen tot reclamatie en beroep, verleent de Minister van Financiën of zijn gedelegeerde van ambtswege, op eensluidend advies van een herzieningscommissie, ontlasting der overbelastingen vastgesteld na de vestiging der belasting, doch ten laatste binnen drie jaren volgend op de inning en vóór elke eindbeslissing die, wat de grond betreft, uitspraak doet over een bezwaarschrift of een verhaal op grondslag van afdoende bevonden nieuwe bescheiden of feiten waarvan de belastingsschuldenaar het laattijdig aanbrengen verantwoordt door overmachtsomstandigheden of, in uitzonderlijke gevallen, door andere wettige redenen. Als een nieuw feit wordt niet beschouwd een nieuw rechtsmiddel of een wijziging van de administratieve of rechterlijke jurisprudentie. »

Op grond van deze teksten heeft de belastingplichtige geen recht van beroep wanneer hij zich benadeeld acht door een beslissing van het Bestuur der Belastingen.

Doch tijdens de openbare behandeling in de Kamer van de wet van 30 Mei 1949 betreffende de inkomstenbelastingen werd de gedachte geopperd dat er voor de belastingplichtige beroep zou openstaan bij de Raad van State, Kamer voor Geschillen, Afdeling Administratie.

Bij een arrest van 24 Maart 1955 verklaarde de Raad van State zich evenwel onbevoegd om kennis te nemen van een verzoek tot nietigverklaring van een beslissing van de Directeur der Belastingen, die geweigerd had artikel 2 van de wet van 30 Mei 1949 (art. 61, § 7, van de samengeschatte wetten) toe te passen in een geval waarin, volgens hem, de ambtenaar van het Bestuur geen materiële vergissing had begaan.

Het Hof van Verbreking, waarbij hetzelfde vraagstuk aanhangig was gemaakt, bracht een arrest uit op 27 Februari 1957, houdende dat de Hoven van Beroep bevoegd zijn om kennis te nemen van de beslissingen door de Directeurs der Belastingen ambtshalve genomen op grond van artikel 61, § 6, alinea 2 (oud) van de samengeschatte wetten betreffende de inkomstenbelastingen. Het Hof van Verbreking steunde zijn arrest op het feit dat de beslissingen, ongeacht of zij getroffen zijn met toepassing van § 3 of van de §§ 1 of 6 van artikel 61, beslissingen van Directeurs der Belastingen zijn en als zodanig, overeenkomstig artikel 66 van de samengeschatte wetten, voor het Hof van Beroep gebracht kunnen worden.

Le droit au recours ainsi reconnu et la jurisprudence établie, l'ancienne proposition de loi présentée à la Chambre devint hors de propos.

Cependant l'Administration constata que l'arrêt de la Cour de Cassation reste muet en ce qui concerne les décisions prises par le Ministre des Finances ou son délégué en vertu des §§ 7 et 8 de l'article 61 des lois coordonnées.

Le Gouvernement a estimé qu'il convient de régler cette question et dans le projet que nous transmet la Chambre, il tranche la difficulté en substituant à la compétence du Ministre des Finances celle du directeur des contributions, grâce à quoi, les décisions rendues en vertu des §§ 7 et 8 pourront, conformément aux principes dégagés par la jurisprudence de la Cour de Cassation, être déferées à la Cour d'Appel, comme les autres décisions des Directeurs des contributions.

L'administration des contributions fait observer que cette modification entraîne certaines répercussions.

Lorsque le directeur a statué sur une taxation il a épuisé ses pouvoirs juridictionnels. En modifiant la taxation qui est l'objet de la réclamation du contribuable, soit en diminuant le montant, soit en majorant celui-ci, il a porté directement atteinte à la force exécutoire du titre authentique que possède le fisc contre le contribuable, à savoir le rôle rendu exécutoire par lui-même; désormais, cette force exécutoire est altérée en ce sens qu'elle n'émane plus du titre lui-même pris isolément, mais bien du titre rapproché de la décision et combiné avec elle, qui s'y adjoint comme partie intégrante. Il en est ainsi dès que la décision a été notifiée au redevable; celui-ci a alors un droit acquis à ce titre ainsi modifié, et lui seul peut encore mettre ce titre en discussion par l'exercice d'un recours devant la Cour d'appel. Le directeur ne le peut plus, parce que l'administration n'a pas de recours contre sa propre décision et que, d'autre part, aucune disposition légale ne lui permet soit de faire revivre le titre que sa décision a détruit, soit de faire subir à celui-ci une nouvelle modification.

De plus, comme la décision du directeur se prononçant sur une erreur matérielle ou un double emploi, est susceptible de recours devant la Cour d'appel, on aboutirait, si le directeur pouvait statuer deux fois sur la même taxation, à saisir la Cour d'appel de deux recours concernant la même taxation, ce qui ne se conçoit pas.

C'est pourquoi le projet en son article 1^{er} réunit, sous un même paragraphe de l'article 61, les dispositions qui donnent compétence au Directeur des Contributions, et, partant, à la Cour d'appel, pour se prononcer tant sur les revendications basées sur

Nadat aldus het recht van beroep was erkend en de rechtspraak vastgesteld, verloor het vroeger bij de Kamer ingediende wetsvoorstel zijn doel.

Het Bestuur stelde evenwel vast dat het arrest van het Hof van Verbreking niets zegt over de beslissingen door de Minister van Financiën of zijn gedelegeerde genomen op grond van de §§ 7 en 8 van artikel 61 van de samengeschakelde wetten.

De Regering was van oordeel dat een regeling ten deze nodig was en in het ontwerp dat de Kamer ons zendt, heeft zij de moeilijkheid opgelost door de bevoegdheid van de Minister van Financiën over te dragen aan de Directeur der Belastingen, zodat de krachtens de §§ 7 en 8 genomen beslissingen overeenkomstig de door de rechtspraak van het Hof van Verbreking vastgelegde beginselen voor het Hof van Beroep gebracht kunnen worden zoals de overige beslissingen van de Directeurs der Belastingen.

Het Bestuur van Belastingen merkt op dat deze wijziging een weerslag zal hebben op andere punten.

Wanneer een directeur uitspraak heeft gedaan over een aanslag, is hij aan de grens van zijn rechtsmacht. Wanneer hij de in de reclamatie van de belastingplichtige bedoelde aanslag wijzigt, door het bedrag te verminderen of te vermeerderen, doet hij rechtstreeks afbreuk aan de executoire kracht van de authentieke titel welke de fiscus tegenover de belastingplichtige bezit, namelijk het door de fiscus zelf executoir verklaarde kohier; die executoire kracht is veranderd, in die zin dat zij niet meer uitgaat van de titel zelf, afzonderlijk genomen, doch wel van de titel in verband gebracht en gecombineerd met de beslissing welke daarvan een integreerend deel gaat uitmaken. Dit geschiedt zodra de beslissing ter kennis is gebracht aan de belastingplichtige; deze heeft dan een verworven recht op de aldus gewijzigde titel en hij alleen kan die titel nog betwisten voor het Hof van Beroep. De Directeur kan dit niet meer, aangezien de Administratie niet kan opkomen tegen haar eigen beslissing en aan de andere kant geen enkele wetsbepaling haar macht geeft om de door haar beslissing vernietigde titels hetzij te doen herleven, hetzij nogmaals te wijzigen.

Aangezien daarenboven de beslissing van de Directeur die uitspraak doet op een materiële vergissing of een dubbele belasting, voor beroep bij het Hof van Verbreking vatbaar is, zou, indien de Directeur tweemaal over dezelfde aanslag uitspraak kon doen, tweemaal bij het Hof van Beroep beroep ingesteld kunnen worden over dezelfde aanslag, wat niet opgaat.

Daarom brengt artikel 1 van het ontwerp in een zelfde paragraaf van artikel 61 alle bepalingen onder, waarbij de Directeur der Belastingen en dus ook het Hof van Beroep bevoegd worden verklaard om zich uit te spreken zowel over de terugvorderin-

des documents ou des faits nouveaux, probants, dont la production ou l'allégation tardive est justifiée par de justes motifs, qu'en matière de surtaxe résultant d'erreurs matérielles et de doubles emplois, et subordonne l'octroi du dégrèvement à des conditions communes.

Les articles 2, 3 et 4 se bornent à apporter aux articles 61, 66 et 74, les adaptations découlant de l'insertion du § 6 nouveau, à l'article 61 des lois coordonnées.

L'article 5 a pour but de permettre aux contribuables qui avaient déféré les décisions des directeurs, soit devant le Conseil d'Etat, soit devant la Cour d'appel, de disposer dans les délais prévus à cette fin, d'un nouveau délai pour saisir la juridiction compétente.

Le projet n'a pas donné lieu à discussion en Commission, à l'exception de l'intitulé qui a été mis en concordance avec les modifications apportées au projet par la Chambre des Représentants.

Le projet ainsi que le présent rapport ont été adoptés à l'unanimité.

Le Rapporteur,
A. MOLTER.

Le Président,
P. DE SMET.

*
* *

NOUVEL INTITULÉ PRÉSENTÉ
PAR LA COMMISSION.

Projet de loi modifiant les lois coordonnées relatives aux impôts sur les revenus, en matière de réclamations et de restitutions d'office.

gen gegrond op nieuwe bewijskrachtige stukken of feiten waarvan de late voorlegging of aanvoering op wettige redenen berust, als inzake overbelasting ingevolge materiële vergissingen of dubbele belasting, en stelt het gemeenschappelijke voorwaarden voor de toekenning van ontlastingen.

De artikelen 2, 3 en 4 passen de artikelen 61, 66 en 74 eenvoudig aan voor zover zulks nodig is wegens opneming van de nieuwe paragraaf 6 in artikel 61 van de samengeschakelde wetten.

Doel van artikel 5 is, de belastingplichtigen die beslissingen van de directeurs hetzij aan de Raad van State hetzij aan het Hof van Beroep binnen de gestelde termijnen hadden voorgelegd, een nieuwe termijn te verlenen om zich bij het bevoegde rechtscollege te voorzien.

Het ontwerp gaf in de Commissie geen aanleiding tot bespreking; alleen werd het opschrift in overeenstemming gebracht met de wijzigingen die de Kamer in het ontwerp heeft aangebracht.

Het ontwerp zomede dit verslag zijn met algemene stemmen aangenomen.

De Verslaggever,
A. MOLTER.

De Voorzitter,
P. DE SMET.

*
* *

NIEUW OPSCHRIFT VOORGEDRAGEN
DOOR DE COMMISSIE.

Wetsontwerp tot wijziging van de samengeschakelde wetten betreffende de inkomstenbelastingen, inzake bezwaarschriften en terugbetalingen van ambtswege.