

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1959-1960.

VERGADERING VAN 10 MAART 1960.

Ontwerp van wet betreffende 's Lands roerend
Cultureel Patrimonium.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR OPENBAAR ONDERWIJS (1)
UITGEBRACHT
DOOR DE H. VANDEKERCKHOVE.

DAMES EN HEREN,

1. Inleiding tot het debat.

Uw Commissie hoorde vooreerst een korte inleiding vanwege de Minister van Openbaar Onderwijs.

Hij herinnerde aan de felle beroering, die de uitvoer van een beroemd schilderdieluk, voortkomende uit een belgische privé-kollektie had verwekt. Dit was het uitgangspunt voor het wetsontwerp, dat op 8 april 1958 werd neergelegd op initiatief van de toenmalige minister van Openbaar Onderwijs, de h. L. Collard, en van de caduciteit ontheven werd door de wet van 2 april 1959.

De bedoeling ervan is de Staat de nodige macht te verlenen om deze uitvoer te beletten.

De Minister herinnert eraan dat in de omringende landen reeds vroeger gelijkaardige maatregelen werden getroffen. Ze verlenen zonder uitzondering een verregaande macht aan de overheid.

(1) De volgende leden hebben aan de beraadslagingen van de Commissie deelgenomen :

De hh. Jespers, voorzitter; Bartelous, Busieu, Craeybeckx, Crommen Daman, Delor, de Stexhe, Donse, Leynen, Leysen, Neefs, Philips, Vandermeulen, Van In, Mej. Wibaut en de h. Vandekerckhove, verslaggever.

R. A 5536.

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

318 (Zitting 1957-1958) : Ontwerp van wet.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1959-1960.

SÉANCE DU 10 MARS 1960.

Projet de loi relatif au Patrimoine Culturel
Mobilier de la Nation.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INSTRUCTION PUBLIQUE (1)
PAR
M. VANDEKERCKHOVE.

MESDAMES, MESSIEURS,

1. Introduction au débat.

Votre Commission a d'abord entendu un bref exposé introductif du Ministre de l'Instruction Publique.

Celui-ci a rappelé la vive émotion provoquée par l'exportation d'un triptyque célèbre provenant d'une collection privée belge. C'est ce fait qui est à l'origine du projet de loi déposé le 8 avril 1958, à l'initiative du Ministre de l'Instruction Publique de l'époque, M. L. Collard, et relevé de la caducité par la loi du 2 avril 1959.

Ce projet a pour but d'accorder à l'Etat les pouvoirs nécessaires pour empêcher les exportations de cette nature.

Le Ministre a rappelé que les pays voisins ont déjà pris des mesures similaires. Toutes ces mesures accordent des pouvoirs très étendus à l'autorité publique.

(1) Les membres suivants ont participé aux délibérations de la Commission :

MM. Jespers, président; Bartelous, Busieu, Craeybeckx, Crommen, Daman, Delor, de Stexhe, Donse, Leynen, Leysen, Neefs, Philips, Vandermeulen, Van In, M^{lle} Wibaut et M. Vandekerckhove, rapporteur.

R. A 5536.

Voir :

Document du Sénat :

318 (Session de 1957-1958) : Projet de loi.

De gevaren voor massale uitvoer van onze kunstschaten of waardevolle dokumenten zijn niet denkbeeldig. Er is een scherpe jacht naar deze goederen ontstaan waaraan vele buitenlandse privé-verzamelaars en musea deelnemen. Naar uitpeilingen is gebleken, is de omvang van deze uitvoer vrij groot en heeft hij zich zelfs toegespitst op geschriften en dokumenten met geschiedkundige waarde, zelfs van vrij recente datum. Deze verarming kan niet verder gedoogd worden.

De Minister weet dat deze wetgeving een tegenstelling verwekt tussen de private belangen der eigenaars van waardevolle roerende goederen en het algemeen belang. Hij vindt dat vooral de families van vroegtijdig overleden kunstenaars dit scherp zullen aanvoelen. Ingeval de kunstenaar 50 jaar geleden overleed, kunnen dezes rechtstreekse erfgenamen nog in leven zijn. Reeds getroffen door het voortijdig overlijden worden ze nogmaals benadeeld door de gedeeltelijke onbeschikbaarheid over het kunstwerk.

2. Algemene Bespreking.

Twee belangrijke bezwaren werden tegen het ontwerp naar voor gebracht.

a) De tegenstelling tussen het algemeen belang en de privé-belangen der eigenaars van kunstwerken.

Een lid bracht dadelijk de hypothese naar voor van een kunstwerk dat door buitenlanders fel wordt geprezen, doch in eigen land geen kopers vindt. De uitvoervergunning moet aangevraagd worden. Het zal voorkomen dat de Staat de uitvoer beletten wil. Aankopen doet de Staat evenmin. Dit begint wel op een onteigening te gelijken.

Wat meer is, zelfs als de Staat koper worden wil, zal hij wellicht een veel geringere prijs aanbieden dan de buitenlandse liefhebbers willen geven. De Staat kan met dit middel elke mededinging ontmoedigen, en zelfs alle openbare verkopen beïnvloeden.

Andere leden geven toe dat dit ontwerp de privé-belangen inderdaad schaden kan. Zij brengen naar voor dat dit enkel kan verholpen worden wanneer de vele « Fonds » die te lande bestaan een meer geordende aankooppolitiek zouden voeren. Op deze wijze zouden de aanbiedingen en verzoeken naar gelang ze voorkomen beter opgevangen en voldaan worden. Radikale maatregelen blijven echter nodig om een massale vlucht te beletten. Er wordt herhaald dat de buitenlandse wetgevingen nog veel scherper optreden. Niettemin hernamen vele leden opnieuw hetzelfde debat. Vooral de kwestie der onteigening of vergoeding wordt weer opgeworpen. Enkelen laten gelden dat de Staat, wanneer hij de uitvoervergunning weigert, de morele verplichting heeft het kunstwerk zelf aan te kopen.

Le danger de voir les trésors artistiques ou les documents de grande valeur qui font partie de notre patrimoine prendre le chemin de l'étranger, n'est nullement imaginaire. De nombreux collectionneurs et les musées étrangers se livrent actuellement à une chasse acharnée à ce genre de biens. Certains sondages ont révélé toute l'ampleur de ces exportations, qui se sont encore intensifiées en ce qui concerne les manuscrits et les documents même assez récents ayant une valeur historique. Pareil appauvrissement ne saurait être toléré plus longtemps.

Le Ministre n'ignore pas que la législation proposée provoquera des heurts entre les intérêts privés des propriétaires de biens mobiliers de valeur et l'intérêt général. Il pense que ce seront surtout les familles d'artistes décédés prématurément qui se sentiront le plus touchées. Lorsqu'il s'agit d'un artiste décédé depuis cinquante ans, il se peut que ses héritiers directs soient encore en vie. Déjà atteints une première fois par son décès, ils seront, de surcroît, lésés par des entraves partielles à la libre disposition des œuvres d'art.

2. Discussion générale.

Deux grandes objections ont été élevées contre le projet.

a) L'opposition entre l'intérêt général et les intérêts privés des propriétaires d'œuvres d'art.

Un membre a, dès l'abord, envisagé l'éventualité qu'une œuvre artistique appréciée par des étrangers, ne trouverait pas acquéreur en Belgique. En pareil cas, une licence d'exportation est requise. Il pourra arriver que l'Etat entende empêcher l'exportation, sans pour autant se porter lui-même acquéreur. Cette situation aurait toutes les apparences d'une expropriation.

Qui plus est, même si l'Etat voulait acheter l'œuvre, il offrirait peut-être un prix de loin inférieur à celui que les amateurs étrangers seraient disposés à payer. Il serait ainsi en mesure de décourager toute concurrence, voire d'influencer toutes les ventes publiques.

D'autres commissaires n'ont pas contesté que le projet pourrait, en effet, léser les intérêts privés, mais ils ont estimé que cet inconvénient pourrait être pallié si les nombreux « Fonds » qui existent chez nous, pratiquaient une politique d'achat mieux coordonnée. De cette manière, les offres et les demandes seraient mieux accueillies et satisfaites à mesure qu'elles se présentent. Cependant, il reste nécessaire de prendre des mesures radicales afin d'empêcher tout exode massif. Un commissaire a répété que les législations étrangères sont encore beaucoup plus rigoureuses. Néanmoins, de nombreux membres sont revenus à la charge. Ils ont insisté surtout sur la question de l'expropriation ou de l'indemnisation. Certains d'entre eux ont affirmé que, lorsque l'Etat refusait d'accorder la

Het beletten van de uitvoer zou voor de Staat een preëemptieverplichting doen ontstaan.

De Minister geeft toe dat hij, uit staatsbelang, veel radikaler moet optreden dan vele leden en hijzelf wensen zouden. Hij weet dat de Staat niet steeds op het gepaste moment over de nodige kredieten en budgettaire sommen beschikt, om aan het vermoedelijk grote aanbod te kunnen voldoen. Zelfs in het gunstige geval blijft de kwestie der waardering haperen. Wie zal deze verrichten, en op welke wijze? Dergelijke schattingen kunnen zeer moeilijk geobjectiveerd worden.

Toch wordt opnieuw aangedrongen om een uitwinningsvergoeding te voorzien. Het extreme geval wordt aangehaald, waar een kunstbezitter uit nood zijn kleinood verkopen moet, en zijn enige — buitenlandse — liefhebber door uitvoerverbod ziet verdwijnen. De Minister doet opmerken dat de weigering voor uitvoer alleen zal voorkomen voor belangrijke werken, van uitzonderlijke waarde. Reeds in de toelichting wordt dit bevestigd. Een ander lid haalt het voorbeeld aan van Italië, waar een preëemptieplicht bestaat. De Minister laat onmiddellijk gelden dat de Italiaanse ervaring (sinds 1939) op de grootste moeilijkheden is gestuit. Wegens dit experiment werd de preëemptie-regeling die eerst in het ontwerp voorkwam, er uit gelicht.

b) Hoe weet de verkoper dat het om een kunstwerk gaat dat door de wet is beschermd?

Er bestaat een inventaris van de kunstwerken die zich in de officiële musea bevinden, of er door worden beheerd. Voor uitvoer van die goederen bestaat er dus geen risico, geen verrassing. Voor de kunstwerken die zich bevinden in privé-kollekties en bezittingen, beschikt men slechts over enkele schaarse aanduidingen.

De vraag heeft nochtans belang om de *fout*, waaruit de zware sanktie volgen kan, te bepalen.

De Ministre ziet geen ander middel dan de algemene plicht om de uitvoervergunning aan te vragen. De partikulier moet in elk geval dit verzoek aan de overheid richten. De speciale Commissie voorzien in artikel 3 zal erover oordelen. De samenstelling hiervan geeft voldoende waarborgen.

De Minister verklaart dat artikel 2 in de negatieve vorm werd opgesteld, om op het uitzonderlijke karakter van de weigering van een uitvoervergunning te wijzen. In artikel 3 wordt wederom op het uitzonderlijke karakter van het uitvoerverbod de aandacht getrokken, vermits het slechts kan uitgevaardigd worden als er schadelijke gevolgen uit de uitvoer kunnen ontstaan, wat alleen mogelijk is met bijzondere kunstwerken. Daarenboven moet de Minister, in laatste instantie en na uitvoerig advies over de kwestie beslis-

sen, licentie d'exportation, il avait l'obligation morale d'acheter lui-même l'œuvre d'art; d'après eux, le fait d'empêcher l'exportation créerait pour l'Etat une obligation de préemption.

Le Ministre a concédé que l'intérêt de l'Etat l'obligeait à intervenir d'une manière beaucoup plus radicale que de nombreux membres et lui-même ne le souhaiteraient. Il n'ignore pas que l'Etat ne dispose pas toujours, au moment opportun, des crédits budgétaires nécessaires pour faire face à une offre parfois très importante. Même en cas d'accueil favorable, la question de l'évaluation reste la pierre d'achoppement. Qui sera chargé d'y procéder et sur quelle base aura-t-elle lieu? Il est malaisé d'établir des critères objectifs dans ce domaine.

Un commissaire n'en a pas moins insisté pour qu'il soit prévu une indemnité d'expropriation. Il a pris le cas extrême où le possesseur d'un joyau est obligé par la misère de le mettre en vente et où l'unique amateur — qui se trouve être un étranger — ne peut acheter cet objet d'art, parce que la loi en interdit l'exportation. Le Ministre a fait observer que la licence d'exportation ne sera refusée que pour les œuvres importantes d'une valeur exceptionnelle. C'est ce que déclare d'ailleurs l'exposé des motifs. Un autre membre a évoqué le précédent de l'Italie, où existe l'obligation de préemption. A quoi le Ministre a répliqué que l'expérience italienne (depuis 1939) s'est heurtée à d'énormes difficultés. C'est précisément en considération de cette expérience que la règle relative à la préemption qui figurait dans le projet initial, a été supprimée.

b) Comment le vendeur peut-il savoir s'il s'agit d'une œuvre d'art visée par la législature?

Il existe un inventaire des œuvres d'art qui se trouvent dans les musées officiels ou dont la gestion est assurée par ceux-ci. Aucune exportation de ces œuvres n'est à craindre, aucune surprise n'est possible. Quant aux collections privées et aux œuvres d'art détenues par des particuliers, on ne possède que quelques rares indications à leur sujet.

Néanmoins, il importe de poser la question, afin de savoir quand il y aura *faute* susceptible d'entraîner une sanction grave.

Le Ministre ne voit de solution que dans l'obligation généralisée de solliciter une autorisation d'exportation. Les particuliers seront tenus d'adresser pareille demande à l'autorité. La Commission spéciale prévue à l'article 3 appréciera; sa composition donne des garanties suffisantes.

Le Ministre a déclaré ensuite que, si l'article 2 est rédigé sous une forme négative, c'est afin de souligner le caractère exceptionnel du refus de l'autorisation d'exportation. Le caractère exceptionnel de l'interdiction est également souligné à l'article 3: l'autorisation ne peut être refusée que si l'exportation est de nature à entraîner des conséquences dommageables, ce qui ne sera le cas que pour des œuvres d'art d'un intérêt tout particulier. De plus, c'est le Ministre qui décide en dernière instance et sur avis circonstancié; or, cette pro-

sen, wat toch ook niet voor minder-kostbare kunstwerken het geval kan zijn. Dat de Minister zijn verantwoordelijkheid opnemen zou voor onbelangrijke verzoeken zal niet voorkomen.

Er is blijkbaar geen ander stelsel te vinden dan de voorafgaande verklaring vanwege de particulier, tenzij deze laatste het risico wil lopen het voorwerp aan de staatsgrens te zien ophouden. Het is te verwachten dat de eerste methode gebruikelijk worden zal.

3. Artikelsgewijze bespreking.

a) Eerste artikel.

De Minister dient een amendement in er toe strekkende ook de prenten bij de opgesomde kunstvoorwerpen te voegen (na het woord « beeldhouwwerken »). Hij wijst meteen op de belangrijke historische waarde van de prenten. De Commissie stemt eenparig met dit amendement in.

Een lid oppert de bedenking dat ook onroerende goederen zouden kunnen uitgevoerd worden. Hij wijst erop dat buitenlanders er niet zouden tegen opzien « steen voor steen » een monument uit te voeren. Hem wordt geantwoord dat de monumenten beschermd worden door de wetgeving op de monumenten en landschappen waarmede de bekende Commissie is gelast.

Een ander lid wijst erop dat geen maatregelen worden voorzien ter bescherming van de kunstvoorwerpen in eigen lande; zelfs de officiële kollekties worden onvoldoende verzorgd. Over de beschermingsmaatregelen voor privé-kollekties wordt evenmin iets gezegd.

De Minister antwoordt dat dit belangrijke uitzicht niet door het huidige ontwerp bedoeld wordt. Dit veronderstelt trouwens dat een voorafgaande inventaris worde opgemaakt, wat wederom een ingrijpen medebrengt in het privé-domein.

Het eerste artikel, geamendeerd, wordt eenparig aangenomen.

b) Artikel 2.

Er wordt opgemerkt dat de term « schadelijke gevolgen » niet voldoende is omschreven. De Minister verklaart dat de uitvoeringsbesluiten duidelijk zullen moeten bepalen dat het « zware schade » betreffen moet, die uit de uitvoer volgen kan. Zoals reeds aangetoond wijst geheel het ontwerp uit dat het om uitzonderingsgevallen gaat.

Een lid wenst artikel 2 nader te bepalen. Hij wijst erop dat de tekst van de memorie van toelichting veel beter de bedoeling van de wetgever omschrijft, dan de tekst van het ontwerp. Twee voornaamste elementen dienen onderstreept, namelijk 1^o dat het een uitzonderingsgeval betreft, en 2^o dat de uitvoer zware schade moet berokkenen.

cédure ne sera certainement pas suivie pour des œuvres d'importance mineure et l'on voit mal le Ministre engager sa responsabilité à propos de demandes insignifiantes.

Il semble impossible de trouver un autre système que celui de la déclaration préalable à faire par le particulier intéressé, sous peine de courir le risque de voir retenir l'objet à la frontière. Sans doute optera-t-on d'ordinaire pour la première de ces méthodes.

3. Discussion des articles.

a) Article premier.

Le Ministre a déposé un amendement tendant à insérer, après le mot « sculptures », le mot « estampes ». Il souligne qu'en raison de la grande valeur historique des estampes, il y a lieu de ranger celles-ci parmi les œuvres d'art visées. L'amendement a été adopté à l'unanimité.

Un membre a fait valoir qu'il n'était pas impossible que l'on envisage d'exporter également des biens immobiliers. Il a affirmé que certains étrangers ne reculeraient pas devant l'exportation d'un monument « pierre par pierre ». Il lui a été répondu que les monuments sont protégés par la législation sur les monuments et les sites, dont s'occupe la Commission du même nom.

Un autre membre a fait observer qu'aucune mesure n'est prévue pour assurer la protection des objets d'art appartenant à l'Etat. Les collections officielles elles-mêmes ne sont pas l'objet de soins suffisants. Quant aux collections privées, le projet ne contient aucune disposition visant à en assurer la sauvegarde.

Le Ministre a répondu que cet important aspect de la question dépassait le cadre du projet. Il faudrait d'ailleurs, pour cela, établir préalablement un inventaire, ce qui nécessiterait une nouvelle intrusion dans le domaine privé.

L'article premier, amendé, a été adopté à l'unanimité.

b) Article 2.

Un commissaire a fait observer que le terme « dommage » n'était pas assez précis. Le Ministre a répondu que les arrêtés d'exécution devront dire clairement qu'il doit s'agir de dommages « graves » pouvant résulter de l'exportation. Comme on l'a déjà souligné tout le projet montre bien qu'il s'agira de cas exceptionnels.

Un membre a déclaré qu'il y avait lieu de préciser la portée de l'article 2. Il signale que l'exposé des motifs traduit beaucoup plus exactement l'intention du législateur que ne le fait le texte même du projet. Deux éléments essentiels doivent être mis en lumière, à savoir : 1^o qu'il s'agit d'un cas exceptionnel, et 2^o que l'exportation doit être de

Het moet gaan om bijzonder eerbiedwaardige oude werken of om cultuurgoederen waarvan het verlies zware schade aan ons culturele patrimonium zou berokkenen. Hetzelfde lid meent dat de tekst van de wet zelf dit tot uitdrukking moet brengen, want degenen die de wet zullen moeten toepassen zullen wellicht alleen de wettekst zelf kennen en niet de memorie van toelichting.

Ingevolge deze opmerking wordt de tekst van artikel 2 gewijzigd als volgt :

« De vergunning kan slechts worden geweigerd in uitzonderingsgevallen, wanneer de aangevraagde uitvoer zware schade zou berokkenen aan 's lands cultureel patrimonium. »

Het tweede artikel zoals geamendeerd, wordt eenparig aangenomen.

c) Artikels 3, 4 en 5 geven geen aanleiding tot bespreking, en worden eenparig goedgekeurd.

d) Artikel 6.

De opsporing van de overtredingen kan niet uitsluitend overgelaten worden aan de gewone douanediens ten. Zij hebben daartoe geen opleiding gekregen.

Het is duidelijk, zegt de Minister, dat het tot de taak van het Ministerie van Openbaar Onderwijs behoort daartoe gespecialiseerde ambtenaren aan te wijzen, die de douanediens ten van advies zullen dienen. De Raad van State had reeds deze opmerking gemaakt.

Artikel 6 wordt eenparig aangenomen.

e) Artikel 7 en 8 worden eenparig aangenomen.

* * *

Het ganse ontwerp, mits het uitbreidend amendement op artikel 1 en de precisering van artikel 2, wordt eenparig aangenomen.

Dit verslag wordt eenparig goedgekeurd.

De Verslaggever,
R. VANDEKERCKHOVE.

De Voorzitter,
J. JESPERS.

nature à causer un dommage grave. L'interdiction ne peut porter que sur des œuvres anciennes particulièrement vénérables ou des biens culturels dont la perte serait hautement préjudiciable à notre patrimoine culturel. Le même membre a estimé que le texte de la loi devrait faire état de restrictions, car ceux qui auront à appliquer la loi, ne connaîtront probablement que le seul texte légal et non l'exposé des motifs.

La Commission s'est ralliée à cette manière de voir et le texte de l'article 2 a été modifié comme suit :

« L'autorisation ne peut être refusée que dans des cas exceptionnels où l'exportation sollicitée est de nature à causer un dommage grave au patrimoine culturel de la nation. »

L'article 2, ainsi amendé, a été adopté à l'unanimité.

c) Les articles 3, 4 et 5 n'ont donné lieu à aucune discussion et ils ont été adoptés à l'unanimité.

d) Article 6.

Le soin de rechercher les infractions ne peut pas être laissé exclusivement aux services douaniers ordinaires, qui n'ont pas reçu la formation appropriée.

Il est évident, a dit le Ministre, qu'il appartient au Ministère de l'Instruction Publique de désigner des fonctionnaires spécialisés, qui aideront les services douaniers de leurs avis. Le Conseil d'Etat avait d'ailleurs fait la même observation.

L'article 6 a été adopté à l'unanimité.

e) Les articles 7 et 8 ont été adoptés à l'unanimité.

* * *

L'ensemble du projet, y compris les amendements étendant la portée de l'article premier et précisant la portée de l'article 2, a été adopté à l'unanimité.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité.

Le Rapporteur,
R. VANDEKERCKHOVE.

Le Président,
J. JESPERS.

DOOR DE COMMISSIE
GEAMENDEERDE ARTIKELN.

EERSTE ARTIKEL.

Ter vrijwaring van 's lands cultureel patrimonium kan de Koning de uitvoer van de hierna opgesomde werken die meer dan honderd jaar oud zijn of waarvan de auteurs sedert meer dan vijftig jaar overleden zijn, reglementeren en met name van een voorafgaande vergunning afhankelijk stellen :

a) schilderijen, beeldhouwwerken, prenten en tekeningen, ongeacht de aard, de herkomst of de uitvoeringstechniek ervan;

b) sierkunstprodukten, zoals tapijtwerk, edelsmeedwerk, dinanderie en andere bewerkte metalen, keramiek, email en gebrandschilderde ramen;

c) eigenhandig geschreven brieven, manuscripten, incunabelen en archiefstukken.

Geen vergunning kan echter worden geëist voor de uitvoer van werken, die na de inwerkingtreding van deze wet in België zijn ingevoerd en er minder dan dertig jaar zijn gebleven.

ART. 2.

De vergunning kan slechts worden geweigerd in uitzonderingsgevallen, wanneer de aangevraagde uitvoer zware schade zou berokkenen aan 's lands cultureel patrimonium.

ARTICLES AMENDÉS
PAR LA COMMISSION.

ARTICLE PREMIER.

En vue d'assurer la sauvegarde du patrimoine culturel de la nation, le Roi peut réglementer, et notamment subordonner à une autorisation, l'exportation des œuvres énumérées ci-après qui ont plus de cent ans d'âge ou dont les auteurs sont décédés depuis plus de cinquante ans :

a) les peintures, sculptures, estampes et dessins, quelles qu'en soient la nature, l'origine ou la technique d'exécution;

b) les produits des arts décoratifs tels que tapisseries, orfèvrerie, dinanderie et autres métaux ouvragés, céramiques, émaux et vitraux;

c) les lettres autographes, manuscrits, incunables et pièces d'archives.

Toutefois, l'exportation des œuvres importées en Belgique après la mise en vigueur de la présente loi et qui y sont demeurées pendant moins de trente ans ne peut être subordonnée à une autorisation.

ART. 2.

L'autorisation ne peut être refusée que dans les cas exceptionnels où l'exportation sollicitée est de nature à causer un dommage grave au patrimoine culturel de la nation.