

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1961-1962.

SEANCE DU 20 FEVRIER 1962.

Projet de loi modifiant les lois coordonnées relatives aux impôts sur les revenus et à la contribution nationale de crise, en ce qui concerne les revenus de biens immobiliers.

AMENDEMENTS PROPOSES
PAR MM. HOUGARDY ET VREVEN.

ARTICLE PREMIER.

Remplacer le 2^e alinéa de cet article par ce qui suit :

« Les revenus cadastraux nouveaux établis conformément à l'article 11 de la loi du 14 juillet 1955 en fonction du marché immobilier du premier semestre de 1955, serviront de base à la contribution foncière dès que la réforme fiscale aura été votée par les Chambres. »

ART. 3.

Remplacer au 1^o de cet article le taux de 3 % par 2,5 %.

Justification.

Le Ministre des Finances justifie le taux de 3 % en se basant sur le fait :

1^o que la contribution foncière au taux de 6 % rapporte 530 millions;

2^o que la C.N.C. aux taux variant de 2 à 15 % rapporte 555 millions;

soit un rapport presque équivalent à la contribution foncière. Il en conclut que la moyenne de la C.N.C. est aussi de 6 %.

R. A 6236.

Voir :

Documents du Sénat :

93 (Session de 1961-1962) : Projet transmis par la Chambre des Représentants.

120 (Session de 1961-1962) : Rapport.

122, 128 (Session de 1961-1962) : Amendements.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1961-1962.

VERGADERING VAN 20 FEBRUARI 1962.

Ontwerp van wet tot wijziging van de samengeorde wettten betreffende de inkomstenbelastingen en de nationale crisisbelasting, wat de inkomsten van onroerende goederen betreft.

AMENDEMENTEN
VAN DE HEREN HOUGARDY EN VREVEN.

EERSTE ARTIKEL.

Het 2^e lid van dit artikel te vervangen als volgt :

« De nieuwe kadastrale inkomens, overeenkomstig artikel 11 van de wet van 14 juli 1955 vastgesteld op grond van de markt der onroerende goederen van het eerste halfjaar 1955, zullen tot grondslag voor de grondbelasting dienen, zodra de fiscale hervorming is goedgekeurd door de Kamers. »

ART. 3.

In het nummer 1^o van dit artikel, 3 % te vervangen door 2,5 %.

Verantwoording.

De Minister van Financiën verantwoordt de aanslagvoet van 3 % als volgt :

1^o de grondbelasting tegen 6 % brengt 530 miljoen op;

2^o de nationale crisisbelasting tegen 2 % tot 15 % brengt 555 miljoen op;

dit is ongeveer hetzelfde bedrag als de grondbelasting. Hij besluit daaruit dat de gemiddelde aanslagvoet van de nationale crisisbelasting ook 6 % is.

R. A 6236.

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

92 (Zitting 1961-1962) : Ontwerp overgezonden door de Kamer van Volksvertegenwoordigers.

120 (Zitting 1961-1962) : Verslag.

122, 128 (Zitting 1961-1962) : Amendementen.

En divisant $6 + 6 = 12$ par le coefficient péréquateur moyen de 3,76, il estime qu'il est raisonnable de prendre un taux de 3 %, dans lequel est incorporé la C.N.C. progressive, qui disparaît.

Ce raisonnement n'est pas valable à notre avis. En effet, la grande majorité des contribuables ne possèdent qu'une seule propriété, la contribution nationale de crise étant de :

2 % pour un revenu cadastral en dessous de 3.000 francs;

3 % pour un revenu cadastral situé entre 3.000 et 10.000 francs;

4 % pour un revenu cadastral situé entre 10.000 et 25.000 francs.

C'est rare que le revenu cadastral du régime actuel d'une seule propriété atteigne 10.000, voire 25.000 francs.

La moyenne de la contribution nationale de crise est donc de :

$$\frac{2 + 3}{2} = 2,5 \%$$

ou dans le deuxième cas de :

$$\frac{2 + 3 + 4}{3} = 3 \%$$

En conséquence, le taux de la nouvelle contribution foncière dans laquelle la contribution nationale de crise serait incorporée, et tenant compte d'un coefficient péréquateur moyen de 4, se situe :

$$\text{soit à : } \frac{6 + 2,5}{4} = 2,1 \%$$

$$\text{soit à : } \frac{6 + 3}{4} = 2,2 \%$$

En fixant le taux à 3 %, c'est la grande masse des propriétaires dont le revenu cadastral se situe en dessous de 25.000 francs, qui paieront beaucoup trop à la décharge des grands propriétaires qui subissaient dans le système actuel une contribution nationale de crise variant de 2 à 15 %.

Le taux devrait être de 2 %, mais pour donner une marge de sécurité suffisante, nous proposons 2,5 %.

*
**

ART. 4.

Modifier comme suit le 2^e alinéa de cet article :

« Le revenu visé au littéra a) est égal à 60 % du revenu d'immeubles ou des parties d'immeubles que le redevable a affectés à l'exercice de sa propre activité professionnelle. »

*
**

ART. 6.

a) *Principal.*

Supprimer le 4^e de cet article (§ 9bis).

Justification.

L'objet essentiel de l'article 6 est d'aggraver — comme le souligne l'avis du Conseil d'Etat — l'inégalité de traitement déjà instituée par l'arrêté royal du 3 juillet 1939 entre celui

Hij deelt $6 + 6 = 12$ door de gemiddelde péréquatie-coëfficiënt 3,76 en acht het redelijk als aanslagvoet 3 % te nemen, waarin dan de op te heffen progressieve nationale crisisbelasting is opgenomen.

Deze redenering is volgens ons niet houdbaar. De meeste belastingplichtigen bezitten immers slechts één eigendom en de nationale crisisbelasting bedraagt :

2 % voor een kadastraal inkomen van minder dan 3.000 frank;

3 % voor een kadastraal inkomen tussen 3.000 en 10.000 frank;

4 % voor een kadastraal inkomen tussen 10.000 en 25.000 frank.

In de huidige regeling bedraagt het kadastraal inkomen van één enkele eigendom zelden 10.000, laat staan 25.000 frank.

Het gemiddelde van de nationale crisisbelasting bedraagt dus :

$$\frac{2 + 3}{2} = 2,5 \%$$

of in het tweede geval :

$$\frac{2 + 3 + 4}{3} = 3 \%$$

Bijgevolg bedraagt de aanslagvoet van de nieuwe grondbelasting waarin de nationale crisisbelasting wordt opgenomen, met inachtneming van een gemiddelde péréquatiecoëfficiënt 4 :

$$\text{ofwel : } \frac{6 + 2,5}{4} = 2,1 \%$$

$$\text{ofwel : } \frac{6 + 3}{4} = 2,2 \%$$

Stelt men de aanslagvoet op 3 %, dan zal de grote massa van de eigenaars wier kadastraal inkomen minder dan 25.000 frank bedraagt, veel te veel betalen ter ontlasting van de grote eigenaars die in de huidige regeling een nationale crisisbelasting tussen 2 en 15 % verschuldigd zijn.

De aanslagvoet zou dus 2 % moeten zijn, maar we stellen 2,5 % voor, om een voldoende veiligheidsmarge te laten.

*
**

ART. 4.

Het tweede lid van dit artikel te wijzigen als volgt :

« Het in litt. a) bedoelde inkomen is gelijk aan 60 % van het inkomen uit onroerende goederen of gedeelten van onroerende goederen welke de belastingplichtige voor de uitoefening van zijn eigen beroepswerkzaamheden heeft bestemd. »

*
**

ART. 6.

a) *Hoofdamendement.*

Het n^o 4^e van dit artikel (§ 9bis) te doen vervallen.

Verantwoording.

Het hoofddoel van artikel 6 is — zoals de Raad van State in zijn advies opmerkt — het verschil in behandeling te verscherpen dat het koninklijk besluit van 3 juli 1939 heeft

qui exerce son activité professionnelle dans un immeuble dont il est propriétaire et celui qui l'exerce dans un immeuble dont il est locataire.

Ce dernier peut en effet déduire de ses recettes le montant de son loyer ainsi que celui de toutes les charges, y compris la contribution foncière et les impôts communaux ou provinciaux s'il les paie à la décharge du bailleur.

Le premier ne pourra déduire que ce qui est prévu au § 9bis du projet voté par la Chambre.

Il n'existe sur le plan de la logique aucun motif qui justifie cette solution bizarre et injuste.

Venons-en à l'exemple chiffré.

Soit un médecin ou un agent de change propriétaire d'un immeuble de 1.500.000 francs.

Revenu cadastral ancien : 25.000 francs, dit le Ministre.

Loyer : 100.000 francs (soit 120.000 francs : en réalité il faut compter un rendement de 8 %).

Frais d'entretien admis par l'administration : au maximum 15.000 francs en moyenne.

Frais d'amortissement : 45.000 francs, selon le Ministre. En réalité *néant*, car l'Administration n'admet d'amortissement que pour les immeubles à caractère industriel.

D'ailleurs, s'il fallait déduire les frais d'entretien (25.000 frs) et d'amortissement (45.000 francs) comme le propose le Ministre, il ne resterait que 30.000 francs comme revenu d'un capital de 1.500.000 francs — ce qui est risible.

Revenu cadastral réévalué : 75.000 francs.

Pas de personnes à charge.

Impôts payés anticipativement.

I. — SITUATION ACTUELLE.

A. Locataire :

Bénéfice	F	1.000.000
Moins loyer		100.000
Impôt foncier = 6 %		16.500
Additionnels com. et prov. 60 % (1000) (Dans la supposition que ces impôts sont à charge du locataire).		
	F	883.500

Total de la charge fiscale professionnelle : 254.637, I.C.P. non compris.

B. Propriétaire :

Bénéfice	F	1.000.000
Moins entretien (grosses réparations seules)		15.000
Revenu cadastral		25.000
	F	950.000
Contribution foncière + centimes additionnels communaux et provinciaux		16.500
	F	933.500

Total de la charge fiscale professionnelle, I.C.P. non compris : 270.887 francs.

ingevoerd tussen degene die zijn beroepsactiviteit uitoefent in een pand waarvan hij eigenaar is en degene die werkzaam is in een pand dat hij huurt.

De huurder kan van zijn inkomsten het bedrag van de huur en alle lasten aftrekken met inbegrip van de grondbelasting en de gemeentelijke of provinciale belastingen die hij in plaats van de verhuurder mocht betalen.

De eigenaar zal slechts kunnen aftrekken wat bepaald is in § 9bis van het ontwerp dat de Kamer heeft aangenomen.

Logisch bekeken berust deze eigenaardige en onbillijke regeling op niets.

Nemen we een becijferd voorbeeld.

Een geneesheer of een effectenmakelaar is eigenaar van een pand van 1.500.000 frank.

Oud kadastraal inkomen : 25.000 frank, zegt de Minister.

Huur : 100.000 frank (dit is 120.000 frank : in werkelijkheid moet men rekening houden met een rendement van 8 %).

Onderhoudskosten aangenomen door de administratie : ten hoogste gemiddeld 15.000 frank.

Afschrijving : 45.000 frank, volgens de Minister. In werkelijkheid : *nihil*, omdat de Administratie slechts afschrijvingen aanneemt voor industriële onroerende goederen.

Trouwens, indien men de onderhoudskosten (25.000 fr.) en de afschrijving (45.000 fr.) zou aftrekken, zoals de Minister voorstelt, zou men slechts 30.000 frank overhouden als inkomen uit een kapitaal van 1.500.000 frank, wat belachelijk is.

Geperekwateerd kadastraal inkomen : 75.000 frank.

Geen personen ten laste.

Belastingen vooruitbetaald.

I. — HUIDIGE TOESTAND.

A. Huurder :

Winst	F	1.000.000
Huur		100.000
Grondbelasting = 6 %		16.500
Gemeentelijke en provinciale opcentimes 60 % (1000) (In de veronderstelling dat de belastingen ten bezware van de huurder zijn).		
	F	883.500

Totaal van de bedrijfsbelasting : 254.637, aanvullende personele belasting niet inbegrepen.

B. Eigenaar :

Winst	F	1.000.000
Onderhoudskosten (alleen grote herstellingen)		15.000
Kadastraal inkomen		25.000
	F	950.000
Grondbelasting + gemeentelijke en provinciale opcentimes		16.500
	F	933.500

Totaal van de bedrijfsbelasting : 270.887 frank, aanvullende personele belasting niet inbegrepen.

II. — APRES PEREQUATION.

A. Locataire :

Bénéfice	F 1.000.000
Moins loyer	100.000
Impôt foncier et additionnels	16.500
	F 883.500

Taxe professionnelle 254.637

B. Propriétaire :

Bénéfice	F 1.000.000
Moins entretien (grosses réparations seules)	15.000
	985.000

Art. 26 L.C. 3 % du R.C. péréquaté 2.250

F 982.750

Impôt professionnel : 286.871 — 11.250 (*) = 275.621.

(*) Moins 15 % du nouveau revenu cadastral : 11.250 francs.

N.B. — Pour autant que par application de l'article 26, on limite la déductibilité de la C.F. à 3 %, sans centimes additionnels.

La situation de l'exploitant propriétaire s'est donc notablement aggravée.

Le seul remède à cette inexplicable différence de traitement réside dans une modification non point de l'article 52 des lois coordonnées, mais de l'article 26, § 2, 1^o, qui contient une énumération exemplative des dépenses professionnelles.

Cette modification implique le maintien de l'article 6 du projet à l'exception du § 9bis.

*
**

b) Subsidaire.

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« Le littera a), par. 2, de l'article 52 est remplacé par un littera a) nouveau, rédigé comme suit :

» 60 % du revenu cadastral des immeubles, propriétés du redevable. »

Justification.

Notre amendement à l'article 6 tend à maintenir la règle actuelle de la déduction « revenu de revenu », en vigueur depuis à peu près 40 ans, au lieu de la nouvelle formule de déduction « impôt d'impôt » (voir article 6 du projet de loi).

Pourquoi rejeter l'innovation du Gouvernement ?

— Parce qu'elle est contraire à la volonté du législateur, telle qu'elle est formulée à l'article 11 de la loi du 14 juillet 1955.

— Parce qu'elle anticipe sur la réforme fiscale et tend, par conséquent, d'une part, à obliger le Parlement à accepter aveuglément un nouveau principe d'imposition, dont il n'est pas en mesure d'apprécier l'exacte valeur et les répercussions à défaut de connaître l'ensemble de la réforme fiscale, et, d'autre part, à mettre en vigueur, dès à présent, une partie de

II. — NA DE PEREKWATIE.

A. Huurder :

Winst	F 1.000.000
Huur	100.000
Grondbelasting + opcentimes	16.500
	F 883.500

Bedrijfsbelasting 254.637

B. Eigenaar :

Winst	F 1.000.000
Onderhoudskosten (alleen grote herstellingen)	15.000
	F 985.000

Art. 26 S.V. : 3 % van het geperekwateerd inkomen 2.250

F 982.750

Bedrijfsbelasting : 286.871 — 11.250 (*) = 275.621.

(*) Min 15 % van het nieuw kadastraal inkomen : 11.250 fr.

N.B. — Voor zover men de aftrekbaarheid van de grondbelasting met toepassing van art. 26 beperkt tot 3 %, zonder opcentimes.

De exploitant-eigenaar wordt dus heel wat zwaarder belast.

Het enige middel om dit onverklaarbaar verschil in behandeling te verhelpen is niet, artikel 52 van de gecoördineerde wetten te wijzigen, maar wel artikel 26, § 2, 1^o, dat de beroepsonkosten bij wijze van voorbeeld opsomt.

Daartoe is vereist dat artikel 6 van het ontwerp wordt gehandhaafd, evenwel met uitzondering van § 9bis.

*
**

b) Subsidiair amendement.

Dit artikel te vervangen als volgt :

« Littera a), par. 2, van artikel 52 wordt vervangen door een nieuwe littera a), luidende :

» 60 % van het kadastraal inkomen van de onroerende goederen die eigendom zijn van de belastingplichtige. »

Verantwoording.

Ons amendement op artikel 6 strekt tot handhaving van de huidige regel van de aftrek « inkomsten van inkomsten », die sedert nagenoeg 40 jaar van kracht is, in plaats van de nieuwe formule van de aftrek « belasting van belasting » (zie artikel 6 van het ontwerp van wet).

Waarom is de nieuwe regeling van de Regering te verwerpen ?

— Omdat zij in strijd is met de wil van de wetgever zoals deze tot uiting komt in artikel 11 van de wet van 14 juli 1955.

— Omdat zij vooruitloopt op de belastinghervorming en bijgevolg strekt om, enerzijds, het Parlement te dwingen blindelings zijn goedkeuring te hechten aan een nieuw aanslagbeginsel waarvan het de juiste betekenis en de weerslag niet kan nagaan aangezien het de belastinghervorming niet in haar geheel kent en, anderzijds, om van stonde aan een gedeelte

cette réforme pour une catégorie déterminée de contribuables (les entreprises) et de revenus (les revenus cadastraux des immeubles professionnels).

— Parce que, introduite dans notre régime d'impôts cédulaires, elle sera une cause de nouvelles complications techniques et de perturbations.

— Parce que cette nouvelle formule de déduction « impôt d'impôt » aggrave le régime d'imposition des revenus des immeubles professionnels, puisque, dorénavant, ces revenus seront soumis aux impôts d'exploitation.

— Parce qu'elle fait une discrimination entre l'exploitant qui travaille dans sa propre entreprise et l'exploitant qui prend son entreprise en location, et incite, dès lors, à l'évasion fiscale.

— Parce qu'elle provoque une double taxation du revenu cadastral des immeubles professionnels dans le domaine de la fiscalité provinciale et communale.

— Parce qu'elle est arbitraire et inéquitable, puisqu'elle limite l'imputation de la charge fiscale foncière à un forfait de 15 % alors que la charge fiscale moyenne actuelle des revenus fonciers atteint déjà 21 % et atteindra bientôt 25 % de ce revenu.

— Parce que par sa limitation arbitraire, elle tend en général à taxer les revenus des immeubles professionnels à des pourcentages excessifs, qui dépassent le niveau d'imposition des revenus mobiliers et professionnels, principalement dans le chef des entreprises les plus dynamiques, et qu'elle décourage dès lors les investissements et freine l'expansion économique.

La formule de déduction « revenu de revenu » est donc l'unique solution logique.

Elle est simple et n'a jamais donné lieu à des difficultés ou critiques; elle est équitable, car elle impose les revenus des biens immeubles d'une manière uniforme non discriminatoire et relativement modérée.

Son caractère modéré favorise le développement des investissements et elle répond ainsi aux objectifs économiques de la politique gouvernementale.

Le Ministre des Finances a accepté un dégrèvement d'environ 250 millions. Il est parfaitement possible d'accorder un même dégrèvement d'une manière plus simple, plus logique, plus équitable et favorable sur le plan économique, c'est-à-dire dans le cadre des principes de notre régime d'impôts cédulaires.

C'est pourquoi nous proposons de maintenir la technique actuelle de l'article 52, mais d'en limiter l'application à 60 % de la valeur des nouveaux revenus cadastraux des entreprises. Ainsi, il est tenu compte des préoccupations budgétaires du Ministre des Finances.

La modification proposée à l'article 4 constitue le corollaire de l'amendement à l'article 6.

**

ART. 6bis.

Insérer un article 6bis (nouveau), ainsi rédigé :

« L'article 26, § 2, 1^o, est remplacé par la disposition suivante :

» 1^o Le loyer et les charges locatives afférents aux immeubles ou parties d'immeubles affectés à l'exercice de la profession ou la valeur locative et les charges des mêmes immeubles, ainsi que tous frais généraux résultant de leur entretien, chauffage, éclairage, etc. »

N. HOUGARDY.
R. VREVEN.

van die hervorming van kracht te doen worden voor een bepaalde categorie van belastingplichtigen (de ondernemingen) en van inkomsten (de kadastrale inkomens van bedrijfspanden).

— Omdat zij in ons stelsel van cedulaire belastingen wordt ingevoerd en aanleiding zal geven tot nieuwe technische ontwikkelingen en storingen.

— Omdat deze nieuwe regel van de aftrek « belasting van belasting » de aanslag van de inkomsten uit bedrijfspanden verzwart, aangezien deze inkomsten voortaan aan de exploitatiebelastingen onderworpen zullen zijn.

— Omdat zij een onderscheid maakt tussen de exploitant die werkzaam is in zijn eigen onderneming en de exploitant die zijn bedrijf huurt, en derhalve belastingontduiking in de hand werkt.

— Omdat zij aanleiding geeft tot een dubbele heffing op het kadastraal inkomen van bedrijfspanden in de provinciale en gemeentelijke belastingen.

— Omdat zij willekeurig en onbillijk is, aangezien zij de aftrekbare grondbelasting forfaitair op 15 % vaststelt, hoewel de huidige gemiddelde belasting op de inkomsten uit onroerende goederen reeds 21 % bedraagt en weldra 25 % zal belopen.

— Omdat de inkomsten uit bedrijfspanden, als gevolg van die willekeurige beperking, aangeslagen zullen worden tegen overdreven hoge percenten die, vooral voor de meest dynamische ondernemingen, groter zijn dan de aanslagvoet van de bedrijfsinkomsten en de inkomsten uit roerende goederen en zij bijgevolg de investeringen en de economische expansie zal remmen.

De formule van de aftrek « inkomsten van inkomsten » is dus de enige logische oplossing.

Zij is eenvoudig en heeft nooit aanleiding gegeven tot moeilijkheden of kritiek; zij is billijk omdat zij de inkomsten uit roerende goederen eenvormig, niet discriminerend en betrekkelijk matig belast.

De gematigdheid ervan bevordert de investeringen en komt aldus te gemoet aan de economische doelstellingen van het regeringsbeleid.

De Minister van Financiën heeft een ontlasting van ongeveer 250 miljoen aangenomen. Deze ontlasting kan veel eenvoudiger, veel logischer, veel billijker worden verleend en zal, economisch gezien, ook veel gunstiger uitvallen in het kader van de beginselen die ons stelsel van cedulaire belastingen beheersen.

Daarom stellen we door de huidige techniek van artikel 52 te handhaven, maar de toepassing ervan te beperken tot 60 % van de waarde van de nieuwe kadastrale inkomens van de ondernemingen. Aldus wordt rekening gehouden met de budgettaire zorgen van de Minister van Financiën.

De voorgestelde wijziging van artikel 4 vloeit logisch voort uit het amendement op artikel 6.

**

ART. 6bis.

Een artikel 6bis (nieuw) in te voegen, luidende :

« Artikel 26, § 2, 1^o, wordt vervangen als volgt :

» 1^o De huur en de huurlasten van onroerende goederen of gedeelten van onroerende goederen die voor de uitoefening van het beroep worden aangewend of de huurwaarde en de lasten van diezelfde onroerende goederen, alsmede alle algemene onkosten die het gevolg zijn van hun onderhoud, verwarming, verlichting, enz. »