

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1961-1962.

4 OCTOBRE 1962.

**Projet de loi
portant réforme des impôts sur les revenus**

**AMENDEMENT PROPOSÉ
PAR M. HOUGARDY ET CONSORTS.**

ART. 21.

Rédiger le dernier alinéa du § 2 comme suit :

« Ne sont pas prises en considération pour la détermination du montant des ressources brutes des membres de la famille, les bourses d'étude, les primes à l'épargne prénuptiale et les pensions d'invalidité visées par les lois coordonnées sur les pensions militaires et sur les pensions de réparation ».

Justification.

Les pensions militaires d'invalidité de la guerre 1914-1918, ainsi que les pensions de réparation de la guerre 1940-1945 sont et demeurent immunisées fiscalement dans le chef de ceux qui en sont titulaires. Le Gouvernement a admis la chose comme allant de soi au cours de la discussion à la Commission des Finances de la Chambre (Doc. 264/n° 42, annexe II, page 51).

Le Ministre des Finances a cependant proposé au Parlement de ne plus admettre qu'un invalide de guerre, recueilli par ses enfants ou petits-enfants, soit considéré comme étant « à charge » de ceux-ci, au sens fiscal de l'expression, dès que l'invalide considéré jouit « de ressources d'un montant brut supérieur à 20.000 francs » (art. 21, § 3, premier alinéa).

Dans ce but, le Ministre a substitué la notion de « ressources » à celle de « revenus ». La pension d'invalidité n'étant pas un « revenu » puisqu'elle est immunisée, n'a jamais été comptée pour le calcul des charges de famille. Si elle l'était, comme le propose le Gouvernement, l'invalide de guerre demeurerait fiscalement immunisé dans son chef, mais serait taxé dans la

R. A 6328.

Voir :

Documents du Sénat :

263 (Session de 1961-1962) : Projet transmis par la Chambre des Représentants;

366 (Session de 1961-1962) : Rapport;

367, 369, 370, 371, 372, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384 (Zitting 1961-1962) : Amendements.

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1961-1962.

4 OKTOBER 1962.

**Ontwerp van wet houdende
hervorming van de inkomstenbelastingen.**

**AMENDEMENT
VAN DE H. HOUGARDY C. S.**

ART. 21.

Het laatste lid van § 2 te doen luiden als volgt :

« Komen niet in aanmerking voor het vaststellen van de bruto-bestaansmiddelen van de gezinsleden, de studiebeurzen, de premies voor het vóórhuwelijkssparen en de invaliditeitspensioenen bedoeld bij de gecoördineerde wetten op de militaire pensioenen en op de herstelpensioenen ».

Verantwoording.

De militaire invaliditeitspensioenen van de oorlog 1914-1918 alsmede de herstelpensioenen van de oorlog 1940-1945 zijn en blijven vrijgesteld van belasting ten aanzien van degenen die ze ontvangen. De Regering heeft dit als vanzelfsprekend aanvaard tijdens de behandeling in de Kamercommissie voor de Financien (Gedr. St. 264/42, bijlage II, blz. 51).

De Minister van Financien heeft nochtans aan het Parlement voorgesteld niet meer te aanvaarden dat een oorlogsinvalide die door zijn kinderen of kleinkinderen is opgenomen, beschouwd wordt als zijnde « te hunnen laste », in de fiscale betekenis, zodra de betrokken invalide « bestaansmiddelen geniet waarvan het bruto-bedrag 20.000 frank te boven gaat » (art. 21, § 3, eerste lid).

Daartoe heeft de Minister het begrip « inkomsten » vervangen door « bestaansmiddelen ». Het invaliditeitspensioen, dat geen « inkomen » is aangezien het vrijgesteld is, kwam nooit in aanmerking voor de berekening van de gezinslasten. Was dit wel het geval, zoals de Regering voorstelt, dan zou de oorlogsinvalide zelf vrijgesteld blijven van belasting, maar hij zou worden

R. A 6328.

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

263 (Zitting 1961-1962) : Ontwerp overgezonden door de Kamer van Volksvertegenwoordigers;

366 (Zitting 1961-1962) : Verslag;

367, 369, 370, 371, 372, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384 (Session de 1961-1962) : Amendementen.

personne de ses débiteurs d'aliments qui l'ont accueilli à leur foyer, à la fin de ses jours. En effet, les descendants de l'invalidé ne pourraient plus faire figurer leur auteur comme personne à charge si sa pension d'invalidité de guerre dépasse 20.000 francs.

Pareille mesure serait profondément injuste et socialement rétrograde en ce qu'elle léserait indirectement le principe de l'immunisation des pensions d'invalidité de guerre. Ces pensions ne sont ni un revenu, ni une ressource puisqu'elles représentent une réparation forfaitaire des dommages physiques subis au service de la Patrie. Le fait que cette réparation, au lieu d'être versée en une fois à son bénéficiaire comme dans le régime du droit commun, est étalée, n'en change pas le caractère. D'autre part, les grands et les plus grands invalides des deux guerres, même quand ils bénéficient de l'indemnité dite d'aide d'une tierce personne, sont généralement incapables d'accomplir seul la plupart des actes normaux de l'existence et il est d'élémentaire moralité que leurs descendants leur viennent en aide sans se voir fiscalement frappés pour l'accomplissement de cet acte filial.

D'autre part, au cours des débats à la Commission de la Chambre, le Gouvernement a accepté, sur proposition de M. le Député De Saeger (Doc. Chambre, n° 264/42, p. 118), de ne pas considérer comme constituant des ressources, les bourses d'études et les primes à l'épargne pré-nuptiale. C'est le texte de M. De Saeger qui forme le dernier alinéa du § 3 de l'article 21, que nous proposons de compléter en y ajoutant les pensions d'invalidé des deux guerres. Il ne se concevrait pas, en effet, que le législateur se montrât moins généreux envers les invalides de guerre à qui va la reconnaissance de la Nation, qu'envers les écoliers et étudiants bénéficiaires de bourses d'études et qu'envers les jeunes mariés ayant pratiqué l'épargne pré-nuptiale. Sans les sacrifices consentis par les invalides des deux guerres, il n'y aurait plus, la chose va de soi, matière à légiférer dans une Belgique libre en faveur des jeunes générations. Qui a droit au plus, a droit au moins. Telles sont les raisons pour lesquelles nous proposons au Sénat d'accorder aux invalides des deux guerres le même avantage que celui que la Chambre a accordé aux catégories visées par l'amendement de l'honorable M. De Saeger et qui a été accepté par le Gouvernement.

N. HOUGARDY.
R. VREVEN.
Ch. MOUREAUX.

aangeslagen in de persoon van zijn alimentatieplichtigen die hem op het einde van zijn dagen in hun gezin hebben opgenomen. Immers, de afstammelingen van de invalide zouden hun rechtsvoorganger niet meer als persoon ten laste kunnen doen gelden indien zijn pensioen van oorlogsinvalide 20.000 frank overschrijdt.

Zulk een maatregel zou diep onrechtvaardig en sociaal achterlijk zijn doordat hij indirect zou indruisen tegen het beginsel van de belastingvrijstelling van de oorlogsinvalideitpensioenen. Deze zijn noch een inkomen noch een bestaansmiddel vermits zij een forfaitaire vergoeding vormen voor de lichamelijke schade, in dienst van het vaderland geleden. Dit verandert niet door het feit dat de vergoeding in de tijd is gespreid in plaats van in eenmaal te worden uitgekeerd, zoals in de gemeenschappelijke regeling. Verder zijn de grote en de grootste invaliden van de twee oorlogen, zelfs wanneer zij een zgn. vergoeding voor hulp van een derde persoon genieten, in het algemeen niet bekwaam om de gewoonste handelingen van het bestaan alleen te verrichten en de elementaire moraal eist dat hun afstammelingen hen helpen zonder uit belastingsoogpunt benadeeld te worden wegens deze daad van kinderliefde.

Voorts heeft de Regering, tijdens de behandeling in de Kamercommissie, op voorstel van de h. De Saeger (Gedr. St. Kamer, n° 264/42, blz. 118), aanvaard de studiebeurzen en de premies voor het vóórhuwelijkssparen niet als bestaansmiddelen te beschouwen. Wij stellen nu voor deze tekst van de h. De Saeger, die thans het laatste lid van § 3 van artikel 21 vormt, aan te vullen door toevoeging van de invaliditeitspensioenen van de twee oorlogen. Het ware immers niet te begrijpen dat de wetgever zich minder edelmoedig zou betonen tengevoere de oorlogsinvaliden naar wie de erkentelijkheid van de Natie uitgaat, dan tegenover scholieren en studenten die studiebeurzen genieten en jonggehuwden die aan vóórhuwelijkssparen hebben gedaan. Zonder de offers die de invaliden van de beide oorlogen hebben gebracht zou er immers geen spraak meer zijn van in een vrij België wetten te maken ten gunste van de jonge generaties. Wie recht heeft op het grootste heeft recht op het minder grote. Daarom stellen wij aan de Senaat voor, aan de invaliden van de beide oorlogen het voordeel te verlenen dat de Kamer toegekend heeft aan de categorieën bedoeld in het amendement van de geachte h. De Saeger, dat de Regering heeft aangenomen.