

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1962-1963.

16 JULI 1963.

Voorstel van wet ter interpretatie van artikel 88, § 1, 3°, littera b, van de wet van 20 november 1962 houdende hervorming van de inkomstenbelastingen.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Aanleiding tot het indienen van dit wetsvoorstel is het antwoord dat ondergetekende ontving op een parlementaire vraag n° 71 dd. 5 februari 1963.

Hierna de feiten :

« In januari 1960 laat een notaris een rekening openen in de Deposito- en Consignatiekas op naam van een te vereffenen nalatenschap, in afwachting dat een akkoord bereikt wordt tussen erfgenamen.

» Elk jaar werden de interesten op de rekening geboekt en wel op 31 december 1960, 1961, 1962.

» Afrekening geschiedt in kapitaal en interest op 31 december 1962, en het volle bedrag van de rekening wordt vereffend begin januari 1963.

» De roerende voorheffing werd toegepast op de drie jaar rente, zulks, volgens verklaring van de Kas, op grond van ontvangen onderrichtingen. »

De gestelde vraag luidde :

« Meent U niet dat deze onderrichtingen berusten op een verkeerde toepassing van artikel 21 S.W.I.B. en artikel 88, § 1, 3°, littera b der wet van 20 november 1962 ?

» De roerende voorheffing is voor de eerste maal toepasselijk op de roerende inkomsten « toegekend » of « betaalbaar gesteld » vanaf 1 januari 1963 (artikel 88, § 1, 3°).

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1962-1963.

16 JUILLET 1963.

Proposition de loi interprétative de l'article 88, § 1^{er}, 3°, littéra b, de la loi du 20 novembre 1962 portant réforme des impôts sur les revenus.

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

C'est la réponse à la question parlementaire n° 71 du soussigné, en date du 5 février 1963, qui a donné lieu au dépôt de la présente proposition de loi.

Voici les faits :

« En janvier 1960, un notaire fait ouvrir un compte à la Caisse des Dépôts et Consignations au nom d'une succession en liquidation, en attendant que soit réalisé un accord entre les héritiers.

» Chaque année, les intérêts ont été portés en compte, soit les 31 décembre 1960, 1961 et 1962.

» Le décompte final s'effectue en capital et intérêts au 31 décembre 1962 et le montant total du compte est liquidé début janvier 1963.

» Le précompte mobilier a été appliqué sur les trois années de rente, c'est-à-dire, selon les déclarations de la Caisse, sur la base d'instructions reçues. »

La question posée était la suivante :

« N'estimez-vous pas que ces instructions sont basées sur une application abusive de l'article 21 des L.C.I.R. et de l'article 88, § 1^{er}, 3°, littéra b, de la loi du 20 novembre 1962 ?

» Le précompte mobilier est applicable pour la première fois sur les revenus mobiliers « attribués » ou « payables » à partir du 1^{er} janvier 1963 (article 88, § 1^{er}, 3°).

» Welnu, naar artikel 21 S.W.I.B. luidt : « als toekenning wordt inzonderheid beschouwd de inschrijving van een inkomen op een ten bate van de rechthebbende geopende rekening ... » Mijns inziens werden in het onderworpen geval de interesten toegekend bij de inschrijving op de rekening van de successie telkens per 31 december 1960, 1961 en 1962, en is de roerende voorheffing enkel toe te passen op de interest vanaf 1 januari 1963. »

Daarop antwoordde de Minister van Financiën :

« Op grond van artikel 21 der gecoördineerde wetten betreffende de inkomstenbelastingen, dat door de wet van 20 november 1962 tot hervorming van de inkomstenbelastingen niet is opgeheven noch gewijzigd, is de roerende voorheffing verschuldigd wegens de toekenning of betaalbaarstelling van de roerende inkomsten.

» Naar luid van lid 2 van dit artikel wordt inzonderheid als toekenning beschouwd de inschrijving van een inkomen op een ten bate van de rechthebbende geopende rekening, zelfs indien deze rekening onbeschikbaar is, doch mits de onbeschikbaarheid voortspuit uit een uitdrukkelijke of stilzwijgende overeenkomst met de rechthebbende.

» In het door het geachte lid bedoelde geval, heeft de notaris, krachtens het koninklijk besluit van 14 december 1935 (*Staatsblad* van 16-17 dito), gelden van zijn cliënten bij de Deposito- en Consignatiekas gedeponeerd.

» Krachtens artikel 4, lid 3, van het koninklijk besluit van 26 mei 1936 (*Belgisch Staatsblad* van 13 juni 1936), mag de genoemde Kas de interesten van de te dien einde geopende rekeningen slechts betalen bij de volledige terugtrekking van de erop ingeschreven sommen.

» Die interesten zijn aldus niet alleen tijdelijk onbeschikbaar tegen de wil van de deponent in, zij worden bovendien juridisch en in feite slechts betaalbaar gesteld en gaan in het vermogen van de deponent over op het ogenblik dat de rekening wordt vereffend.

» Dat periodieke rekeninguittreksels aan de notarissen worden toegezonden, betekent niet dat de erin vermelde interesten werden betaalbaar gesteld en in de hoofdsom van het deposito werden opgenomen; die interesten worden inderdaad niet op de rekening ingeschreven en kunnen overeenkomstig artikel 19, 4° van het koninklijk besluit van 18 maart 1935 (*Belgisch Staatsblad* van 21 dito) zelf geen interest afwerpen.

» In het door het geachte lid opgeworpen geval moet bijgevolg worden besloten dat, hoewel het recht op interest weliswaar vóór 1 januari 1963 bestond, de toekenning of betaalbaarstelling slechts na 31 december 1962 heeft plaats gehad, zodat de roerende voorheffing terecht is toegepast ».

Sedertdien zijn nog meer gevallenesignaleerd geworden waarin de roerende voorheffing aldus retroactief werd toegepast. Zo b.v. : In 1955 stortte een notaris in de Deposito- en Consignatiekas, overeenkomstig artikel 1 van het koninklijk besluit dd. 14 december 1935, een bedrag groot 270.000 frank op een bijzondere rekening op zijn naam geopend onder rubriek B-S. Na gedeeltelijke terugbetaling in

» Or, l'article 21 des L.C.I.R. est rédigé comme suit : « Est notamment considérée comme attribution, l'inscription d'un revenu à un compte ouvert au profit du bénéficiaire... ». A mon avis, les intérêts ont bien été attribués, dans le cas visé, lors de l'inscription au compte de la succession, chaque fois au 31 décembre 1960, 1961 et 1962, et le précompte mobilier n'est applicable que sur les intérêts à partir du 1^{er} janvier 1963. »

Le Ministre des Finances fit la réponse suivante :

« Conformément à l'article 21 des lois coordonnées relatives aux impôts sur les revenus, lequel n'a été ni abrogé ni modifié par la loi du 20 novembre 1962 portant réforme des impôts sur les revenus, le précompte mobilier est dû par suite de l'attribution ou de la mise en paiement des revenus mobiliers.

» Aux termes de l'alinéa 2 de cet article, est notamment considérée comme attribution l'inscription d'un revenu à un compte ouvert au profit du bénéficiaire, même si ce compte est indisponible, pourvu que l'indisponibilité résulte d'un accord exprès ou tacite avec le bénéficiaire.

» Dans le cas visé par l'honorable membre, le notaire a, conformément à l'arrêté royal du 14 décembre 1935 (*Moniteur belge* des 16-17 dito), déposé les fonds de ses clients auprès de la Caisse des Dépôts et Consignations.

» En vertu de l'article 4, alinéa 3, de l'arrêté royal du 26 mai 1936 (*Moniteur belge* du 13 juin 1936), la Caisse précitée ne peut payer les intérêts des comptes ouverts à cette fin que lors du retrait intégral des sommes qui y sont inscrites.

» Non seulement ces intérêts sont donc temporairement indisponibles indépendamment de la volonté du déposant, mais, de surcroît, ils ne sont, juridiquement et en fait, mis en paiement et transférés dans le patrimoine du déposant qu'au moment où le compte est apuré.

» La circonstance que des extraits de compte périodiques sont adressés aux notaires ne signifie pas que les intérêts y mentionnés sont mis en paiement et qu'ils sont englobés dans les sommes principales; ces intérêts ne sont, en effet, pas portés en compte et ne peuvent eux-mêmes, conformément à l'article 19, 4°, de l'arrêté royal du 18 mars 1935 (*Moniteur belge* du 21 dito), produire intérêt.

» Dans le cas cité par l'honorable membre, on doit conclure que, si le droit à l'intérêt existait avant le 1^{er} janvier 1963, il n'en reste pas moins que l'attribution ou la mise en paiement n'a eu lieu qu'après le 31 décembre 1962, de sorte que le précompte mobilier est appliqué à bon droit. »

Depuis lors, d'autres cas d'application rétroactive du précompte mobilier ont encore été signalés. Ainsi, par exemple, en 1955, un notaire versa, à la Caisse des Dépôts et Consignations, conformément à l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 14 décembre 1935, un montant de 270.000 francs à un compte spécial ouvert à son nom, sous la rubrique B-S. Après un remboursement partiel en 1960, le solde de 225.450 francs fut retiré le 12 avril

1960, wordt het saldo, groot 225.450 frank terruggetrokken op 12 april 1963, samen met de rente sinds 1955 (59.722 frank). Op deze rente paste de Consignatiekas de roerende voorheffing (15 %) toe, zodat de deponenten enkel 50.763 frank ontvingen. Het is trouwens geenszins uitgesloten dat, indien de gelden lange jaren moeten geconsigneerd blijven, de rente soms hoger zal belopen dan het kapitaal.

Welnu, vóór de inwerkingtreding van de wet van 20 november 1962 was de rente op gelden toevertrouwd aan de Deposito- en Consignatiekas vrij van mobiliënbelasting en het lag zeker niet in de bedoeling van de wetgever de wet van 20 november 1962 retroactief toe te passen.

De juridische argumentatie ingeroepen door de administratie ter staving van haar oplossing (verschil tussen « vrijwillige » en « legale » onbeschikbaarheid van de rente op de deposito's) is vrij subtiel en zal in de praktijk leiden tot zeer ingewikkelde berekeningen, zoniet tot onrechtvaardige toestanden.

Verondersteld b.v. dat een notaris voorzichtigheidshalve, en met de uitdrukkelijke of (in het meest voorkomend geval) taciete instemming van de rechthebbenden, de gelden van de erfenis stort bij de Deposito- en Consignatiekas. In dit geval spruit de onbeschikbaarheid van de gelden wel voort « uit een uitdrukkelijke of stilzwijgende overeenkomst met de rechthebbende » en is er, in het systeem van de administratie, geen voorheffing op de rente vóór 1 januari 1963.

Vloeit de onbeschikbaarheid voort uit een « legale » onmogelijkheid de erfenisgelden te verdelen onder de rechthebbenden (b.v. beslag), dan zou, steeds in het stelsel van de administratie, de roerende voorheffing verschuldigd zijn op de rente toegekend door de Deposito- en Consignatiekas zowel vóór als na 1 januari 1963.

Waarom deze ongelijke behandeling ?

Voegen wij erbij dat, indien de notaris zich niet had gedragen naar het voorschrift van het koninklijk besluit 14 december 1935, en de onverdeelde gelden van de erfenis had gedeponeerde op een bankrekening (zelfs geblokkeerd b.v. ingevolge beslag), de roerende voorheffing in geen geval zou toegepast worden op de rente voor de periode vóór 1 januari 1963. Artikel 21 S.W.I.B. wordt immers steeds geïnterpreteerd als zouden de interesten van een (zelfs geblokkeerde) bankrekening in het vermogen van de deponent overgaan op het ogenblik (afsluiting van de jaarrekening) dat de deponent door de bank wordt gecrediteerd.

Om alle betwistingen uit de weg te ruimen en de gelijkheid tussen de belastingplichtigen te herstellen, stellen wij voor elke retroactiviteit vóór 1 januari 1963 formeel uit te sluiten.

Daar ons voorstel interpretatief is, zal de eventueel ingehouden roerende voorheffing op rente van vóór 1 januari 1963 aan belanghebbenden dienen terugbetaald. De budgettaire terugslag van ons voorstel is w.t.v. onbeduidend.

J. VAN HOUTTE.

1963, de même que les intérêts accumulés depuis 1955 (59.722 francs). La Caisse des Dépôts et Consignations prélève sur ces intérêts le précompte mobilier (15 %), de sorte que les déposants ne reçurent que 50.763 F. Il n'est d'ailleurs nullement exclu que, lorsque les fonds doivent rester consignés pendant de longues années, le montant des intérêts dépasse parfois celui du capital.

Or, avant l'entrée en vigueur de la loi du 20 novembre 1962, les intérêts des sommes confiées à la Caisse des Dépôts et Consignations étaient exonérés de la taxe mobilière, et il n'entrait certes pas dans les intentions du législateur d'appliquer rétroactivement la loi du 20 novembre 1962.

L'argumentation juridique invoquée par l'administration à l'appui de la solution appliquée par elle (la différence existant entre l'indisponibilité « volontaire » et « légale » des intérêts des sommes déposées) est assez spécieuse et donnera lieu, dans la pratique, à des calculs fort compliqués, sinon à des situations injustes.

Supposons, par exemple, qu'un notaire, par mesure de prudence et de l'accord exprès ou (dans la plupart des cas) tacite des ayants droit, dépose les fonds de la succession à la Caisse des Dépôts et Consignations. Dans ce cas, l'indisponibilité des fonds résulte bien « d'un accord exprès ou tacite avec le bénéficiaire » et d'après le système de l'administration, aucun précompte n'est donc dû sur les intérêts avant le 1^{er} janvier 1963.

Si l'indisponibilité résulte d'une impossibilité « légale » de répartir les fonds de la succession entre les ayants droit (par exemple, en cas de saisie), le précompte mobilier, toujours d'après la théorie de l'administration, serait dû sur les intérêts alloués par la Caisse des Dépôts et Consignations, tant avant qu'après le 1^{er} janvier 1963.

Quelle est la raison de ce traitement inégal ?

Ajoutons que, si le notaire ne s'était pas conformé au prescrit de l'arrêté royal du 14 décembre 1935 et avait déposé les sommes non liquidées provenant de la succession à un compte bancaire (même bloqué, par exemple en cas de saisie), le précompte mobilier n'aurait en aucun cas été prélevé sur la rente afférente à la période antérieure au 1^{er} janvier 1963. En effet, l'interprétation donnée à l'article 21 des L.C.I.R. est toujours que les intérêts d'un compte bancaire, même bloqué, sont transférés dans le patrimoine du déposant au moment où celui-ci en est crédité par la banque (clôture du compte annuel).

Afin d'écarter toutes les contestations et de rétablir l'égalité entre les redevables, nous proposons d'exclure formellement toute rétroactivité avant le 1^{er} janvier 1963.

Comme notre proposition de loi a une portée interprétative, le précompte mobilier éventuellement prélevé sur les intérêts attribués avant le 1^{er} janvier 1963 devra être remboursé aux intéressés. Il va de soi que les incidences budgétaires de notre proposition de loi sont insignifiantes.

Voorstel van wet ter interpretatie van artikel 88, § 1, 3°, littera b, van de wet van 20 november 1962 houdende hervorming van de inkomstenbelastingen.

ENIG ARTIKEL.

Artikel 88, § 1, 3°, littera b), van de wet van 20 november 1962 wordt aangevuld met de volgende zin.

« De rente van vóór 1 januari 1963 in de Deposito- en Consignatiekas gedeponeerde gelden wordt in elk geval geacht te zijn toegekend of betaalbaargesteld op het einde van ieder boekjaar ».

J. VAN HOUTTE
Pierre DE SMET
V. LEEMANS.
L. VAN LAEYS.
J. LIGOT.

Proposition de loi interprétative de l'article 88, § 1^{er}, 3°, littéra b, de la loi du 20 novembre 1962 portant réforme des impôts sur les revenus.

ARTICLE UNIQUE.

L'article 88, § 1^{er}, 3°, littéra b), de la loi du 20 novembre 1962 portant réforme des impôts sur les revenus, est complété par la disposition suivante :

« Les intérêts des fonds déposés avant le 1^{er} janvier 1963 à la Caisse des Dépôts et Consignations seront, en tout cas, censés attribués ou payables à la fin de chaque exercice comptable ».