

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1963-1964.

18 JUIN 1964.

Projet de loi portant approbation de l'Accord de La Haye du 6 juin 1947 relatif à la création d'un Bureau international des Brevets, révisé à La Haye, le 16 février 1961.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES AFFAIRES ETRANGERES (1)
PAR M. **ROLIN**.

MESDAMES, MESSIEURS,

Une remarque préalable s'impose. L'accord de La Haye du 16 février 1961 nous est présenté comme revisant l'accord du 6 juin 1947. Or, suivant l'exposé des motifs, les Etats parties à l'accord de 1947 sont au nombre de neuf, à savoir les membres originaires : France et les trois Etats de Benelux, et cinq Etats qui ont adhéré : Suisse, Turquie, Monaco, Maroc et Tunisie. Cependant, on constate que les représentants de deux seulement de ces cinq derniers Etats : la Suisse et Monaco, figurent parmi les signataires de l'acte révisé de 1961 lequel, par contre, s'est enrichi de la signature de la Yougoslavie.

Ainsi, trois des Etats parties à l'accord de 1947 ne le sont pas à l'accord de 1961.

(1) Les membres suivants ont participé aux délibérations de la Commission :

MM. Struye, président; Chot, Crommen, Dehousse, Dekeyzer, de la Vallée Poussin, de Stexhe, De Winter, Gillon, Housiaux, Leynen, Machtens, Maisse, H. Moreau de Melen, Baron Nothomb, Orban, Rassart, Van Bogaert, Van Houtte et Rolin, rapporteur.

R. A 6431.

Voir :

Documents de la Chambre des Représentants :
402 (Session de 1961-1962) : Projet de loi.

Annales de la Chambre des Représentants :
24 janvier 1963.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1963-1964.

18 JUNI 1964:

Ontwerp van wet houdende goedkeuring van de Overeenkomst van 's-Gravenhage van 6 juni 1947 betreffende de oprichting van een Internationaal Octrooibureau, herzien te 's-Gravenhage op 16 februari 1961.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
BUITENLANDSE ZAKEN (1) UITGEBRACHT
DOOR DE H. **ROLIN**.

DAMES EN HEREN,

Allereerst een opmerking. De overeenkomst van 's-Gravenhage van 16 februari 1961 wordt ons voorgesteld als een herziening van de overeenkomst van 6 juni 1947. Volgens de memorie van toelichting zijn er negen staten partij bij de overeenkomst van 1947, namelijk de oorspronkelijke leden : Frankrijk en de drie Beneluxlanden, en vijf staten die later zijn getreden : Zwitserland, Turkije, Monaco, Marokko en Tunesië. Maar het is een feit dat de vertegenwoordigers van slechts twee van de laatstgenoemde vijf staten, namelijk Zwitserland en Monaco, voorkomen onder de ondertekenaars van de herziene overeenkomst van 1961, die aan de andere kant ook medeondertekend is door Joegoslavië.

Drie staten die partij waren bij de overeenkomst van 1947 zijn dus geen partij bij de overeenkomst van 1961.

(1) De volgende leden hebben aan de beraadslagingen van de Commissie deelgenomen :

De heren Struye, voorzitter; Chot, Crommen, Dehousse, Dekeyzer, de la Vallée Poussin, de Stexhe, De Winter, Gillon, Housiaux, Leynen, Machtens, Maisse, H. Moreau de Melen, Baron Nothomb, Orban, Rassart, Van Bogaert, Van Houtte en Rolin, verslaggever.

R. A 6431.

Zie :

Gedr. St. van de Kamer van Volksvertegenwoordigers :
402 (Zitting 1961-1962) : Ontwerp van wet.

Handelingen van de Kamer van Volksvertegenwoordigers :
24 januari 1963.

Il est vrai que suivant l'article 19 cette abstention ne fait pas obstacle à l'entrée en vigueur du nouvel accord. En effet, aux termes de cet article 19, il entre en vigueur un mois après le dépôt de *tous* les instruments de ratification des Etats *signataires* qui sont parties à l'accord du 6 juin 1947, mais il ne paraît pas qu'il puisse en être ainsi sans violation du droit international en vigueur.

La Commission fait observer à cet égard :

1. qu'en l'absence de dispositions en sens contraire, un accord international aussi bien qu'une convention de droit privé ne peut être modifié ou abrogé avant terme que de l'accord unanime de ceux qui y sont parties;

2. qu'il ne se conçoit pas d'autre part que le Bureau de La Haye puisse être régi simultanément par les dispositions anciennes à l'égard de trois Etats, par les nouvelles à l'égard de six autres.

3. que le nouvel accord ne semble donc pouvoir entrer en vigueur qu'après dénonciation par les Etats parties à l'ancien accord qui sont désireux d'y substituer le nouveau. Or, suivant l'article 12 ancien la dénonciation ne prendra effet qu'un an après la date de sa réception. Il semblerait donc qu'il y ait lieu pour les signataires du nouvel accord de dénoncer l'accord ancien.

..

Quant au fond, le projet tend notamment à l'élargissement de la mission de l'ancien Bureau promu du reste au rang d'Institut international.

La disposition de la Convention qui poursuit cet objet est l'article 4 aux termes duquel « les Etats membres s'engagent à prévoir dans leur législation nationale ou par la voie d'accords internationaux que tout ou partie des demandes de brevet ou des brevets ayant effet sur leur territoire font obligatoirement l'objet d'un avis motivé tel qu'il est visé à l'article premier, paragraphe premier ».

Quelle est la portée de pareille disposition ?

Le Conseil d'Etat relève dans son avis :

« En application de l'article 4 de l'accord, la Belgique s'engage à modifier la loi du 24 mai 1854 sur les brevets d'invention. Si, aux termes de l'exposé des motifs, la faculté lui est laissée de procéder à cette modification soit par une participation à une convention internationale qui instituerait un brevet européen, soit par une modification de la législation nationale, le texte de l'article 4 ne permet aucun doute quant à l'obligation pour notre pays de modifier le régime établi par cette loi, et plus particulièrement par son article 17. »

Ce commentaire n'a pas paru suffisant. Le Ministre des Affaires économiques, interrogé au sujet de cette disposition par le rapporteur de la Commission, a déclaré :

Weliswaar is, krachtens artikel 19, deze onthouding geen bezwaar voor de inwerkingtreding van de nieuwe overeenkomst. Naar luid van het voornoemde artikel 19 treedt het akkoord immers in werking een maand nadat *alle* akten van bekrachtiging van de *ondertekende* staten die partij zijn bij de overeenkomst van 6 juni 1947, zijn neergelegd, maar dit schijnt niet mogelijk zonder het internationale recht te schenden.

In dit verband merkt de Commissie op :

1. dat, voor zover niet anders is bepaald, een internationale zowel als een privaatrechtelijke overeenkomst niet voortijdig kan worden gewijzigd of opgeheven dan met de eenparige instemming van partijen;

2. dat het niet denkbaar is dat het bureau van 's-Gravenhage tegelijk onderworpen zou zijn aan de oude bepalingen ten aanzien van drie staten en aan de nieuwe bepalingen ten aanzien van de zes overige staten;

3. dat de nieuwe overeenkomst dus eerst in werking schijnt te kunnen treden na opzegging door de staten die de oude overeenkomst hebben ondertekend en ze wensen te vervangen door de nieuwe. Welnu, volgens het oude artikel 12 wordt de opzegging eerst van kracht een jaar na de dag van de ontvangst ervan. Het schijnt dus dat er voor de ondertekenaars van de nieuwe overeenkomst aanleiding bestaat om de vroegere op te zeggen.

..

Wat de inhoud van het ontwerp betreft, dit strekt met name tot verruiming van de taak van het oude Bureau, dat trouwens tot de rang van Internationaal Instituut wordt verheven.

Deze doelstelling is neergelegd in artikel 4 van de Overeenkomst, dat zegt : « De Lid-Staten verbinden zich in hun nationale wetgeving of door internationale overeenkomsten te voorzien in de verplichting dat *alle* octrooiaanvragen of octrooien of een gedeelte daarvan, die op hun grondgebied van kracht zijn, onderworpen worden aan een met redenen omkleed advies als bedoeld in artikel 1, lid 1. »

Wat is de betekenis van deze bepaling ?

De Raad van State merkt daaromtrent in zijn advies op :

« Krachtens artikel 4 van de overeenkomst verbindt België zich ertoe, de wet van 24 mei 1854 op de uitvindingsoctrooien te wijzigen. Staan er volgens de memorie van toelichting twee mogelijkheden open : hetzij toetreding tot een internationale overeenkomst die een Europees octrooi zou instellen, hetzij wijziging van de nationale wetgeving, de tekst van artikel 4 laat er geen twijfel over bestaan dat ons land verplicht is de door die wet, speciaal door artikel 17, ingevoerde regeling te wijzigen. »

Deze commentaar lijkt niet voldoende. De Minister van Economische Zaken, hierover ondervraagd door uw verslaggever, verklaarde wat volgt :

« Le Gouvernement a l'intention de valoriser les brevets d'invention ayant effet en Belgique, notamment en rendant obligatoire une recherche d'antériorité effectuée par l'I.I.B. Cette valorisation pourrait se faire, soit par une modification de la loi belge du 24 mai 1854, soit par la participation à des accords internationaux créant des titres valables sur le territoire de plusieurs pays. Il serait peu sage de présenter au Parlement des projets de modification de notre législation nationale avant de savoir quel sort sera fait au projet de convention créant un brevet européen ou avant que l'opportunité de créer un brevet Benelux n'ait été examinée par les instances compétentes.

» Lors de la signature de l'Accord de la La Haye du 16 février 1961, il a été entendu que ferait honneur à l'engagement contenu dans l'article 4, l'Etat qui serait partie à une Convention internationale établissant un système de délivrance de brevets d'invention qui comportait un avis de nouveauté de l'I.I.B. ».

On distinguera dans cette réponse deux éléments : l'un qui met en lumière le caractère fort élastique de l'engagement demandé au législateur belge, l'autre qui expose les raisons de cette élasticité.

Suivant cette explication, la Belgique ne sera tenue d'imposer à tout ou partie de ceux qui demandent un brevet en Belgique la consultation préalable de l'Institut International de La Haye sur la nouveauté de l'objet ou du procédé qu'ils désirent protéger que si notre pays n'est pas partie à un accord international, instaurant soit dans le cadre de Benelux, soit dans le cadre de la C.E.E., une procédure d'octroi de brevets communautaires ayant validité dans les trois ou six pays aux côtés des brevets nationaux et imposant cette consultation préalable de l'Institut.

De fait, il est à la connaissance de la Commission que des travaux en ce sens sont poursuivis au sein de l'une et l'autre communautés. Mais bien entendu, nul ne sait quelle sera l'issue de ces travaux ni dans quel délai on sera fixé à cet égard. Or, le Ministre se trompe en croyant qu'en attendant que soit conclue une convention répondant aux prévisions de l'article 4 et que cette convention entre en vigueur, la Belgique pourrait, si l'Accord révisé était ratifié tel quel, surseoir à modifier l'article 17 de la loi de 1854. La vérité est que sous peine de manquer à l'engagement qu'elle aurait souscrit à la fois à l'égard des autres Parties Contractantes et de l'Institut lui-même, elle devrait dans l'intervalle modifier sa législation, fût-ce à titre provisoire !

Or, votre Commission, sans méconnaître l'intérêt qu'il pourrait y avoir à aligner la législation belge sur celle de nombreux autres pays qui connaissent l'examen préalable, éprouve les doutes les plus graves quant à l'utilité d'une réforme qui tendrait à imposer à ceux qui demandent un brevet en Belgique de

« Het is de bedoeling van de Regering de uitvindingsoctrooien die uitwerking hebben in België, te valoriseren door o.m. een anterioriteitsonderzoek door het I.O.I. verplicht te stellen. Die valorisatie zou tot stand kunnen komen hetzij door de Belgische wet van 24 mei 1954 te wijzigen, hetzij door deel te nemen aan internationale akkoorden die op het grondgebied van verscheidene landen geldige titels tot stand brengen. Het zou niet zeer verstandig zijn aan het Parlement een ontwerp voor te leggen tot wijziging van onze nationale wetgeving, alvorens bekend is wat er zal worden van de ontwerp-overeenkomst tot instelling van een Europees octrooi of vooraleer de bevoegde instanties de wenselijkheid hebben onderzocht om een Benelux-octrooi tot stand te brengen.

» Bij de ondertekening van de overeenkomst van 's-Gravenhage van 16 februari 1961 werd overeengekomen dat een Staat die partij zou zijn bij een internationale overeenkomst tot invoering van een regeling inzake uitreiking van octrooien, de in artikel 4 vervatte verbintenis nakomt, indien de bovenstaande regeling voorziet in een advies van het I.O.I. inzake nieuwheid. »

Dit antwoord valt in tweeën uiteen : enerzijds wordt het zeer elastisch karakter van de aan de Belgische wetgever gevraagde verbintenis in het licht gesteld en anderzijds worden de gronden van die elasticiteit aangegeven.

Volgens deze uitleg zal België slechts gehouden zijn al degenen die een octrooi in België aanvragen of sommigen onder hen te verplichten het Internationaal Instituut te 's-Gravenhage vooraf te raadplegen omtrent de nieuwheid van het voorwerp of de werkwijze die zij wensen beschermd te zien, indien ons land niet toetreden is tot een internationale overeenkomst die, hetzij in Benelux- hetzij in E.E.G.-verband deze voorafgaande raadpleging van het Instituut verplicht stelt en voorziet in een procedure tot verlening van gemeenschapsoctrooien die in de drie of de zes landen geldig zijn naast de nationale octrooien.

In feite weet uw Commissie dat in beide Gemeenschappen daaraan gewerkt wordt. Maar niemand weet wel te verstaan wat het resultaat van deze werkzaamheden zal zijn of wanneer men daaromtrent zekerheid zal hebben. Maar de Minister vergist zich als hij denkt dat België, indien de herziene overeenkomst wordt bekrachtigd zoals ze thans luidt, kan wachten om artikel 17 van de wet van 1854 te wijzigen totdat een overeenkomst is afgesloten die beantwoordt aan het bepaalde in artikel 4 en die overeenkomst in werking is getreden. De waarheid is dat ons land ondertussen zijn wetgeving, zij het voorlopig, zou moeten wijzigen indien het niet wil te kort komen aan de verplichting die het op zich heeft genomen tegenover de andere Verdragsluitende Partijen zowel als tegenover het Instituut zelf.

Uw Commissie ontkent niet dat het eventueel van belang kan zijn de Belgische wetgeving te doen overeenstemmen met die van talrijke andere landen waar het voorafgaand onderzoek bestaat, maar zij twijfelt toch ernstig aan het nut van een hervorming die de octrooihouders zou verplichten het voorafgaand advies

demander l'avis préalable de l'Institut de La Haye, alors même qu'ils disposeraient déjà des recherches d'antériorités effectuées par leur service spécialisé ou par leur ingénieur conseil ou par le Patentamt d'autres pays à examen préalable où le brevet leur aurait été octroyé.

Il est vrai que la consultation préalable pourrait, aux termes de l'accord, n'être rendue obligatoire que pour certaines catégories de brevets. Encore faudrait-il pour pouvoir apprécier l'opportunité d'une telle solution connaître les catégories pour lesquelles une telle obligation pourrait être imposée.

Au surplus, le Ministre lui-même a exprimé l'avis, comme il a été indiqué qu'il serait « peu sage » de présenter au Parlement un projet de modification de notre législation nationale avant d'être fixé sur l'issue des négociations internationales. Or, la ratification de l'accord révisé, dont l'approbation est demandée, aurait pour conséquence de l'obliger à saisir le Parlement d'un tel projet. En réalité, la sagesse, dont le Ministre se réclame, devrait faire obstacle à l'approbation de la Convention, vu que sa ratification rendrait la modification de notre législation nationale obligatoire.

Il semblerait dès lors que mieux vaudrait ajourner le vote du projet.

Votre Commission hésite toutefois à recommander cet ajournement au Sénat, car l'Accord contient bien d'autres dispositions que l'article 4, qui visent l'organisation et le fonctionnement de l'Institut, qui ne soulèvent pas d'objections et dont l'entrée en vigueur, fût-ce en 1965, est sans doute souhaitable.

Ne peut-on dès lors opter pour une solution différente, suivant laquelle la Belgique ratifierait l'Accord à l'exclusion de son article 4 ? Avant de se prononcer pour cette solution, il faut se demander toutefois si une telle réserve unilatérale est permise, alors que la faculté pour les Parties d'assortir leur acceptation de réserves n'a été ni prévue ni exclue par l'Accord.

Pour votre Commission, l'affirmative n'est pas douteuse.

On sait que la question de la licéité des réserves dans les conventions multilatérales a fait l'objet en date du 28 mai 1951 d'un Avis Consultatif de la Cour Internationale de Justice. Suivant cet avis, qui ne fut à vrai dire rendu que par une majorité de sept juges sur douze :

« L'Etat qui a formulé et maintenu une réserve à laquelle une ou plusieurs parties à la Convention font objection les autres parties n'en faisant pas, peut être considéré comme partie à la Convention si ladite réserve est compatible avec l'objet et le but de celle-ci; il ne peut l'être dans le cas contraire ».

Si on adopte ce critère, il ne paraît pas douteux qu'une réserve qui exclurait de la ratification belge

van het Instituut te 's-Gravenhage in te winnen als zij reeds beschikken over anterioriteitsonderzoekingen van hun gespecialiseerde dienst, van hun adviserend ingenieur of van het Patentamt in andere landen waar het octrooi hun reeds verleend is.

Weliswaar kan de voorafgaande raadpleging, naar luid van de overeenkomst, ook alleen verplicht gesteld worden voor sommige categorieën van octrooien. Maar dan zou men, om over de doelmatigheid van een dergelijke oplossing te kunnen oordelen, de categorieën moeten kennen waarvoor die verplichting zou kunnen worden opgelegd.

Bovendien heeft de Minister zelf als zijn oordeel te kennen gegeven dat het « niet zeer verstandig » zou zijn bij het Parlement een ontwerp tot wijziging van onze nationale wetgeving in te dienen vooraleer de uitkomst van de internationale onderhandelingen bekend is, maar de bekrachtiging van de herziene overeenkomst waarop de goedkeuring wordt gevraagd, zou ten gevolge hebben dat hij verplicht wordt aan het Parlement zulk een ontwerp aan te bieden. In feite zou de wijsheid waarop de Minister zich beroept, hem moeten verhinderen de goedkeuring van de overeenkomst te vragen, aangezien de bekrachtiging ervan hem zou verplichten onze nationale wetgeving te wijzigen.

Het schijnt derhalve beter te zijn de stemming over het ontwerp te verdagen.

Uw Commissie aarzelt evenwel een verdaging aan de Senaat voor te stellen, want er zijn in de overeenkomst nog heel wat andere bepalingen dan artikel 4 die de organisatie en de werking van het Instituut betreffen, tegen welke bepalingen geen bezwaar bestaat en waarvan de inwerkingtreding, zij het ook in 1965, ongetwijfeld wenselijk is.

Zou het derhalve niet mogelijk zijn een andere oplossing aan te nemen en de overeenkomst te bekrachtigen met uitzondering van artikel 4 ? Vooraleer zich hierover uit te spreken moeten wij ons afvragen of zulk een unilateraal voorbehoud aanvaardbaar is, aangezien de mogelijkheid van aanvaarding onder voorbehoud noch opgenomen noch uitgesloten is in de Overeenkomst.

Voor uw Commissie lijkt zulks geen twijfel.

Zoals bekend, heeft het Internationaal Gerechtshof over de ontvankelijkheid van zulk een voorbehoud op 28 mei 1951 een advies verstrekt. In dat advies, dat weliswaar slechts met een meerderheid van zeven rechters op twaalf werd uitgebracht, wordt het volgende gesteld :

« De Staat die voorbehoud heeft gemaakt en gehandhaafd, waartegen een of meer partijen bij de Overeenkomst bezwaar maken, terwijl de overige partijen geen bezwaren maken, kan worden geacht partij te zijn bij de Overeenkomst indien dit voorbehoud te verenigen is met het onderwerp en het doel ervan, anders kan hij niet als partij worden beschouwd ».

Wordt die norm aangenomen, dan lijkt het geen twijfel dat het voorbehoud om artikel 4 van de her-

l'article 4 de l'accord révisé ne serait pas incompatible avec l'objet et le but de cet accord. Au surplus, si le gouvernement belge avait des doutes quant à l'acceptation de cette manière de voir par les autres Etats parties à l'accord, il lui serait loisible de les interroger à ce sujet avant de procéder au dépôt de l'instrument de ratification.

Tels sont les motifs pour lesquels votre Commission conclut à l'amendement du projet de loi de façon à exclure l'article 4 de l'approbation donnée à l'Accord du 16 février 1961.

Le projet ainsi amendé et le rapport ont été approuvés à l'unanimité.

Le Rapporteur,
H. ROLIN.

Le Président,
P. STRUYE.

*
**

TEXTE PRESENTE PAR LA COMMISSION.

ARTICLE UNIQUE.

L'accord de La Haye du 6 juin 1947, relatif à la création d'un Bureau international des brevets, révisé à La Haye le 16 février 1961, sortira son plein et entier effet à l'exclusion de l'article 4.

ziene overeenkomst van de bekrachtiging door België uit te sluiten, niet onverenigbaar zou zijn met het doel en het onderwerp van de overeenkomst. Maar als de Belgische regering eraan twijfelt of de andere staten die partij zijn bij de overeenkomst, die zienswijze wel zouden delen, dan zou zij hun mening daaromtrent kunnen vragen vooraleer de bekrachtigingsoorkonden neer te leggen.

Op grond van deze overwegingen besluit uw Commissie het ontwerp van wet te wijzigen in die zin dat artikel 4 wordt uitgesloten van de goedkeuring van de overeenkomst van 16 februari 1961.

Het aldus gewijzigde ontwerp en dit verslag zijn met algemene stemmen goedgekeurd.

De Verslaggever,
H. ROLIN.

De Voorzitter,
P. STRUYE.

*
**

TEKST VOORGEDRAGEN DOOR DE COMMISSIE.

ENIG ARTIKEL.

De overeenkomst van 's-Gravenhage van 6 juni 1947 betreffende de oprichting van een Internationaal Octrooibureau, herzien te 's-Gravenhage op 16 februari 1961, zal volle uitwerking hebben, met uitsluiting van artikel 4.