

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1963-1964.

12 DECEMBRE 1963.

Projet de loi modifiant la loi du 20 novembre 1962 portant réforme des impôts sur les revenus et la loi du 31 juillet 1963 modifiant, en ce qui concerne la fiscalité au profit des communes, les lois coordonnées relatives aux impôts sur les revenus et les lois coordonnées relatives à la taxe de circulation sur les véhicules automobiles.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES (1)
PAR M. **SCOKAERT**.

MESDAMES, MESSIEURS,

Dans son exposé introductif, le Ministre rappelle le motif essentiel qui, à son avis, ne permet à aucun Ministre des Finances de réaliser une indexation intégrale des impôts : il faut assurer à l'Etat les moyens d'équilibrer les recettes et les dépenses. L'indexation automatique des impôts détruirait ce moyen et mettrait le budget en péril.

Le projet en discussion a une portée limitée. L'Etat abandonne 400 millions environ pour maintenir certains revenus en dehors de toute taxation ou pour déta-

(1) Les membres suivants ont participé aux délibérations de la Commission :

MM. Pierre De Smet, président; Adam, Beauduin, De Baeck, De Man, Louis Desmet, Franck, Godin, Harmegnies, Hougardy, Janssen, Lacroix, Leemans, Ligot, Molter, Van Cauwenberghe, Van Houtte, Van Laeys, Versé, Vreven, Wiard et Scokaert, rapporteur.

R. A 6597.

Voir :

Documents de la Chambre des Représentants :

651 (Session de 1962-1963) :

- 1 : Projet de loi;
- 2 : Rapport;
- 3, 4 : Amendements.

Annales de la Chambre des Représentants :

4 et 5 décembre 1963.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1963-1964.

12 DECEMBER 1963.

Ontwerp van wet tot wijziging van de wet van 20 november 1962 houdende hervorming van de inkomstenbelastingen en van de wet van 31 juli 1963 tot wijziging, wat de belastingen ten behoeve van gemeenten betreft, van de gecoördineerde wetten betreffende de inkomstenbelastingen en van de gecoördineerde wetten betreffende de verkeersbelasting op de autovoertuigen.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
FINANCIEN (1) UITGEBRACHT
DOOR DE H. **SCOKAERT**.

DAMES EN HEREN,

In zijn inleidende uiteenzetting herinnert de Minister aan de voornaamste reden waarom, naar zijn oordeel, geen enkele minister van Financiën de belastingen volledig aan het indexcijfer kan koppelen : het Rijk moet middelen ter beschikking krijgen om de ontvangsten en de uitgaven in evenwicht te houden. De automatische koppeling van de belastingen aan het indexcijfer zou deze middelen doen verdwijnen en de begroting in gevaar brengen. Het thans besproken ontwerp heeft slechts een beperkte strekking : het Rijk

(1) De volgende leden hebben aan de beraadslagingen van de Commissie deelgenomen :

De heren Pierre De Smet, voorzitter; Adam, Beauduin, De Baeck, De Man, Louis Desmet, Franck, Godin, Harmegnies, Hougardy, Janssen, Lacroix, Leemans, Ligot, Molter, Van Cauwenberghe, Van Houtte, Van Laeys, Versé, Vreven, Wiard en Scokaert, verslaggever.

R. A 6597.

Zie :

Gedr. St. van de Kamer van Volksvertegenwoordigers :

651 (Zitting 1962-1963) :

- 1 : Ontwerp van wet;
- 2 : Verslag;
- 3, 4 : Amendementen.

Handelingen van de Kamer van Volksvertegenwoordigers :

4 en 5 december 1963.

xer d'autres petits revenus qui subiraient une aggravation d'impôt.

Ce but est réalisé par des modifications de deux ordres :

1° relèvement de tous les minima exonérés d'un montant de 1.000 francs;

2° adaptation de divers abattements et forfaits.

En outre, ces mesures, dont l'effet s'éteint au niveau des revenus atteignant 125.000 pour le célibataire, conduisent à une certaine harmonisation du barème fiscal.

On met, dit le Ministre, l'opportunité de ce projet en cause en affirmant que ce n'est pas en période de haute conjoncture qu'il faut procéder à une détaxation, même limitée. Ce point de vue peut se discuter. Le Gouvernement en présentant son projet, tient la promesse qu'il avait faite au cours de la discussion de la réforme fiscale.

On prétend aussi que cette détaxation n'en vaut pas la peine parce qu'elle consiste en fait en une détaxation moyenne de 200 francs pour les contribuables intéressés. Cette objection me paraît étrange. Si ce montant est vraiment peu intéressant pour les revenus importants, qui supportent un montant élevé d'impôt, elle n'est certainement pas négligeable pour les petits revenus qui, sans ce projet, auraient dû payer un impôt alors qu'auparavant ils en étaient exonérés, ou qui payaient un impôt de l'ordre de grandeur de la détaxation.

En terminant, le Ministre tient encore à souligner que les mesures proposées n'ont rien de permanent et qu'elles ne laissent rien présager pour l'avenir. Tout dépend des possibilités budgétaires.

Un commissaire partage l'avis du Ministre en ce qui concerne l'indexation automatique de l'impôt. Si celle-ci était appliquée, plus personne n'aurait d'intérêt à une bonne gestion financière de l'Etat. Dans les circonstances actuelles il est opposé à une détaxation pour la raison qu'il considère le Budget des Voies et Moyens pour 1964 en équilibre instable sinon en déséquilibre. Ce qu'il faut avoir le courage de faire dit-il, ce sont des économies.

Un autre membre de la Commission considère que ce projet n'a la valeur que d'un geste politique accompli à la veille d'élections qui sont proches, dans le but de contenter une clientèle électorale. Ce qu'il aurait fallu réaliser, c'est l'indexation des impôts, qui lui paraît tout-à-fait équitable.

Un troisième commissaire déclare qu'il ne pourrait jamais se rallier à une indexation intégrale des barèmes fiscaux : ce serait conduire le pays à une catastrophe. Il reconnaît volontiers que par suite de l'érosion de la monnaie, il se produit, au bout de plusieurs

laat circa 400 miljoen varen om zekere inkomsten volledig vrij te stellen van betaling of om voor andere geringe inkomsten, waarop een zwaarder belastingpercentage zou worden toegepast, een belastingvermindering toe te staan.

Dit doel wordt verwezenlijkt door wijzigingen van tweeërlei aard :

1° verhoging met 1.000 frank van alle vrijgestelde minima;

2° aanpassing van verscheidene abattements en forfaits.

Verder leiden deze maatregelen, waarvan de uitwerking beperkt blijft tot inkomsten beneden 125.000 F voor de ongehuwden, tot een zekere harmonisatie van de belastingschalen.

De wenselijkheid van dit ontwerp, zo zegt de Minister, wordt in twijfel getrokken met de bewering dat het niet in een periode van hoogconjunctuur is dat een zelfs, beperkte, belastingvermindering moet worden doorgevoerd. Over deze zienswijze kan worden geredetwist. Met dit ontwerp lost de Regering de belofte in die zij tijdens de bespreking van de belastinghervorming heeft gedaan.

Ook wordt beweerd dat deze belastingvermindering de moeite niet loont, aangezien zij voor de betrokken belastingplichtigen in feite neerkomt op een gemiddelde vermindering met 200 frank. Dit bezwaar lijkt nogal zonderling. Dit bedrag is misschien wel niet belangrijk voor grote inkomsten, waarop een hoog belastingpercentage wordt toegepast, maar is in elk geval niet te veronachtzamen voor geringe inkomsten die, zonder dit ontwerp, belast zouden worden, terwijl zij vroeger waren vrijgesteld, of waarop ongeveer evenveel belasting moest worden betaald als de vermindering bedraagt.

Tot besluit wijst de Minister er nogmaals op dat de voorgestelde maatregelen niet blijvend zijn en niet bindend zijn voor de toekomst. Alles hangt af van de budgettaire mogelijkheden.

Een commissielid deelt de zienswijze van de Minister in verband met de automatische koppeling van de belasting aan het indexcijfer. Mocht een dergelijke koppeling worden doorgevoerd, dan zou niemand nog baat hebben bij een degelijk financieel Staatsbeheer. Onder de huidige omstandigheden is hij gekant tegen een belastingvermindering omdat hij oordeelt dat de Rijksmiddelenbegroting voor 1964 in een labiele evenwichtstoestand verkeert, ja zelfs dat het evenwicht verbroken is. Men behoort de moed te hebben, zegt hij, om te bezuinigen.

Een ander commissielid meent dat dit ontwerp alleen maar de waarde heeft van een politieke daad in het vooruitzicht van de aanstaande verkiezingen, en wel om een bepaalde kiescliëntele genoeg te doen. Men had de belastingen moeten indexeren, wat hij een volkomen billijke maatregel acht.

Een derde commissielid verklaart dat hij zich nooit akkoord zal kunnen verklaren met een integrale koppeling van de belastingschalen aan het indexcijfer : een dergelijke maatregel zou voor het land rampspoedige gevolgen hebben. Hij geeft graag toe dat er, inge-

années, des distorsions importantes qu'il faut corriger. Cette correction doit s'effectuer par une revision de ces barèmes. Sous le régime des lois coordonnées, il était permis au Roi, lorsque les circonstances économiques la rendait nécessaire, d'opérer cette revision par un arrêté royal. C'est ce qui a été fait en 1951.

La réforme fiscale a supprimé l'immunisation des pensions sociales. En contre-partie, elle a fixé des minima exonérés et des abattements et des forfaits qui maintiennent ces pensions sociales en dehors de toute taxation.

Le but essentiel du projet qui nous est soumis est d'adapter ces montants afin que la situation ne soit pas modifiée par suite de l'augmentation de l'index des prix de détail.

Le même commissaire demande si aucune modification ne devrait être apportée au montant net maximum des ressources qu'une personne ne peut dépasser pour être considérée comme tombant à charge du contribuable.

Il termine en disant que ce projet va très loin dans l'adaptation sociale des impôts.

Plusieurs membres de votre Commission demandent s'il n'est pas possible d'obtenir les chiffres valables pour les années 1960 à 1963 qui permettraient de se rendre compte comment a évolué le rythme d'accroissement de la charge fiscale par rapport à celui du Produit National Brut.

Votre Commission, considérant que cette question, par le caractère général qu'elle présente, entre plutôt dans le cadre de la discussion du Budget des Voies et Moyens, décide qu'elle sera incluse dans le rapport correspondant, ainsi que la réponse que le Ministre y réservera.

Bien que le projet lui paraisse très insuffisant dans ses effets, un commissaire se réjouit du relèvement des minima exonérés, des abattements et des forfaits. On est cependant loin de réaliser une indexation automatique des impôts dont il reste partisan. Cette dernière représente en effet une solution logique du problème que le Gouvernement ne peut résoudre par son projet. Il est persuadé que l'an prochain déjà les chiffres en discussion devront être reconsidérés.

Ce même commissaire attire l'attention du Ministre sur l'intérêt qu'il y aurait pour les revenus inférieurs à 160.000 francs à substituer un barème par pourcentages au barème par tranches forfaitaires actuellement en vigueur.

Le Ministre répond que le montant net maximum des ressources qu'une personne ne peut dépasser pour être considérée comme personne à charge du contribuable n'a pas été modifié, car il faut se rappeler que le montant antérieur qui était de 9.000 francs a été porté dans la réforme fiscale à 20.000 francs. Ce qui constitue une adaptation importante.

Quant à la substitution d'un barème en pourcentages au barème par tranches forfaitaires, il fait deux remarques qui terminent la discussion générale :

volge de voortdurende muntontwaarding, na verloop van verschillende jaren grote wanverhoudingen ontstaan welke men dient te verhelpen. Zulks moet gebeuren door een herziening van deze schalen. Onder de regeling van de gecoördineerde wetten was de Koning, wanneer de economische omstandigheden zulks noodzakelijk maakten, gemachtigd om een dergelijke herziening bij koninklijk besluit door te voeren, zoals gebeurde in 1951.

De belastinghervorming heeft een einde gemaakt aan de vrijstelling van de sociale pensioenen. Anderzijds heeft zij vrijgestelde minima, abbatementen en forfaits ingevoerd, waardoor de sociale pensioenen buiten de belasting worden gehouden.

Dit ontwerp van wet beoogt in hoofdzaak de aanpassing van deze bedragen om te voorkomen dat in deze stand van zaken verandering komt door de stijging van het indexcijfer van de kleinhandelsprijzen.

Hetzelfde commissielid vraagt of geen wijziging moet worden gebracht in het netto maximumbedrag van de inkomsten, waarboven iemand wordt beschouwd als ten laste van de belastingplichtige.

Tot besluit zegt spreker dat dit ontwerp van wet een zeer grote stap zet naar de sociale aanpassing van de belastingen.

Verscheidene commissieleden vragen of het niet mogelijk is voor 1960 tot 1964 betrouwbare cijfers te bekomen, om het groeitempo van de belastingdruk na te gaan ten opzichte van het groeipercentage van het Bruto Nationaal Produkt.

Uw Commissie oordeelde dat deze algemene vraag eerder in het raam van de bespreking van de Rijks-middelenbegroting valt en besliste ze, samen met het antwoord van de Minister, in laatstgenoemd verslag op te nemen.

Alhoewel hij de werking van dit ontwerp zeer ontoereikend acht, verklaart een andere spreker zich akkoord met de verhoging van de vrijgestelde minima, abbatementen en forfaits. Nochtans worden de belastingen lang niet automatisch gekoppeld aan het indexcijfer, waarvan hij voorstander blijft. Deze automatische koppeling brengt inderdaad een logische oplossing voor het vraagstuk, dat de Regering met haar huidig ontwerp niet in staat is op te lossen. Hij is overtuigd dat men de thans besproken cijfers reeds volgend jaar zal moeten herzien.

Hetzelfde commissielid vestigt de aandacht van de Minister op het belang dat de inkomsten beneden 160.000 frank zouden hebben bij de invoering van een percentsgewijze schaal ter vervanging van de schaal met forfaitaire tranches, die thans wordt toegepast.

De Minister antwoordt dat het netto maximumbedrag van de inkomsten, dat men niet mag overschrijden om als ten laste van een belastingplichtige te worden beschouwd, niet werd gewijzigd, want men mag niet uit het oog verliezen dat het vroegere bedrag van 9.000 frank door de belastinghervorming werd opgevoerd tot 20.000 frank, wat reeds een belangrijke aanpassingsmaatregel mag genoemd worden.

In verband met de vervanging van de percentsgewijze schaal door een forfaitaire schaal, maakt de Minister twee opmerkingen, waarmee de algemene beraadslaging wordt gesloten :

1° les paliers dans le nouveau barème qui résultera des modifications apportées par le projet en discussion seront moins abrupts qu'auparavant;

2° l'adoption d'un barème en pourcentages imposerait aux entreprises les complications énormes d'un calcul difficile du précompte professionnel perçu à la source.

Discussion des articles.

Plusieurs commissaires introduisent une série d'amendements que votre Commission divise en deux parties :

1° première partie : les amendements aux articles 1, 2, 3, 4 et 5;

2° deuxième partie : l'amendement à l'article 8.

Voici les amendements de la première partie :

Article premier.

Remplacer cet article par ce qui suit :

« A l'article 12, alinéa 2, 1°, *a, b, c*, de la loi du 20 novembre 1962 portant réforme des impôts sur les revenus, les montants de 7.500 F, 85.000 F, 17.000 F, 85.000 F, 300.000 F, 45.000 F, 60.000 F et 300.000 F sont remplacés respectivement par 8.000 F, 89.000 F, 18.000 F, 89.000 F, 315.000 F, 47.000 F, 63.000 F et 315.000 F. »

Article 2.

Remplacer in fine de cet article, les montants de 15.000 F et 12.000 F respectivement par les montants de 13.000 F et 10.500 F.

Article 3.

1. Remplacer in fine de cet article les montants de 18.000 F et 25.000 F respectivement par les montants de 18.500 F et 26.500 F.

2. Ajouter à cet article l'alinéa suivant :

« A l'article 16, § 2, les deux montants de 72.000 F sont remplacés par 75.500 F ».

Article 4.

Remplacer in fine de cet article le montant de 19.500 F par 18.500 F.

Article 5.

Remplacer cet article par le texte suivant :

« § 1. — A l'article 21, § 1, 1° de la même loi, les montants de 25.000 F, 30.000 F, 35.000 F, 40.000 F, 60.000 F et 30.000 F figurant sous les littéras *a* à *f*,

1° in de nieuwe schaal, die ingevolge het thans besproken ontwerp tot stand zal komen, zullen de trappen niet zo steil oplopen als voorheen;

2° een percentsgewijze schaal zou de ondernemingen nopen tot de uiterst ingewikkelde en lastige berekening van de bedrijfsvoorheffing die aan de bron wordt ingehouden.

Artikelsgewijze bespreking.

Verscheidene commissieleden dienen een reeks amendementen in, welke uw Commissie indeelt in twee reeksen :

1° eerste reeks : de amendementen op de artikelen 1, 2, 3, 4 en 5;

2° tweede reeks : het amendement op artikel 8.

Hierna volgen de amendementen van de eerste reeks :

Eerste artikel.

Dit artikel te vervangen als volgt :

« In artikel 12, lid 2, 1°, *a, b, c*, van de wet van 20 november 1962 houdende hervorming van de inkomstenbelastingen, worden de bedragen 7.500 F, 85.000 F, 17.000 F, 85.000 F, 300.000 F, 45.000 F, 60.000 F en 300.000 F respectievelijk vervangen door 8.000 F, 89.000 F, 18.000 F, 89.000 F, 315.000 F, 47.000 F, 63.000 F en 315.000 F. »

Artikel 2.

In fine van dit artikel, de bedragen 15.000 F en 12.000 F respectievelijk te vervangen door 13.000 F te 10.500 F.

Artikel 3.

1. In fine van dit artikel, de bedragen 18.000 F en 25.000 F respectievelijk te vervangen door 18.500 F en 26.500 F.

2. Dit artikel aan te vullen met een lid, luidende :

« In artikel 16, § 2, worden de twee bedragen van 72.000 F vervangen door 75.500 F ».

Artikel 4.

In fine van dit artikel, het bedrag 19.500 F te vervangen door 18.500 F.

Artikel 5.

Dit artikel te vervangen als volgt :

« § 1. — In artikel 21, § 1, 1°, van dezelfde wet, worden de bedragen 25.000 F, 30.000 F, 35.000 F, 40.000 F, 60.000 F en 30.000 F, voorkomende in lit-

sont remplacés respectivement par 26.000 F, 31.000 F, 36.000 F, 42.000 F, 62.000 F et 31.000 F.

» § 2. — A l'article 21, § 1, 2°, de la même loi, le montant de 28.300 F est remplacé par 28.100 F.

» § 3. — A l'article 21, § 1, 3° de la même loi, les montants de 28.300 F, 200.000 F, 300.000 F, 100.000 F, 750.000 F, 1 million de francs, 3 millions de francs et 5 millions de francs sont remplacés par respectivement 28.100 F, 210.000 F, 315.000 F, 420.000 F, 525.000 F, 787.500 F, 1.050.000 F, 3.150.000 F et 5.250.000 F.

» § 4. — A l'article 21, § 1, 5° de la même loi, les montants de 250.000 F et 25.000 F sont remplacés respectivement par 268.500 F et 26.000 F.

» § 5. — A l'article 21, § 1, 6° de la même loi, le montant de 125.000 F est remplacé par 127.500 F.

» § 6. — A l'article 21, § 2 de la même loi, les deux montants de 20.000 F sont remplacés par 21.000 F. »

Les auteurs de ces amendements les justifient par les arguments suivants :

« 1. La limitation aux revenus imposables ne dépassant pas 160.000 F de l'indexation des minima exonérés, barèmes et taux d'imposition va à l'encontre de la plus élémentaire équité.

» Outre qu'elle ne manquera pas de constituer un précédent pour toute indexation future, cette limitation, d'une part, méconnaît le fait que la hausse du coût de la vie touche indistinctement tous les contribuables. D'autre part, elle revient à prélever injustement à charge des bénéficiaires de revenus imposables dépassant 160.000 F un impôt supérieur à celui qu'a voulu le législateur.

» Cette limitation de plus, du fait du cumul des revenus des époux, pénalisera les ménages dont les conjoints exercent l'un et l'autre une activité professionnelle, quelle que soit celle-ci.

» De même, du fait de cette limitation et de l'aggravation des charges fiscales et sociales résultant de la hausse du coût de la vie, seuls les revenus « moyens » verront leur pouvoir d'achat diminuer. En effet, les « petits » revenus seront protégés par l'indexation tandis que les « gros » revenus bénéficient déjà de la limitation de l'impôt à 50 % du revenu imposable.

» 2. Pour des motifs d'équité, il convient que tous les minima exonérés et maxima soient l'objet d'un relèvement proportionnel à la hausse du coût de la vie (5 %) et non d'un relèvement uniforme comme le propose par exemple l'article 5 du projet de loi pour les personnes à charge ou inégal suivant leurs raisons d'être.

tera's *a* tot *f*, respectievelijk vervangen door 26.000 F, 31.000 F, 36.000 F, 42.000 F, 62.000 F en 31.000 F.

» § 2. — In artikel 21, § 1, 2°, van dezelfde wet, wordt het bedrag 28.300 F vervangen door 28.100 F.

» § 3. — In artikel 21, § 1, 3°, van dezelfde wet, worden de bedragen 28.300 F, 200.000 F, 300.000 F, 100.000 F, 750.000 F, 1 miljoen frank, 3 miljoen frank en 5 miljoen frank respectievelijk vervangen door 28.100 F, 210.000 F, 315.000 F, 420.000 F, 525.000 F, 787.500 F, 1.050.000 F, 3.150.000 F en 5.250.000 F.

» § 4. — In artikel 21, § 1, 5°, van dezelfde wet, worden de bedragen 250.000 F en 25.000 F respectievelijk vervangen door 268.500 F en 26.000 F.

» § 5. — In artikel 21, § 1, 6°, van dezelfde wet, wordt het bedrag 125.000 F vervangen door 127.500 F.

» § 6. — In artikel 21, § 2, van dezelfde wet, worden de twee bedragen van 20.000 F vervangen door 21.000 F. »

De indieners verantwoorden hun amendementen als volgt :

« 1. De koppeling aan het indexcijfer van de vrijgestelde minima, van de schalen en van de bedragen beperken tot de inkomsten waarvan het belastbaar bedrag 160.000 F niet overtreft, druist in tegen de meest elementaire billijkheid.

» Buiten het feit dat ze ongetwijfeld een precedent zal scheppen voor iedere toekomstige koppeling aan het indexcijfer, wordt door die beperking miskend dat de stijging van de kosten van levensonderhoud alle belastingplichtigen zonder onderscheid treft. Anderszids komt zulks erop neer dat ten laste van de genietters van inkomsten waarvan het belastbaar bedrag 160.000 F overtreft, op onrechtvaardige wijze een hogere belasting wordt geëist dan de wetgever gewild heeft.

» Bovendien zal die bijkomende beperking, ingevolge de samenvoeging van de inkomsten van de echtgenoten, de gezinnen beboeten waarvan beide echtgenoten een beroepsbezigheid van welke aard ook uitoefenen.

» Evenzo zullen, vanwege die beperking en de verzwarende van de fiskale en sociale lasten die voortvloeien uit de stijging van de kosten van levensonderhoud, enkel de « middelgrote » inkomsten in hun koopkracht getroffen worden. De « kleine » inkomsten zullen immers beschermd zijn door de koppeling aan het indexcijfer, terwijl de « grote » inkomsten reeds het voordeel hebben van de beperking van de belasting tot 50 % van het belastbaar inkomen.

» 2. Billijkheidshalve past het dat alle vrijgestelde minima en alle maxima zouden verhoogd worden in verhouding tot de stijging van de kosten van levensonderhoud (5 %) en niet op een eenvormige wijze zoals bij voorbeeld bij artikel 5 van het ontwerp van wet voorgesteld wordt voor de personen ten laste, of in ongelijke mate volgens de bestaansredenen ervan.

» 3. Il convient également de relever le plafond de 125.000 F de la réduction d'impôt en faveur des jeunes ménages et celui de 20.000 F constituant le maximum de revenus personnels pour être considéré comme étant à charge d'un contribuable. »

Le Ministre ne peut accepter ces amendements : ils conduiraient à une indexation intégrale. Leur acceptation représenterait une perte de recettes de l'ordre de 800 millions.

Les amendements mis aux voix sont rejetés par 9 voix contre 7.

**

La Commission aborde alors la discussion de l'amendement relatif à l'article 8, qui se présente comme suit :

Article 8.

1. Remplacer les deux premiers alinéas de cet article comme suit :

« 1° en ce qui concerne les articles 1, 2, 3, 4 et 5 à partir de l'exercice d'imposition 1964. »

2. Remplacer le chiffre 3° précédant le dernier alinéa de cet article par le chiffre 2°.

Cet amendement est justifié de la manière suivante :

« Du fait que l'index des prix de détail a atteint 114,58 points dès le mois de février 1963, il convient que tous les aménagements des minima exonérés et barèmes soient applicables à partir de l'exercice d'imposition 1964 ».

Le Ministre demande le rejet de cet amendement. C'est la première fois, dit-il, qu'une adaptation se fait à un moment aussi rapproché de l'année pendant laquelle la cause justifiant cette adaptation s'est présentée. Il ajoute que l'amendement consiste à demander l'application de cette adaptation avec effet rétroactif, ce qu'il ne peut admettre.

L'auteur de l'amendement se défend en faisant remarquer que sa proposition ne consiste pas dans une modification des retenues à la source. Celles-ci ont été effectuées et restent valables. Ce n'est qu'en fin d'année, au moment où on procède au calcul de l'impôt global, qu'il y aurait lieu d'appliquer le contenu de l'amendement. Il n'y a là aucune complication.

Mis aux voix l'amendement est rejeté par 10 contre 6.

L'ensemble du projet de loi mis aux voix est adopté par 12 voix contre 3 et une abstention.

Le présent rapport est adopté à l'unanimité.

Le Rapporteur,
A. SCOKAERT.

Le Président,
Pierre DE SMET.

» 3. Het past eveneens het maximumbedrag van 125.000 F voor de belastingvermindering ten gunste van jonge gezinnen te verhogen evenals het bedrag van 20.000 F dat het maximum aan persoonlijke inkomsten uitmaakt om beschouwd te worden als zijnde ten laste van een belastingplichtige ».

De Minister kan deze amendementen niet aannemen : zij zouden leiden tot een volledige koppeling aan het indexcijfer en een ontvangstenderving van circa 800 miljoen met zich brengen.

De amendementen worden verworpen met 9 tegen 7 stemmen.

**

De Commissie gaat dan over tot de bespreking van het amendement op artikel 8, dat luidt als volgt :

Artikel 8.

1. De eerste twee leden van dit artikel te vervangen als volgt :

« 1° wat de artikelen 1, 2, 3, 4 en 5 betreft, met ingang van het aanslagjaar 1964 ».

2. Het n° 3° dat het laatste lid van dit artikel voorafgaat, te vervangen door het n° 2°.

Het amendement wordt verantwoord als volgt :

Doordat het indexcijfer van de kleinhandelsprijzen reeds in februari 1963 het peil van 114,58 punten bereikt heeft, past het dat alle aanpassingen van vrijgestelde minima en van schalen van toepassing zouden zijn vanaf het aanslagjaar 1964.

De Minister verzoekt de Commissie om het amendement te verwerpen. Het is de eerste maal, zegt hij, dat een aanpassing tot stand komt zo kort na het jaar, waarin de oorzaak van de aanpassing zich heeft voorgedaan. Verder verklaart hij dat het amendement strekt om terugwerkende kracht te verkrijgen voor de aanpassingen, wat hij onmogelijk kan toestaan.

De indiener merkt ter verdediging op dat zijn voorstel geen wijziging brengt ten aanzien van de inhoudingen aan de bron. Deze inhoudingen zijn gebeurd en blijven onaangeroerd. Het amendement zou eerst op het einde van het jaar moeten toegepast worden, wanneer de definitieve berekening van de globale belasting plaats heeft. Er zijn dus geen moeilijkheden te vrezen.

Het amendement wordt verworpen met 10 tegen 6 stemmen.

Het geheel van het ontwerp van wet is aangenomen met 12 tegen 3 stemmen, bij 1 onthouding.

Dit verslag is met algemene stemmen goedgekeurd.

De Verslaggever,
A. SCOKAERT.

De Voorzitter,
Pierre DE SMET.