

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1963-1964.

4 FEVRIER 1964.

Proposition de loi relative à la pension alimentaire après divorce.

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Suivant une doctrine et une jurisprudence bien établies, la pension prévue à l'article 301 du Code civil a un caractère indemnitaire. Elle sanctionne la faute de l'époux coupable et son montant est déterminé d'après l'importance du dommage causé à l'époux innocent (De Page I, n° 978).

Mais la netteté de cette construction juridique est quelque peu altérée du fait que le Code lui-même prévoit que la pension cesse dans le cas où elle cesserait d'être nécessaire.

Interprétant restrictivement cette dernière disposition, la jurisprudence belge considère que la pension de l'article 301 est révocable mais non modifiable (Cass. 22 octobre 1954, P. 1955, I, p. 153).

La jurisprudence française est en sens contraire. (Planiol & Ripert II, n° 640). Du point de vue de la logique et de l'équité, elle paraît préférable. (cf. l'article de M^{re} Jean Eeckhout dans le Journal des Tribunaux du 1^{er} décembre 1963).

Sans éliminer le principe de l'indemnité due en cas de divorce par l'époux aux torts duquel il a été prononcé à son conjoint, il paraît souhaitable de ne pas consolider outre mesure l'octroi éventuel d'une pension dont la charge pour l'époux débiteur peut s'avérer au bout de quelques années sans commune mesure avec l'avantage qu'elle présente pour l'époux créancier.

Qu'on n'oublie pas que l'article 391bis du Code pénal sanctionne les retards de paiement de plus de deux mois.

H. ROLIN.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1963-1964.

4 FEBRUARI 1964.

Voorstel van wet betreffende de uitkering tot levensonderhoud na echtscheiding.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Volgens de vaststaande rechtsleer en rechtspraak is de uitkering bedoeld in artikel 301 van het Burgerlijk Wetboek te beschouwen als een schadeloosstelling. Zij is een straf voor de schuldige echtgenoot en het bedrag ervan wordt bepaald in verhouding tot de schade, aan de onschuldige echtgenoot berokkend (De Page I, n° 978).

Maar de klare omlijning van die rechtsfiguur is enigszins versluierd omdat het Wetboek zelf bepaalt dat deze uitkering kan worden ingetrokken ingeval zij niet meer nodig is ».

De Belgische rechtspraak legt die bepaling restrictief uit, in die zin dat de uitkering wel ingetrokken maar niet gewijzigd kan worden (Cass. 22 oktober 1954, Pas. 1955, I, 153).

De Franse rechtspraak gaat in de tegenovergestelde richting (Planiol en Ripert, II, n° 640). Uit het standpunt van de logica en de billijkheid schijnt dit de voorkeur te verdienen (cfr. het artikel van Mr Jean Eeckhout in de « Journal des Tribunaux » van 1 december 1963).

Maar hoewel wij vasthouden aan het beginsel dat de echtgenoot tegen wie de scheiding is uitgesproken, schadevergoeding verschuldigd is aan de andere echtgenoot, lijkt het toch wenselijk dat een eventueel toegekende uitkering niet al te strak wordt vastgelegd, want het kan voorkomen dat de last ervan voor de echtgenoot die ze verschuldigd is, na enige jaren niet meer in verhouding blijkt te zijn tot het voordeel dat zij oplevert aan de echtgenoot die er recht op heeft.

Men vergete niet dat artikel 391bis van het Strafwetboek straf bedreigt tegen degene die meer dan twee maanden in gebreke blijft om de uitkering te betalen.

Proposition de loi relative à la pension alimentaire après divorce.**ARTICLE UNIQUE.**

L'article 301 du Code Civil est remplacé par le texte suivant :

« Si les époux ne s'étaient fait aucun avantage ou si ceux stipulés ne paraissent pas suffisants pour assurer la subsistance de l'époux qui a obtenu le divorce, le tribunal pourra lui accorder sur les biens de l'autre époux à titre de dommages-intérêts soit une somme, soit une pension alimentaire, qui ne pourra excéder le tiers des revenus de cet autre époux. Si une pension est accordée, celle-ci pourra être majorée ou diminuée si une modification importante survient dans les besoins de l'époux qui l'a obtenue ou les ressources de celui qui en est tenu. »

H. ROLIN.

J. HAMBYE.

Voorstel van wet betreffende de uitkering tot levensonderhoud na echtscheiding.**ENIG ARTIKEL.**

Artikel 301 van het Burgerlijk Wetboek wordt vervangen als volgt :

« Indien de echtgenoten elkaar geen enkel voordeel verleend hebben, of indien de bedongen voordelen niet voldoende blijken om te voorzien in het onderhoud van de echtgenoot die de echtscheiding verkregen heeft, kan de rechtbank hem, uit de goederen van de andere echtgenoot, bij wijze van schadeloosstelling hetzij een geldsom hetzij een uitkering tot onderhoud toekennen die een derde gedeelte van de inkomsten van die andere echtgenoot niet mag te boven gaan. Ingeval een uitkering is toegekend, kan zij vermeerderd of verminderd worden, indien een belangrijke wijziging intreedt in de behoeften van de echtgenoot aan wie zij is toegekend of in de bestaansmiddelen van degene die ze verschuldigd is. »