

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1964-1965.

24 NOVEMBER 1964.

**Ontwerp van wet tot verlenging van de verjarings-
termijn van de doodstraffen, uitgesproken
wegens misdrijven tegen de uitwendige veilig-
heid van de Staat, gepleegd tussen 9 mei 1940
en 8 mei 1945.**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
JUSTITIE (1) UITGEBRACHT
DOOR DE H. **VAN BOGAERT**.

DAMES EN HEREN,

Het wetsontwerp n° 861 werd ingediend bij de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 16 oktober 1964. Het heeft ten doel de verjaringstermijn bepaald in artikel 91 van het Strafwetboek voor de doodstraffen uitgesproken voor misdaden gepleegd tegen de veiligheid van de Staat gedurende de oorlog met tien jaar te verlengen. Dit is dan ook de regeling, die voorkomt in artikel 1 van het wetsontwerp. Het wetsontwerp bevatte ook nog een tweede artikel, waardoor de duur van de verjaring op dertig jaar bleef vastgesteld ook indien de doodstraf, die bij vonnis of arrest werd uitgesproken, na de inwerkingtreding van deze wet gewijzigd werd. Het artikel 3 had betrekking op het van kracht worden van de wet.

Dit wetsontwerp was het voorwerp van een uitvoerige bespreking in de Commissie van Justitie van de Kamer van Volksvertegenwoordigers. De Minister van Justitie verstrekke een uitvoerige uitleg over de redenen, die de Regering ertoe aangezet hadden het ontwerp in te dienen. Een aantal veroordeelden waren

(1) De volgende leden hebben aan de beraadslagingen van de Commissie deelgenomen :

De heren Rolin, voorzitter; Camby, Graaf d'Alcantara, De Baeck, Dua, Dulac, Hambye, Housiaux, Ligot, Lilar, Nihoul, Oblin, Renquin, Van Cauwelaert, Vandekerckhove, Van Laeys en Van Bogaert, verslaggever.

R. A 6750.

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

16 (Zitting 1964-1965) : Ontwerp overgezonden door de Kamer van Volksvertegenwoordigers.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1964-1965.

24 NOVEMBRE 1964.

**Projet de loi prolongeant la prescription des pei-
nes de mort prononcées pour infractions contre
la sûreté extérieure de l'Etat, commises entre
le 9 mai 1940 et le 8 mai 1945.**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE (1)
PAR M. **VAN BOGAERT**.

MESDAMES, MESSIEURS,

Le projet de loi n° 861 a été déposé le 16 octobre 1964 à la Chambre des Représentants. Il tend à prolonger de dix ans le délai de prescription prévu par l'article 91 du Code pénal pour les peines de mort prononcées pour infractions contre la sûreté de l'Etat, commises pendant la guerre. Telle est la portée de l'article premier du projet. Le texte initial comprenait en outre un article 2, disposant que la durée de la prescription demeurerait fixée à trente ans, même en cas de commutation, après l'entrée en vigueur de la présente loi, d'une peine de mort prononcée par jugement ou arrêt. L'article 3 était relatif à l'entrée en vigueur de la loi.

Le texte a fait l'objet d'une longue discussion au sein de la Commission de la Justice de la Chambre des Représentants. Le Ministre de la Justice a fourni d'amples explications sur les motifs qui ont amené le Gouvernement à le déposer. Un certain nombre de condamnés se sont rendus coupables de crimes très

(1) Les membres suivants ont participé aux délibérations de la Commission :

MM. Rolin, président, Camby, Comte d'Alcantara, De Baeck, Dua, Dulac, Hambye, Housiaux, Ligot, Lilar, Nihoul, Oblin, Renquin, Van Cauwelaert, Vandekerckhove, Van Laeys et Van Bogaert, rapporteur.

R. A 6750.

Voir :

Document du Sénat :

16 (Session de 1964-1965) : Projet transmis par la Chambre des Représentants.

schuldig aan gewone misdrijven en het feit, dat zij binnen korte tijd terug vrij in België zouden komen zonder een straf te ondergaan, zou grote verontwaardiging opwekken bij een groot deel van de bevolking. De houding van sommige veroordeelden toont ook aan, dat zij niet tot betere inzichten zijn gekomen. De Minister van Justitie gaf ook uitleg over twee juridische bezwaren, die tegen het ontwerp werden uitgebracht. De vraag werd gesteld of het ontwerp niet in strijd is met het principe van de niet-retroactiviteit der strafwetten, dat bepaald wordt door artikel 2 van het Strafwetboek. De Minister wees er op, dat het beginsel van de wettelijkheid der straffen van grondwettelijke aard is (art. 9 van de grondwet). Het beginsel van niet-retroactiviteit is echter bij de wet bepaald. De wetgever kan er in buitengewone gevallen van afwijken. Het principe van het niet terugwerken van de wet wordt echter door het ontwerp niet aangetast. De verjaring maakt immers geen integrerend deel uit van de straf maar is slechts een wijze van verval van de straf. Ook de Raad van State wees in zijn advies over het ontwerp op dit onderscheid. De vraag werd ook gesteld of het ontwerp niet strijdig is met artikel 7 van het Europees Verdrag voor de Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden. Ook daarop heeft de Raad van State ontkennend geantwoord. De Minister is eveneens deze mening toegedaan en hij wees er op, dat de bedoelde verdragsclausule alleen verbiedt, dat een zwaardere straf zou worden opgelegd, dan deze voorzien op het tijdstip van het plegen van de strafbare daad. Misdaden tegen de mensheid moeten volgens het Verdrag steeds strafbaar zijn. De verjaring is echter een maatregel aangaande de uitvoering van de straf, die in het algemeen belang wordt getroffen. Dit standpunt wordt algemeen in de rechtsleer aanvaard. Het ontwerp kan derhalve niet beschouwd worden als strijdig met de aangehaalde verdragsbepaling.

De Minister van Justitie deelde ook mede, dat er 1338 terdoodveroordelingen bij verstek werden uitgesproken. Een vijftigtal gevallen zijn zeer ernstig en een genedemaatregel zou niet te verantwoorden zijn. Het zijn veroordeelden die zich schuldig hebben gemaakt aan folteringen, massale verklikkingen of die een zeer zware politieke verantwoordelijkheid hebben te dragen in verband met dergelijke misdrijven. Ongeveer 800 andere gevallen zijn veel minder ernstig en komen voor genedemaatregelen in aanmerking. De overige gevallen waarvan het aandeel iets minder dan 500 bedraagt is twijfelachtig en zullen grondig onderzocht worden, indien de betrokkenen een genadeverzoek zouden indienen. De Minister wijst er op, dat het ontwerp niet zo zeer voor de kleinere gevallen is bedoeld, waarin ruim gebruik van het genade-recht zal worden gemaakt, maar dat het de Regering moet toelaten om de terugkeer van grote oorlogsmisdadigers op Belgisch grondgebied te beletten.

Tegen het ontwerp werd ook ingebracht dat de bedoelde personen van de Belgische nationaliteit vervallen zijn krachtens artikel 1 van de wet van 30 december 1953, sedert het verstrijken van de termijn van verzet. Het verval van nationaliteit is evenwel niet altijd definitief. Volgens artikel 4 van dezelfde wet zal de betrokkene van dit verval ontheven zijn, indien hij binnen de verjaringstermijn van twintig jaar, zich vrijwillig ter beschikking van het gerecht stelt of gevat wordt.

graves et le fait que, très prochainement, ils pourraient rentrer librement en Belgique, sans avoir à subir leur peine, provoquerait l'indignation profonde d'une grande partie de la population. Au surplus, l'attitude de certains condamnés démontre qu'ils ne sont guère revenus à de meilleurs sentiments. Le Ministre de la Justice a encore donné des éclaircissements au sujet de deux objections de caractère juridique qui ont été formulées contre le projet. Ainsi, l'on s'est demandé si le projet n'était pas contraire au principe de la non-rétroactivité des lois pénales, prévu par l'article 2 du Code pénal. Le Ministre a rappelé que si le principe de la légalité des peines a été érigé en prescrit constitutionnel (art. 9 de la Constitution), celui de la non-rétroactivité n'est établi que par la loi. Le législateur peut y déroger dans des cas exceptionnels. Au demeurant, le projet ne va pas à l'encontre du principe de la non-rétroactivité des lois. En effet, la prescription ne fait pas partie intégrante de la peine, elle n'est qu'un mode d'extinction de celle-ci. Le Conseil d'Etat lui-même a souligné dans son avis, qu'il convenait de faire cette distinction. La question s'est également posée de savoir si le projet de loi ne viole pas l'article 7 de la Convention européenne des Droits de l'Homme et des Libertés fondamentales. Ici encore, le Conseil d'Etat a répondu par la négative. Le Ministre, qui partage cette manière de voir, a fait observer que cette clause de la Convention prohibe uniquement l'application d'une peine plus forte que celle qui était applicable au moment de l'infraction. La répression des crimes commis contre l'humanité doit, d'après la Convention, toujours rester possible. Quant à la prescription, elle est une mesure relative à l'exécution de la peine et qui est prise dans l'intérêt général. Ce point de vue est admis par la doctrine unanime. Il en résulte que le projet ne peut être considéré comme contraire à l'article précité de la Convention.

D'autre part, le Ministre de la Justice a précisé qu'il y a eu 1338 condamnations à mort par défaut. Une cinquantaine de cas doivent être considérés comme très graves et pour ceux-ci aucune clémence ne pourrait se justifier. Il s'agit de condamnés qui se sont rendus coupables de tortures ou de dénonciations massives, ou qui ont assumé des responsabilités politiques très lourdes relatives aux forfaits précités. Quelque 800 autres cas, beaucoup moins graves, pourraient faire l'objet de mesures de grâce. Les cas restants — un peu moins de 500 — sont douteux et seront examinés d'une manière approfondie, au cas où les intéressés introduiraient un recours en grâce. Le Ministre a souligné que le projet ne vise pas essentiellement les cas relativement peu graves pour lesquels il sera fait largement usage du droit de grâce, mais qu'il doit permettre au Gouvernement d'empêcher le retour en Belgique des grands criminels de guerre.

Une autre objection que l'on a fait valoir contre le projet est qu'en vertu de l'article premier de la loi du 30 décembre 1953, ces condamnés sont déchus de la nationalité belge depuis l'expiration du délai d'opposition. Mais cette déchéance n'est pas toujours définitive. En effet, l'article 4 de la même loi dispose que les intéressés qui, dans le délai de prescription de vingt ans, se seront mis volontairement à la disposition de la justice ou auront été appréhendés, seront relevés de cette déchéance.

Indien de veroordeelden de Belgische nationaliteit verloren hebben, kunnen zij, op grond van de wet van 30 april 1964 op de vreemdelingenpolitie over de grens worden teruggebracht op bevel van de Minister van Justitie of van de administrateurs van de openbare veiligheid. Indien de vreemdeling dan toch opnieuw het Belgisch grondgebied betreedt, kan hij voor de boetstraffelijke rechtbank worden vervolgd en gestraft met een gevangenisstraf van één maand tot één jaar en een geldboete van 100 tot 1.000 frank. De Minister acht die correctionele procedure niet van aard om misbruiken te voorkomen. Zij kan niet voldoende verhinderen, dat bepaalde vreemdelingen toch nog tijdelijk in België verblijven. Het terugbrengen over de grens is ook geen afdoende maatregel omdat tengevolge van internationale verbintenissen het grenstoezicht vermindert. Tussen de Benelux-landen is dit reeds afgeschaft. Binnen afzienbare tijd zal ook de controle op de groene verzekeringskaart vervallen voor automobilisten die de Beneluxgrenzen overschrijden.

Over artikel 2 wordt door de Minister medegedeeld, dat deze bepaling noodzakelijk was. Indien inderdaad een veroordeelde zou terugkomen op Belgisch grondgebied en het voordeel van een genademaatregel zou genieten, dan zou de verjaringstermijn tot 20 jaar worden teruggebracht. De veroordeelde zou aldus onmiddellijk in vrijheid moeten worden gesteld of men zou moeten overgaan tot de uitvoering van de zwaarste straf. Om dit te voorkomen wordt in artikel 2 het behoud voorzien van de verjaringstermijn van 30 jaar.

Door een aantal leden van de Commissie van Justitie van de Kamer van Volksvertegenwoordigers werd opgeworpen, dat het ontwerp kan beschouwd worden als een verzwaaring van de straf. Het verlies van nationaliteit en de bedoelde wet op de vreemdelingenpolitie konden volgens hen een voldoende waarborg uitmaken. Zelfs in deze aangelegenheid is het beginsel van het niet terugwerken van de strafwetten een waarborg voor de staatsburger. Alle leden bleken er wel over akkoord, dat de ergste misdadigers buiten het grondgebied moeten worden gehouden maar zij stelden zich de vraag of het ontwerp zich niet tot deze gevallen kon beperken. Men stelde de vraag of de Koning niet kan worden gemachtigd om door genadeverlening de verjaringstermijn voor bepaalde veroordeelden opnieuw op twintig jaar te brengen.

Naar het oordeel van de Minister van Justitie kan geen andere regeling worden voorzien. Indien men een wet zou uitvaardigen, die uitsluitend betrekking zou hebben op de geraamde vijftig personen, zou men een discriminatoire beschikking treffen en in strijd zijn met het reeds aangehaald Europees Verdrag voor de Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden. Tegenover het voordeel van het verminderen van de verjaringstermijn bij Koninklijk Besluit moet ook worden opgeworpen, dat daardoor zou gehandeld worden op een strijdige wijze met het genaderecht. Dit laatste is een absoluut vrij uit te oefenen recht en dient niet aan verjaringstermijnen te worden gebonden.

In de loop van de besprekingen in de Kamer werden ook verschillende amendementen ingediend.

Les condamnés qui ont perdu la nationalité belge peuvent, en vertu de la loi du 30 avril 1964 sur la police des étrangers, être ramenés à la frontière sur l'ordre du Ministre de la Justice ou de l'Administrateur de la Sécurité publique. Si ces étrangers rentrent derechef en Belgique, ils pourront être poursuivis devant le tribunal correctionnel et punis d'un emprisonnement d'un mois à un an et d'une amende de 100 à 1.000 frs. Le Ministre croit que cette procédure correctionnelle ne suffit pas pour prévenir les abus. Elle ne pourrait, autant qu'il est souhaitable, empêcher certains étrangers de résider temporairement en Belgique. Une simple mesure d'expulsion ne saurait suffire, la surveillance des frontières étant devenue moins sévère à la suite des engagements internationaux souscrits par la Belgique. Entre les pays du Benelux, le contrôle est déjà supprimé et bientôt la production de la carte verte d'assurance ne sera même plus exigée des automobilistes franchissant les frontières du Benelux.

En ce qui concerne l'article 2, le Ministre a souligné que cette disposition était indispensable. En effet, si un condamné rentrait en Belgique et bénéficiait d'une mesure de grâce, le délai de prescription se trouverait ramené à vingt ans. Il devrait donc être remis immédiatement en liberté, ce qui ne pourrait être évité que par l'exécution de la peine la plus lourde. C'est pour échapper à ce dilemme que l'article 2 prévoit que, dans ce cas, le délai de prescription de trente ans est maintenu.

Plusieurs membres de la Commission de la Justice de la Chambre des Représentants ont objecté que le projet peut être considéré comme entraînant une aggravation de peine. A leur sens, la perte de la nationalité belge et la loi précitée sur la police des étrangers constituent des garanties suffisantes. Même en la matière, le principe de la non-rétroactivité des lois pénales est une garantie pour les citoyens. Tous les commissaires ont admis qu'il fallait interdire l'accès du territoire belge à ceux qui se sont rendus coupables des crimes les plus graves, mais ils se sont demandé s'il ne serait pas possible de limiter le projet à ces seuls cas. La question a été posée de savoir si le Roi ne pourrait être autorisé à ramener, par mesure de grâce, le délai de prescription à vingt ans pour certaines catégories de condamnés.

Cependant, le Ministre de la Justice a estimé qu'aucune autre solution n'est possible, car une loi qui ne serait applicable qu'aux cinquante criminels en question, constituerait une disposition discriminatoire, contraire à la Convention européenne des Droits de l'Homme et des Libertés fondamentales. Quant à la suggestion tendant à réduire le délai de prescription par arrêté royal, il convient d'observer qu'une telle manière de faire serait contraire à la nature même du droit de grâce. Ce droit doit pouvoir s'exercer en toute liberté : il n'y a pas lieu de le lier à des délais de prescription.

Au cours de la discussion, à la Chambre plusieurs amendements ont été déposés.

Een lid stelde voor de artikelen 1 en 2 van het ontwerp te vervangen door één enkel artikel, dat zou luiden :

« De verjaring van de doodstraffen, die zijn uitgesproken wegens misdrijven of pogingen tot misdrijven, als bedoeld in Hoofdstuk II van Titel I van Boek II van het Strafwetboek en gepleegd tussen 9 mei 1940 en 8 mei 1945, wordt gestuit, wanneer de veroordeelde niet binnen de vijf dagen gevolg geeft aan de door de Minister van Justitie in het *Belgisch Staatsblad* tot hem gericht oproep om zijn straf te ondergaan ».

Aan de hand van een eventuele stuiting zouden aldus de zware gevallen van de minder zware kunnen onderscheiden worden.

De Minister is echter van oordeel, dat ook een dergelijke wet discriminatoir moet genoemd worden, daar op deze wijze de Uitvoerende Macht aan de hand van de stuitingen een willekeurig onderscheid tussen de veroordeelden zou kunnen maken. Praktisch zou ook een dergelijke wet een groter aantal veroordeelden treffen dan dit door het huidig ontwerp het geval zal zijn. In een aanzienlijk aantal gevallen is een nauwkeurig inzicht noodzakelijk voor het treffen van genade-maatregelen. Indien juist voor deze gevallen moet worden beslist met het oog op een stuiting alvorens dit inzicht is verworven, zal men geneigd zijn, in geval van twijfel, tot stuiting over te gaan. Bovendien wordt door het amendement bij stuiting de verjaring met twintig jaar verlengd, terwijl het ontwerp in een termijn van dertig jaar voorziet.

De Minister van Justitie stelt echter zelf een amendement voor op artikel 2, om duidelijk te maken, dat de verlenging van de verjaringstermijn niet in het nadeel dient uit te vallen van de minder ernstige gevallen. Het amendement van de Minister luidt voor artikel 2 : « De duur van de verjaring blijft vastgesteld op dertig jaar in geval van omzetting, na de inwerkingtreding van onderhavige wet, tot een straf van meer dan twintig jaar. » Aldus zullen de veroordeelden, waarvan de straf omgezet wordt tot twintig jaar of minder opnieuw onder het gemeen recht vallen en na twintig jaar naar België kunnen terugkomen.

Na gedachtenwisseling werd uiteindelijk het amendement van de Minister aangehouden en sloten de leden, die het eerstgenoemd amendement hadden ingediend en gesteund zich aan bij de zienswijze van de Minister. Deze laatste lichtte zijn beleid op dit gebied dan ook toe met volgende woorden :

« De Minister verklaart, dat hij voor de ter dood veroordeelden genade-maatregelen zal voorstellen, die in verhouding staan tot de ernst der gepleegde feiten. Bij de beoordeling daarvan zal hij in het bijzonder rekening houden met een eventuele leiding van of deelneming aan daden van verklikking, foltering en moord. Zoals voor elke genade-maatregel is het normaal dat een verzoekschrift wordt ingediend, ofschoon de Minister de genade altijd van ambtswege kan vaststellen. De Minister herhaalt nogmaals dat er voor een vijftigtal gevallen geen sprake kan zijn van genade-maatregelen ».

Un membre a proposé de remplacer les articles premier et 2 du projet par un article unique rédigé comme suit :

« La prescription des peines de mort prononcées pour infractions ou tentatives d'infractions prévues au Chapitre II du Titre premier du Livre II du Code pénal, commises entre le 9 mai 1940 et le 8 mai 1945, est interrompue si le condamné n'a pas donné suite dans les cinq jours à l'appel de purger sa peine, qui lui a été adressé par le Ministre de la Justice par la voie de la publication au *Moniteur belge*. »

L'interruption éventuelle de la prescription permettrait de disjoindre les cas les plus graves des cas qui le sont moins.

Le Ministre estime que pareil libellé peut être considéré comme discriminatoire, car il donnerait au pouvoir exécutif le droit d'établir, en interrompant la prescription, une distinction arbitraire entre les condamnés. D'autre part, il frapperait en fait un plus grand nombre de condamnés que ceux qui sont visés par le présent projet. Un grand nombre de cas devront être soumis à un examen approfondi, avant de pouvoir faire l'objet de mesures de grâce. Or, dans ces cas précisément, si le Ministre était obligé de décider l'interruption de la prescription tant qu'il ne connaîtrait pas les résultats dudit examen, il serait tenté de le faire lorsqu'il aurait le moindre doute. En outre, l'amendement aurait pour effet que par l'interruption de la prescription, celle-ci serait prolongée de vingt ans, alors que le projet prévoit un délai de prescription de trente ans.

Mais le Ministre de la Justice propose lui-même un amendement à l'article 2, tendant à préciser que la prorogation du délai de prescription ne doit pas avoir pour effet de défavoriser les condamnés dont le cas est moins grave. Cet amendement est libellé comme suit : « La durée de la prescription demeure fixée à trente ans en cas de commutation, après l'entrée en vigueur de la présente loi, en une peine supérieure à vingt ans ». En conséquence, les condamnés dont la peine a été commuée en une peine de vingt ans ou moins, retomberaient sous l'application du droit commun et pourraient rentrer en Belgique après vingt ans.

Après un échange de vues, l'amendement du Ministre a été adopté et les membres qui avaient déposé ou appuyé le premier amendement, se sont ralliés au point de vue du Ministre. Celui-ci a alors précisé sa politique en la matière dans les termes suivants :

« Le Ministre déclare qu'il proposera en ce qui concerne les condamnés à mort des mesures de grâce qui seront proportionnées à la gravité des faits. Il tiendra particulièrement compte dans cette appréciation des actes de direction ou de participation à des faits de dénonciation, de torture et d'assassinat. Comme pour toute mesure de grâce, il est normal qu'une requête soit introduite, étant entendu que le Ministre peut toujours proposer la grâce d'office. Le Ministre répète encore que pour une cinquantaine de cas il ne peut être question qu'une mesure de grâce soit envisagée ».

Sommige leden waren van oordeel dat ten minste een verzoekschrift moet worden ingediend om van een genademaatregel te kunnen genieten. De Minister was echter van mening dat aan het bestaand genaderecht en zijn eventueel initiatief niets diende gewijzigd te worden.

De Minister diende ook nog een amendement in, dat artikel 3 van het ontwerp zou worden en dat er toe zou strekken het tweede lid van artikel 4 van de wet van 30 december 1953 betreffende het verval van Belgische nationaliteit aan te passen. Het bevat de uitdrukkelijke vermelding van de termijn van twintig jaar en diende daarom te worden aangevuld. Het luidt nu als volgt : « Hij die later, maar binnen de termijn van dertig jaar, te rekenen van de rechterlijke beslissing die hem treft als het een terdoodveroordeling betreft, en van twintig jaar in de andere gevallen, zich vrijwillig ter beschikking van het gerecht stelt of gevat wordt, is van rechtswege van het verval ontheven van de dag af waarop hij zich aanmeldt of gevat wordt, zelfs indien het verzet dat hij zou doen niet ontvankelijk mocht verklaard worden ». Dit amendement werd ook aangenomen.

De gewijzigde artikelen werden met eenparigheid door de leden van de Commissie van Justitie van de Kamer van Volksvertegenwoordigers aanvaard.

Tevens werd een wetsvoorstel besproken, dat ingediend werd door de heer Moulin en anderen en dat ook voor doel had het artikel 91 van het Strafwetboek aan te vullen. Dit voorstel voorzag de verjaring niet toe te passen voor criminele veroordelingen op grond van volkenmoord, oorlogsmisdaden en misdaden tegen de veiligheid van de Staat, gepleegd gedurende de oorlog 1940-1945. Volgens de indieners was het regeringsontwerp te eng. De Commissie heeft echter het voorstel eenparig verworpen, omdat het juist te breed was. Daardoor werden immers alle misdaden getroffen, zelfs wanneer zij vijf jaar gevangenisstraf hadden veroorzaakt. Daarbij komt nog dat in het Belgisch strafrecht een misdaad als volkenmoord niet voorkomt.

**

Het ontwerp werd ook besproken in de Commissie van Justitie van de Senaat waar de Minister van Justitie een gelijkaardige breedvoerige verklaring aflegde als voor de Commissie van de Kamer van Volksvertegenwoordigers. Tijdens de besprekingen werd door een lid opgeworpen, dat bij het van kracht worden van de wet reeds voor enkele veroordeelden hun straf zal verjaard zijn. Dit werd door de Minister toegegeven en het aantal van deze gevallen wordt op 35 geraamd. De feiten zijn daarbij echter niet van erge aard. Hetzelfde lid laat ook opmerken, dat in andere landen geen soortgelijke wettelijke maatregelen werden getroffen en zeker niet in Frankrijk. De Minister antwoordt, dat dit inderdaad het geval is maar dat België, samen met Frankrijk, Luxemburg en Portugal de kortste verjaringstermijn hebben. Voor Nederland is de termijn 24 jaar, Bulgarije 25 jaar, voor Duitsland, Finland, Griekenland, Noorwegen, Polen en Turkije is de termijn 30 jaar, voor Spanje 35 jaar, geen wet-

Plusieurs membres ont estimé qu'à tout le moins, une requête devrait être adressée au Ministre pour pouvoir bénéficier d'une mesure de grâce. Toutefois, le Ministre est d'avis qu'il ne faut rien changer au droit de grâce, tel qu'il existe, ni aux initiatives qu'il pourrait prendre éventuellement.

Le Ministre a déposé un nouvel amendement, qui est devenu l'article 3 du projet et qui tend à adapter l'article 4 de la loi du 30 décembre 1953 relative à la déchéance de la nationalité belge. Ce dernier article mentionne expressément le délai de vingt ans et c'est la raison pour laquelle il était nécessaire de le compléter. L'amendement est rédigé comme suit : « Celui qui ultérieurement mais dans le délai de trente ans, à compter de la décision judiciaire qui le frappe, s'il s'agit de condamnations à mort, et de vingt ans dans les autres cas, se mettra volontairement à la disposition de la justice, ou en sera appréhendé, sera relevé de plein droit de la déchéance dès le jour où il se présentera ou sera appréhendé, même si l'opposition qu'il formerait, venait à être déclarée irrecevable ». Cet amendement a également été adopté.

Les articles amendés ont été adoptés à l'unanimité par les membres de la Commission de la Justice de la Chambre des Représentants.

En même temps, celle-ci a discuté une proposition de loi déposée par M. Moulin et consorts et tendant également à compléter l'article 91 du Code pénal. Cette proposition visait à rendre imprescriptibles les peines criminelles prononcées pour génocide, les crimes de guerre et crimes contre la sûreté de l'Etat, perpétrés durant la guerre 1940-1945. D'après les auteurs de la proposition, le projet gouvernemental était insuffisant. Cependant, la Commission l'a rejetée à l'unanimité, précisément parce que sa portée était trop large. En effet, elle frappait tous les crimes, même ceux qui avaient donné lieu à une peine d'emprisonnement de cinq ans. En outre, il faut tenir compte de ce que le droit pénal belge ignore le crime de « génocide ».

**

Au cours des réunions que la Commission de la Justice du Sénat, a consacrées à l'examen du projet de loi, le Ministre de la Justice a fourni des explications aussi amples que celles qu'il avait données à la Commission de la Chambre des Représentants. Au cours de la discussion, un membre objecte qu'à l'entrée en vigueur de la loi, la peine de certains condamnés sera déjà prescrite. Le Ministre en convient et communique que le nombre de cas de l'espèce a été estimé à 35. Dans ces cas, les faits ne sont pas des plus graves. Par ailleurs, le même membre fait observer que, dans d'autres pays, il n'existe pas de dispositions légales analogues, et notamment pas en France. Le Ministre répond qu'il en est bien ainsi, mais que la Belgique applique le délai de prescription le plus court, tout comme la France, le Luxembourg et le Portugal. Aux Pays-Bas, il est de 24 ans; en Bulgarie, de 25 ans; en Allemagne, en Finlande, en Grèce, en Norvège, en Pologne et en Turquie, de 30 ans; en Espagne, de

telijke verjaring is voorzien in Groot-Brittannië, Oostenrijk, Italië, Hongarije, Denemarken en IJsland.

Verder wordt ook nog door het lid opgeworpen, dat het naar zijn oordeel niet verkieslijk is de repressie steeds met uitzonderingswetten te regelen en dat ook zonder deze wet de Minister voldoende gewapend is om maatregelen te treffen voor het verwijderen van ongewenste vreemdelingen. Het lid is van oordeel, dat men beter een ontwerp zou hebben voorbereid in verband met de bestraffing van misdaden tegen de mensheid. Wat dit laatste punt betreft, wordt door de Minister opgemerkt, dat daartegen de bezwaren kunnen worden uitgebracht, die in dit opzicht gelden tegen het wetsvoorstel van de heer Moulin c.s. en hij verwijst naar wat hij in dit opzicht aan de Commissie van de Kamers heeft medegedeeld.

Een ander lid laat opmerken, dat hij het persoonlijk betreurt dat de maatregel niet werd uitgebreid tot alle veroordelingen, ook tot deze van gemeen recht. De Minister deelt mede, dat al de adviezen die werden ingewonnen niet van aard waren hem te doen besluiten initiatieven in deze zin te nemen.

Een lid vraagt nadere bijzonderheden over het initiatief, dat de Minister zelf mag nemen betreffende het verlenen van genade. Deze herhaalt opnieuw wat hij daarover reeds in de Commissie van de Kamer heeft medegedeeld en naar aanleiding daarvan legt hij ook de verklaringen af over de wijze van toepassing van de wet, die hij aldaar aflegde.

Het lid vraagt ook of de Minister reeds alle dossiers heeft ingezien. Daarop antwoordt de Minister dat de door hem verstrekte ramingen steunen op de inlichtingen, die hem door de bevoegde diensten werden verstrekt.

Enkele leden van de Commissie vrezen dat het huidige ontwerp de termijnen van verjaring belangrijk zou verlengen. Volgens een ministeriële omzendbrief van 1899 zouden de termijnen van verjaring aanvangen op de dag van de notificatie van het genadebesluit. De Minister verstrekt daarop meer bijzonderheden over de invloed van de genademaatregel op de uitvoering van de straf. Hij wijst erop, dat een ministeriële omzendbrief van 17 januari 1935 de vorige omzendbrief nader bepaalt. In deze gevallen neemt de verjaring aanvang op de datum, waarop de notificatie van de genade wordt gedaan, doch tevens werd in de omzendbrief erop gewezen, dat in geen geval de verjaring langer mag lopen dan de datum waarop zij zonder strafwijziging verkregen zou geweest zijn.

De Minister verstrekt opnieuw toelichting op het onderscheid tussen de zware gevallen en de andere. Artikel 2 van het ontwerp behoudt alleen de termijn van dertigjarige verjaring, wanneer de straf wordt omgezet in een straf van meer dan twintig jaar. Alleen voor zware gevallen zal dit voorkomen. Wanneer voor de andere gevallen genademaatregelen worden getroffen, houdt de dertigjarige verjaring ingesteld bij artikel 1 op van toepassing te zijn. Voor deze gevallen gelden dan terug de gewone termijnen, die voorkomen in de bestaande artikelen van het Strafwetboek (art. 91

35 ans; par contre, aucune prescription légale n'est prévue en Grande-Bretagne, en Autriche, en Italie, en Hongrie, au Danemark ni en Islande.

Le même membre objecte également qu'à son sens, il serait préférable de ne pas continuer à régler les questions relatives à la répression par des lois d'exception et que, même sans la présente loi, le Ministre resterait suffisamment armé pour prendre des mesures d'expulsion à l'encontre d'étrangers indésirables. L'intervenant croit qu'il eût mieux valu de déposer un projet sanctionnant les crimes contre l'humanité. Le Ministre fait observer que l'on pourrait opposer à cette opinion les mêmes arguments que ceux qui ont été formulés à l'encontre de la proposition de loi de M. Moulin et consorts, et il renvoie aux déclarations qu'il a faites à ce sujet devant la Commission de la Chambre.

Pour sa part, un autre commissaire regrette que la mesure envisagée n'ait pas été étendue à toutes les condamnations, y compris celles prononcées sur la base du droit commun. A quoi le Ministre répond que tous les avis qu'il a recueillis l'ont amené à ne pas s'engager dans cette voie.

Un membre aimerait avoir des précisions sur les initiatives que le Ministre peut prendre lui-même en matière de grâce. A ce sujet, le Ministre répète les déclarations qu'il a faites devant la Commission de la Chambre et par la même occasion, il reprend aussi les déclarations qu'il y a faites en ce qui concerne les modalités d'application de la loi.

Le même commissaire voudrait savoir si le Ministre a déjà pris connaissance de tous les dossiers. Le Ministre répond que les estimations dont il a fait état sont basées sur les renseignements qui lui ont été fournis par les services compétents.

Plusieurs commissaires craignent que le projet actuel ne prolonge exagérément les délais de prescription. D'après une circulaire ministérielle de 1899, les délais de prescription prendraient cours le jour de la notification de l'arrêté de grâce. Le Ministre donne alors des explications complémentaires concernant les effets de la mesure de grâce sur l'exécution de la peine. Il rappelle qu'une circulaire ministérielle du 17 janvier 1935 a précisé la portée de la circulaire précédente. Dans les cas envisagés, la prescription commence à courir à la date à laquelle la grâce est notifiée, mais la circulaire soulignait également que jamais le délai de prescription ne pourrait aller au-delà de la date à laquelle elle aurait été acquise sans modification de la peine.

Le Ministre s'étend une nouvelle fois sur la distinction à faire entre les cas graves et les autres. L'article 2 du projet ne maintient le délai de prescription de trente ans que lorsque la peine est commuée en une peine supérieure à vingt ans. C'est ce qui ne se produira que pour les cas graves. Lorsque des mesures de grâce auront été prises pour les autres cas, la prescription de trente ans instituée par l'article 1^{er} ne sera plus applicable. En l'occurrence, il faudra donc en revenir aux délais ordinaires prévus par les articles actuels (91 et 92) du Code pénal. C'est sur

en 92). Het is op die herleide straf dat de genade dan een invloed kan hebben wat de verjaring zelf betreft m.a.w. men komt terug op een verjaring van 20 jaar die dan gebeurlijk kan verminderd worden door de gevolgen van de genade.

Een lid van de Commissie meent dat dit onvoldoende blijkt uit de tekst.

**

Het ontwerp van wet werd aangenomen met 10 stemmen tegen één stem bij 1 onthouding.

Dit verslag werd met algemene stemmen goedgekeurd.

De Verslaggever,
E. VAN BOGAERT.

De Voorzitter,
H. ROLIN.

cette peine réduite que la grâce pourra alors avoir une influence en ce qui concerne la prescription elle-même; autrement dit, on en revient à une prescription de 20 ans, qui pourra éventuellement être réduite par l'effet de la mesure de grâce.

Un commissaire estime que cela ne résulte pas assez clairement du texte lui-même.

**

Le projet de loi a été adopté par 10 voix contre 1 et 1 abstention.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité.

Le Rapporteur,
E. VAN BOGAERT.

Le Président,
H. ROLIN.