

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1964-1965.

2 MAART 1965.

Voorstel van wet houdende het recht voor de kiezer om bij de parlements- en de provincieraadsverkiezingen gelijktijdig voorkeurstemmen uit te brengen voor verscheidene kandidaten van dezelfde lijst, zonder te panacheren.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Een gebiedende eis van eerlijkheid ten overstaan van de kiezer alsmede een plicht om onze instellingen te vrijwaren nopen ons ertoe ons kiesstelsel gezond te maken.

Het is schijnheilig, ja zelfs leugenachtig verder aan de kiezer te zeggen, dat alle machten van hem uitgaan, terwijl men tegelijkertijd dank zij het hoofdstemvak en de interpretatie *ex officio* van de erin uitgebrachte stemmen, het hoofdbestanddeel van deze machten overdraagt aan kleine comités, namelijk het recht om de verkozene aan te duiden, en men aan de kiezer slechts het recht laat te bepalen over hoeveel zetels elke partij zal beschikken.

De P.V.V. heeft het onmogelijke gedaan om deze toestand te verhelpen. De ondertekenaars van dit voorstel leveren sinds lang een strijd om dit te bereiken. Hun laatste poging vindt men in het voorstel van wet, dat op 18 februari jl. door de Senaat werd verworpen (voorstel van wet tot afschaffing van het hoofdstemvak).

Dit voorstel is heel wat minder verstrekkend. Er bestaan inderdaad vele middelen om het recht van de kiezer om de verkozene persoonlijk aan te duiden, effectief te maken en de ondertekenaars hechten er niet veel belang aan, welk van deze middelen succes kent. Reeds bij de behandeling van het daareven genoemde voorstel hadden zij dit onderlijnd, door een reeks amendementen op te sommen, die zij bereid waren te aanvaarden. Twee van deze amendementen werden

SENAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1964-1965.

2 MARS 1965.

Proposition de loi portant droit pour l'électeur d'émettre aux élections législatives et provinciales, des votes de préférence simultanément pour plusieurs candidats figurant sur la même liste, sans panachage.

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

L'assainissement de notre régime électoral est un devoir d'honnêteté à l'égard de l'électeur et un devoir de sauvegarde de nos institutions.

Ce serait hypocrisie et mensonge que de persister à déclarer à l'électeur que tous les pouvoirs émanent de lui, alors qu'en même temps, par le moyen de la case de tête et de l'interprétation d'office des votes y recueillis, on passe à de petits comités l'essentiel de ces pouvoirs, celui de déterminer la personne de l'élu, ne laissant à l'électeur que le pouvoir de déterminer le nombre de sièges dont disposera chaque parti.

Le P.L.P. a fait l'impossible pour faire redresser cette situation. Les soussignés combattent depuis des années dans ce but. La dernière manifestation se trouve dans la proposition de loi rejetée le 18 février dernier par le Sénat, proposition qui portait suppression de la case de tête.

La présente proposition est beaucoup moins radicale. Il est en effet une quantité de moyens de valoriser le droit de l'électeur au choix individuel de l'élu, et les soussignés ne s'attachent pas spécialement au triomphe de l'un ou l'autre moyen. Déjà, lors de la discussion de la proposition évoquée ci-dessus, ils l'avaient souligné en énumérant toute une série d'amendements qu'ils étaient tout prêts à admettre, dont deux avaient déjà été soumis au rapporteur qui n'en tint aucun compte.

aan de verslaggever voorgelegd, die er geen rekening mee hield. Aldus verklaarde de eerste onderkenaar in openbare vergadering (Beknopt verslag, p. 246, eerste kolom, laatste lid) : « Ik overhandigde u zelfs de tekst van een amendement waarbij het de kiezer zou toegelaten zijn op eenzelfde lijst zoveel voorkeurstemmen uit te brengen als hij verlangt. Maar de verslaggever doet niets... ».

Aldus verwierp de Senaat op 18 februari 1965 het ontwerp in kwestie, zonder dit amendement in beschouwing te hebben genomen.

Maar juiste ideeën gaan hun weg verder en dringen zich op de duur op : dit bleek reeds op het C.V.P.-congres van 21 februari jl.

We citeren twee tussenkomsten : die van de heren Bonnet, gedelegeerde uit Doornik, en Deckers, gedelegeerde uit Sint-Niklaas; zij verklaarden op het Congres :

« De kiezer beschouwt het kiesbriefje als een pronostiekformulier, waarvan de uitslag vaststaat. De stemming, zoals zij is ingericht, is een waardige oefening voor de democratie van onderontwikkelde landen. De kiezer heeft de indruk, dat de staatszaken buiten hem door kleine comités worden geregeld ».

Na deze beschouwingen werd de volgende tekst aangenomen (4 — hoofdstuk : meer moderne instellingen, punt 7) :

« Versterking van de invloed van de voorkeurstemmen, welke gelijktijdig zouden kunnen worden uitgebracht voor verscheidene kandidaten van dezelfde lijst, zonder te panacheren over verschillende kandidatenlijsten ».

Aldus had de gedachte in drie dagen tijds een grote sprong voorwaarts gedaan en de leden van de grootste partij van het land legden aan hun gedelegeerden precies dat op, wat wij hen op 17 februari 1965 hadden gevraagd te beslissen.

Gelet op deze stellingneming, die een nieuw feit is, dienen wij die tekst in de vorm van een voorstel van wet in.

Het staat vast dat er een meerderheid voor de aanvaarding van deze tekst bestaat.

Dit voorstel vergt een spoedige behandeling, daar de verkiezing van grondwetgevende Kamers nog meer dan een andere, eist dat de bevolking zich in haar mandatarissen herkent.

Er bestaat geen enkele technische reden om dit voorstel te verdagen, vermits niets veranderd moet worden aan de techniek van de stem- en tellingsformaliteiten.

De meerderheid, die zich officieel bij de gedachte van dit voorstel heeft aangesloten, heeft tot plicht, ze ook in de feiten om te zetten : het is een belofte dat aan het land werd gegeven.

C'est ainsi que le premier soussigné déclara en séance publique (Compte rendu analytique, page 238, première colonne antépénultième alinéa) : « Je vous ai même transmis le texte d'un amendement qui permettrait à l'électeur d'émettre sur une même liste, autant de votes de préférence qu'il le désire. Mais le rapporteur semble ne rien vouloir faire... ».

C'est ainsi que le 18 février 1965 le Sénat repoussa la proposition en question sans avoir voulu envisager cet amendement.

Mais les idées justes font leur chemin et finissent toujours par s'imposer. Dès le 21 février la chose se manifesta au congrès du P.S.C.

Signalons deux interventions, celles de Messieurs Bonnet, délégué de Tournai, et Deckers, délégué de Saint Nicolas. Ils déclarent au Congrès :

« L'électeur considère le bulletin de vote comme un bulletin de pronostics dont les résultats sont immuables. Le vote tel qu'il est organisé est un exercice digne de la démocratie des pays sous-développés. L'électeur a l'impression que les affaires politiques se règlent en dehors de lui au sein de petits comités. »

Ces considérations furent suivies de l'adoption du texte suivant : (4 — chapitre des institutions plus modernes, point 7) :

« Renforcement de l'influence des votes de préférence qui pourraient être émis simultanément pour plusieurs candidats de la même liste, mais sans panachage entre plusieurs listes électorales. »

Ainsi entrois jours l'idée avait fait un bond considérable et les adhérents du parti le plus nombreux de ce pays imposaient à ses délégués ce que nous leur demandions déjà de décider le 17 février 1965.

Devant le fait nouveau de cette prise de position nous déposons ce texte sous forme de proposition de loi.

Il est assuré de la majorité requise pour être adopté.

Il est urgent, car l'élection d'une constituante plus que toute autre demande que la masse se retrouve en ses mandataires.

Il n'y aucune raison technique de le différer, rien ne devant être changé à la technique des formalités de vote et de dépouillement.

Il est du devoir de la majorité qui s'est officiellement ralliée à l'idée, d'en permettre la réalisation; c'est une parole donnée au pays.

Vorstel van wet houdende het recht voor de kiezer om bij de parlements- en de provincieraadsverkiezingen gelijktijdig voorkeurstemmen uit te brengen voor verscheidene kandidaten van dezelfde lijst, zonder te panacheren.

EERSTE ARTIKEL.

Bij de parlements- en provincieraadsverkiezingen mag de kiezer zoveel stemmen uitbrengen als hij het wenst, mits hij ze op een en dezelfde lijst uitbrengt.

ART. 2.

Het totaal van de stembriefjes met de voor een lijst gunstige stemmen, ongeacht of zij uitgebracht zijn in het hoofdstemvak dan wel naast de naam van één of meer kandidaten van deze lijst, vormt het kiescijfer van deze lijst.

ART. 3.

De door een lijst bekomen zetels worden toegekend aan de kandidaten naargelang van hun rangschikking na verdeling van de lijststemmen overeenkomstig het thans bestaande stelsel, waarbij elke voorkeurstem als volledige stem telt in deze rangschikking.

ART. 4.

Een koninklijk besluit zal bovenstaande bepalingen met de bepalingen van het Kieswetboek en van de organieke wet van 19 oktober 1921 op de provincieraadsverkiezingen coördineren.

Proposition de loi portant droit pour l'électeur d'émettre aux élections législatives et provinciales, des votes de préférence simultanément pour plusieurs candidats figurant sur la même liste, sans panachage.

ARTICLE PREMIER.

Aux élections législatives et provinciales, l'électeur peut émettre autant de suffrages qu'il le désire, mais à condition de rester dans une seule et même liste.

ART. 2.

Le total des bulletins portant des votes favorables à une liste, qu'ils soient émis en case de tête ou à côté du nom d'un ou de plusieurs candidats de cette liste, forme le chiffre électoral de la dite liste.

ART. 3.

Les sièges obtenus par une liste sont attribués aux candidats selon leur classement après répartition des votes de liste, conformément au régime actuellement en vigueur, chaque vote de préférence étant compté pour une unité pour le dit classement.

ART. 4.

Un arrêté royal coordonnera avec les dispositions ci-dessus, celles du code électoral et celles de la loi du 19 octobre 1921 organique des élections provinciales.

H. LAHAYE.
P. DESCAMPS.
M. TOUSSAINT.
L. MERCHIERS.
H. MAISSE.
E. VAN CAUTEREN.