

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1965-1966.

5 APRIL 1966.

Voorstel van wet houdende aanvulling van het koninklijk besluit van 23 december 1934 tot bescherming van de voortbrengers, handelaars en verbruikers tegen zekere handelwijzen strekkende tot het verdraaien van de normale voorwaarden der mededinging.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Reeds in het verslag aan de Koning betreffende het voormeld koninklijk besluit van 23 december 1934 werd de vraag gesteld of de daad zelf van oneerlijke mededinging tot een misdrijf moest worden gemaakt.

Ze werd ontkennend beantwoord.

Het scheen doelmatiger de daad van oneerlijke mededinging ten spoedigste te doen ophouden door het instellen van de door voornoemd koninklijk besluit voorziene speciale rechtsvordering, die ieders belangen beter zou beschermen dan wel een strafvervolgning.

Het blijkt thans dat gezegde speciale rechtsvordering niet altijd zo doelmatig is als werd verwacht.

Immers, de belanghebbende moet het bewijs der handelingen van oneerlijke mededinging leveren.

Gelet op de aard der handeling wordt dit bewijs zeer moeilijk geleverd. Een eventueel door de Voorzitter der rechtbank van koophandel toegestaan getuigenverhoor zou slechts kunnen plaats hebben meerdere maanden na de feiten.

Door van de handeling van oneerlijke mededinging een misdrijf te maken zouden de belanghebbenden veel doelmatiger beschermd zijn.

Tijdens het op hun klacht ingesteld gerechtelijk onderzoek zouden de betrokkenen en getuigen zeer kort na de feiten worden ondervraagd en zodoende het bewijsmateriaal worden verzameld.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1965-1966.

5 AVRIL 1966.

Proposition de loi complétant l'arrêté royal du 23 décembre 1934 protégeant les producteurs, commerçants et consommateurs contre certains procédés tendant à fausser les conditions normales de la concurrence.

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Le rapport au Roi précédant l'arrêté royal du 23 décembre 1934 sur la concurrence déloyale a soulevé la question de savoir s'il convenait d'ériger en infraction l'acte même de concurrence déloyale.

La question fut tranchée par la négative.

Il parut plus expédient d'assurer rapidement la cessation de l'acte de concurrence déloyale en accordant aux personnes lésées une action spéciale — prévue par le même arrêté royal — qui protégerait leurs intérêts plus efficacement qu'une poursuite répressive.

Or, il apparaît que cette action spéciale n'est pas toujours aussi efficace qu'on l'avait espéré.

En effet, les intéressés doivent faire la preuve des actes de concurrence déloyale.

Mais étant donné leur nature, cette preuve est difficile à faire. L'enquête, éventuellement autorisée par le Président du Tribunal de commerce, ne pourrait avoir lieu que plusieurs mois après les faits.

Si l'acte de concurrence déloyale était érigé en infraction, les intéressés seraient protégés d'une manière bien plus efficace.

Au cours de l'instruction judiciaire ordonnée sur leur plainte, les intéressés et les témoins pourraient être entendus très peu de temps après les faits, ce qui permettrait de réunir facilement tous les éléments de preuve.

Het zou bovendien een preventieve invloed uitoefenen door de vrees voor de correctionele rechtbank te moeten verschijnen, en tot een belangrijke geldboete, eventueel gevangenisstraf, en schadevergoeding te worden veroordeeld, terwijl de Voorzitter van de rechtbank van koophandel alleen het ophouden van de handeling kan bevelen, met eventuele aanplakking van het vonnis en/of bekendmaking in de pers.

W. JORISSEN.

**

VOORSTEL VAN WET

EERSTE ARTIKEL.

Het volgende artikel *1bis* wordt ingelast in het koninklijk besluit van 23 december 1934 tot bescherming van de voortbrengers, handelaars en verbruikers tegen zekere handelwijzen strekkende tot het verdraaien van de normale voorwaarden der mededinging.

« *Artikel 1bis.* — Hij die, door een handeling strijdig met de eerlijke gebruiken inzake handel of nijverheid, aan zijn mededingers of aan een onder hen, een gedeelte van hun cliënteel ontnemt of tracht te ontnemen, hun crediet aantast of tracht aan te tasten, of, meer algemeen, hun concurrentievermogen aantast of tracht aan te tasten, zal gestraft worden met een geldboete van 100 tot 10.000 frank.

» Bij herhaling wordt de geldboete verdubbeld en mag een gevangenisstraf van 8 dagen tot 3 maand uitgesproken worden.

» Vervolging en veroordeling kan slechts plaats hebben op klacht van de belanghebbenden of van een onder hen, of van een beroepsvereniging, hebbende de rechtspersoonlijkheid, waarvan ze deel uitmaken. »

ART. 2.

In artikel 4, alinea 1 van hetzelfde koninklijk besluit worden de woorden « honderd » en « tien duizend » vervangen respectievelijk door « tweehonderd » en « twintig duizend ».

W. JORISSEN.
H. BALLEET.
G. DE PAEP.
L. ELAUT.
R. ROSENS.

En outre, une telle procédure aurait une influence préventive par la crainte qu'elle inspirerait de devoir comparaître devant le Tribunal correctionnel, et de s'entendre condamner à une forte amende, éventuellement même à une peine de prison et à des dommages et intérêts, alors que le Président du Tribunal de Commerce ne peut ordonner que la cessation de l'acte ainsi que l'affichage ou la publication du jugement dans la presse.

**

PROPOSITION DE LOI

ARTICLE PREMIER.

Dans l'arrêté royal du 23 décembre 1934, protégeant les producteurs, commerçants et consommateurs contre certains procédés tendant à fausser les conditions normales de la concurrence, il est inséré un article *1bis* (nouveau), rédigé comme suit :

« *Article 1bis.* — Celui qui, par un acte contraire aux usages honnêtes en matière commerciale ou industrielle, enlève ou tente d'enlever à ses concurrents ou à l'un d'eux une partie de leur clientèle ou porte atteinte ou tente de porter atteinte à leur crédit ou, plus généralement, porte atteinte ou tente de porter atteinte à leur capacité de concurrence, sera puni d'une amende de 100 à 10.000 francs.

En cas de récidive, l'amende sera doublée et une peine de prison de 8 jours à 3 mois pourra être prononcée.

Poursuite et condamnation ne peuvent avoir lieu que sur plainte des intéressés ou de l'un d'eux, ou d'un groupement professionnel ayant la personnification civile, dont ils sont membres. »

ART. 2.

A l'article 4, alinéa 1^{er}, du même arrêté royal, les mots « cent » et « dix mille » sont remplacés respectivement par les mots « deux cent » et « vingt mille ».