

SENAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1965-1966.

8 JUIN 1966.

Projet de loi modifiant, en matière de précomptes, le Code des impôts sur les revenus.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES (1)
PAR M. **ADAM**.

MESDAMES, MESSIEURS,

I. Discussion générale.

Le Ministre précise l'économie du projet de loi, telle qu'elle sera indiquée ci-après à l'occasion de chacun des articles.

Un membre regrette que le projet n'ait pas été soumis à l'avis du Conseil d'Etat. L'urgence invoquée appelle, selon lui, certaines réserves. Il s'agit d'un projet très technique que le Conseil d'Etat aurait pu étudier utilement.

Le Ministre répond que le projet a été élaboré par le Gouvernement précédent à la fin de l'année 1965 et déposé par lui au début de l'année 1966. C'est en raison de la dernière crise gouvernementale qu'il vient seulement en discussion maintenant.

(1) Les membres suivants ont participé aux délibérations de la Commission :

MM. Van Houtte, président; Ansiaux, Demarneffe, Eyskens, Franck, Harmegnies, Hougardy, Lacroix, Lagae, Leemans, Ligot, Snyers d'Attenhoven, Van Bulck, Van Cauwenberghe, Van den Storme, Van Laeys, Vermeylen, Vreven, Wiard et Adam, rapporteur.

R. A 7156

Voir :

Documents de la Chambre des Représentants :

96 (Session de 1965-1966) :

1 : Projet de loi ;

2 : Rapport.

Annales de la Chambre des Représentants :

17 et 18 mai 1966.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1965-1966.

8 JUNI 1966.

Ontwerp van wet tot wijziging, inzake voorheffingen, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
FINANCIEN (1) UITGEBRACHT
DOOR DE HEER **ADAM**.

DAMES EN HEREN,

I. Algemene bespreking.

De Minister licht de strekking van het ontwerp van wet toe, zoals zij hieronder zal worden aangegeven bij elk artikel.

Een comissielid betreurt dat het ontwerp niet ter advies aan de Raad van State werd voorgelegd. De ingeroepen dringende spoed vergt volgens hem enig voorbehoud. Het gaat hier om zeer technisch ontwerp dat de Raad van State met nut had kunnen bestuderen.

De Minister antwoordt dat de vorige regering het ontwerp eind 1965 heeft opgesteld en begin 1966 heeft ingediend. Maar als gevolg van de jongste regeringscrisis wordt het eerst nu besproken.

(1) De volgende leden hebben aan de beraadslagingen van de Commissie deelgenomen :

De heren Van Houtte, voorzitter; Ansiaux, Demarneffe, Eyskens, Franck, Harmegnies, Hougardy, Lacroix, Lagae, Leemans, Ligot, Snyers d'Attenhoven, Van Bulck, Van Cauwenberghe, Van den Storme, Van Laeys, Vermeylen, Vreven, Wiard en Adam, verslaggever.

R. A 7156

Zie :

Gedr. St. van de Kamer van Volksvertegenwoordigers :

96 (Zitting 1965-1966) :

1 : Ontwerp van wet;

2 : Verslag.

Handelingen van de Kamer van Volksvertegenwoordigers :

17 en 18 mei 1966.

Il présente un réel caractère d'urgence étant donné qu'il doit entrer en vigueur :

a) à partir de l'exercice d'imposition 1966 (revenus de l'année 1965) dans la mesure où il tend à permettre le remboursement des excédents de précomptes mobiliers;

b) à partir du 1^{er} janvier 1966 dans la mesure où il tend à reporter jusqu'au 1^{er} janvier 1967 l'échéance actuellement prévue en matière de renonciation à la perception du complément de précompte mobilier à charge des non-résidents.

Un membre fait remarquer que le titre du projet de loi est fallacieux. Seul l'article 3 concerne le remboursement des précomptes.

D'autre part, il aimerait savoir comment l'actuel projet pourra s'harmoniser avec le projet annoncé par le Gouvernement au sujet d'une réforme plus profonde du régime des précomptes.

Le Ministre répond que l'actuel projet et celui annoncé par le Gouvernement n'ont aucune incidence l'un sur l'autre. Ainsi qu'il vient de le déclarer, le projet de loi en discussion doit entrer en vigueur à partir de l'exercice d'imposition 1966, tandis que le second ne pourra entrer en vigueur qu'en ce qui concerne les revenus de capitaux mobiliers qui seront attribués ou mis en paiement à partir du 1^{er} janvier 1967, imposables au titre de l'exercice d'imposition 1968.

Au surplus, le premier projet ne contrarie pas le second : s'il est question, dans les deux cas, de précompte mobilier, il s'agit cependant, dans le premier cas, de régler le remboursement des excédents des précomptes antérieurement perçus; dans le second cas, il s'agira de régler, pour l'avenir, la perception du nouveau précompte unique envisagé, dont les excédents seront, bien entendu, remboursables suivant les modalités actuellement proposées.

Dans ces conditions, il faut considérer qu'il n'y aurait aucun intérêt à joindre la discussion des deux projets dont question; au contraire, cela ne pourrait que retarder — et perturber — les travaux de taxation de l'exercice d'imposition 1966.

II. Discussion des articles.

Article 1^{er}.

L'article 1^{er} tend, en comblant ce qui peut être considéré comme une lacune dans le Code des impôts sur les revenus, à éviter pour l'avenir toute discussion quant à la légalité de la perception du précompte mobilier sur les *revenus divers* assimilés à des revenus et produits de capitaux et biens mobiliers (produits de la sous-location ou de la cession de bail d'immeubles meublés, lots afférents à des titres d'emprunts et produits de la location du droit de chasse, de pêche ou de tanderie) qui sont alloués ou attribués à des contribuables (Etat, provinces, communes, sociétés, associations, établissements, etc) pour lesquels l'impôt (impôt des sociétés ou impôt des personnes morales) correspond aux précomptes.

Het is werkelijk spoedeisend aangezien het in werking moet treden :

a) met ingang van het aanslagjaar 1966 (inkomsten van het jaar 1965), voor zover het tot doel heeft de terugbetaling mogelijk te maken van de overschotten van roerende voorheffingen;

b) met ingang van 1 januari 1966, voor zover het beoogt de uiterste datum die thans is bepaald voor de verzaking van de inning van de aanvullende roerende voorheffing ten laste van de niet-verblijfhouders, te verschuiven naar 1 januari 1967.

Een commissielid merkt op dat de titel van het ontwerp van wet bedrieglijk is. Alleen artikel 3 heeft betrekking op de terugbetaling van de voorheffingen.

Anderzijds wenst hij te vernemen hoe dit ontwerp in overeenstemming kan worden gebracht met het ontwerp dat de Regering heeft aangekondigd om het stelsel der voorheffingen grondiger te hervormen.

De Minister antwoordt dat het huidige ontwerp en dat hetwelk de Regering heeft aangekondigd, geen verband met elkaar hebben. Zoals hij zojuist verklaard heeft moet het behandelde ontwerp in werking treden met ingang van het aanslagjaar 1966, terwijl het tweede ontwerp slechts uitwerking zal hebben op de inkomsten van roerende kapitalen die met ingang van 1 januari 1967 zullen worden toegekend of betaalbaar gesteld en belastbaar zijn in het aanslagjaar 1968.

Het eerste ontwerp doorkruist bovendien het tweede niet : wel is er in beide gevallen sprake van roerende voorheffing, maar in het eerste geval wordt de terugbetaling geregeld van de overschotten der eerder geïnde voorheffingen, terwijl er in het tweede geval naar gestreefd wordt om voor de toekomst de inning te regelen van de in uitzicht gestelde nieuwe ene voorheffing, waarvan de overschotten natuurlijk terugbetaalbaar zullen zijn volgens de thans voorgestelde modaliteiten.

Men dient dan ook aan te nemen dat niemand er belang bij heeft de twee ontwerpen tegelijk te bespreken; integendeel, dit zou alleen de heffingsverrichtingen voor het aanslagjaar 1966 vertragen en verstoren.

II. Artikelsgewijze bespreking.

Eerste artikel.

Het eerste artikel, dat als het ware een leemte aanvult in het wetboek van de inkomstenbelastingen, streeft ernaar om in de toekomst iedere betwisting te voorkomen over de wettigheid van de inning van de roerende voorheffing op de *diverse inkomsten* die gelijkgesteld worden met inkomsten en opbrengsten van roerende goederen en kapitalen (opbrengsten van onderverhuur of van overdracht van de huur van gemeubileerde onroerende goederen, loten van effecten van leningen en opbrengsten van verhuur van jacht-, vis- en vogelvangstrecht) die worden toegekend of verleend aan belastingplichtigen (Staat, provincies, gemeenten, vennootschappen, verenigingen, instellingen, enz.) waarvoor de belasting (vennootschapsbelasting of rechtspersonenbelasting) overeenstemt met de voorheffingen.

Un membre signale que les tribunaux ne sont pas d'accord avec l'Administration sur l'interprétation à donner aux articles 103 et 137 du Code des impôts. Il cite à ce sujet un arrêt de la Cour d'Appel de Bruxelles.

Un membre signale une discordance entre les textes néerlandais et français de l'article premier.

Le Ministre fait observer que le texte néerlandais est plus long du fait qu'on répète pour les deux articles 103 et 137 le nouveau texte à insérer et cela parce que le texte néerlandais n'est pas tout à fait identique dans les deux articles en question.

Un membre regrette cette façon de présenter des textes de loi. Il aurait préféré que le texte français répétait également deux fois le texte à insérer dans chacun des articles 103 et 137. Quant au fond, il n'y a évidemment aucune différence entre les textes néerlandais et français.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Article 2.

Ainsi qu'il est dit ci-avant, l'article 2 tend à reporter au 1^{er} janvier 1967 l'échéance actuellement prévue (1^{er} janvier 1966) en matière de renonciation à la perception du complément de précompte mobilier à charge des non-résidents ayant leur domicile fiscal dans un pays avec lequel la Belgique n'a pas encore conclu de convention préventive de la double imposition et de l'évasion fiscale, confirmant expressément cette renonciation.

A cet égard, il y a lieu de noter qu'un communiqué du Gouvernement précédent a autorisé les banques, agents de change, etc., à s'abstenir par continuation, de percevoir le complément de précompte mobilier à charge de ces contribuables.

L'article 2 est adopté à l'unanimité.

Article 3.

L'article 3 tend à remplacer l'article 205 du Code des impôts sur les revenus, qui prévoit le remboursement des excédents de précomptes mobiliers à partir de l'exercice d'imposition 1966, de manière telle :

1. qu'en ce qui concerne *les personnes physiques*, aucune distinction ne doit être faite entre les précomptes mobiliers réels et les précomptes mobiliers fictifs (distinction qu'il serait d'ailleurs pratiquement impossible de faire) ;

2. que, pour éviter les difficultés auxquelles donnerait lieu l'application des dispositions actuellement en vigueur (ces dispositions ne prévoyant aucune limite en deçà de laquelle les excédents de complément de précompte mobilier et de versements anticipés ne sont pas remboursés, mais elles en prévoient une — 300 francs — lorsqu'il s'agit de précomptes mobiliers

Een lid wijst erop dat de rechtbanken het niet met de Administratie eens zijn over de uitlegging van de artikelen 103 en 137 van het wetboek van de inkomstenbelastingen. Hij haalt in dit verband een arrest aan van het Hof van Beroep te Brussel.

Een lid wijst op een afwijking tussen de Nederlandse en de Franse tekst van artikel een.

De Minister merkt op dat de Nederlandse tekst langer is omdat men voor de artikelen 103 en 137 telkens de in te voegen nieuwe tekst herhaalt, aangezien de Nederlandse tekst van de twee betrokken artikelen niet helemaal dezelfde is.

Een lid betreurt dat de wetteksten aldus worden ingekleed. Hij had liever gehad dat de tekst die in de artikelen 103 en 137 moet worden ingevoegd, ook in het Frans tweemaal herhaald werd. Wat de grond betreft, is er natuurlijk geen verschil tussen de Nederlandse en de Franse tekst.

Het eerste artikel wordt met algemene stemmen aangenomen.

Artikel 2.

Zoals hiervoren is gezegd, beoogt artikel 2 de verschuiving naar 1 januari 1967 van de uiterste datum (1 januari 1966) die thans is bepaald voor de verzaking van de inning van de aanvullende voorheffing ten laste van niet-verblijfhouders, die hun fiscale woonplaats hebben in een land waarmee België nog geen overeenkomst heeft gesloten ter voorkoming van dubbele belasting en belastingontwijking, waarin deze verzaking uitdrukkelijk is bevestigd.

In dit verband notere men dat de vorige Regering, in een communiqué, aan de banken, wisselagenten, enz. machtiging heeft verleend om door te gaan met het niet-innen van de aanvullende roerende voorheffing ten laste van die belastingplichtigen.

Artikel 2 wordt met algemene stemmen aangenomen.

Artikel 3.

Artikel 3 strekt tot vervanging van artikel 205 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen, dat voorziet in de teruggave van de overschotten van roerende voorheffingen met ingang van het aanslagjaar 1966, ten einde te bereiken :

1. dat, wat de *natuurlijke personen* betreft, geen onderscheid moet worden gemaakt tussen de werkelijke en de fictieve roerende voorheffingen, welk onderscheid trouwens praktisch onmogelijk te maken is;

2. dat, om moeilijkheden te voorkomen waartoe de toepassing van de thans geldende bepalingen aanleiding zou geven (deze bepalingen stellen geen grens waarbeneden de overschotten van aanvullende roerende voorheffing en voorafbetalingen niet worden terugbetaald, maar stellen er wel een vast — driehonderd frank — inzake roerende en bedrijfsvoorheffing

et de précomptes professionnels; les mêmes dispositions conduisent à l'octroi de remboursements — ou à l'enrôlement d'impositions — de quelques francs seulement) :

a) aucune distinction ne doit être faite entre les différents précomptes et versements anticipés remboursables;

b) l'excédent global des précomptes et versements anticipés remboursables soit affecté, par priorité, à l'apurement de la cotisation à la taxe communale additionnelle à l'impôt des personnes physiques ou aux cinq centimes additionnels à l'impôt des sociétés ou à l'impôt des non-résidents;

c) que le surplus ne soit effectivement remboursé que s'il atteint au moins 20 francs.

Un membre fait remarquer que l'article ne règle pas complètement le problème des imputations des précomptes sur l'impôt des sociétés et, par voie de conséquence, celui du remboursement. Selon lui, le montant du remboursement du trop perçu variera selon qu'on impute, par priorité, le précompte mobilier réel, le précompte mobilier fictif, le précompte immobilier ou selon qu'on applique un calcul proportionnel.

Ce membre donne l'exemple suivant :

L'impôt des sociétés dû, avant imputation des précomptes, par une société s'élève à F	400.000
dont il faut déduire :	
Précompte immobilier 25.000	
Précompte mobilier réel 40.000	
Précompte mobilier fictif 385.000	
F	—450.000
Excédent	—50.000

Le problème est de savoir comment cet excédent sera imputé.

Première hypothèse : (régime le plus favorable pour le contribuable) :

Imputation par priorité du précompte mobilier réel, ce qui entraîne un remboursement de 40.000 francs.

Deuxième hypothèse :

Imputation par priorité du précompte mobilier fictif :

Dans ce cas, aucun montant n'est remboursé étant donné que le précompte mobilier fictif est plus important que l'excédent.

Troisième hypothèse :

Imputation par priorité du précompte immobilier et ensuite du précompte mobilier réel :

Dans ce cas, il n'y aurait qu'une restitution de 50.000 frs — 25.000 frs = 25.000 frs et le reste du

gen; dezelfde bepalingen hebben tot gevolg dat terugbetalingen worden toegestaan — of belastingen ten kohiere gebracht — die slechts enkele franken bedragen);

a) geen onderscheid moet worden gemaakt tussen de verschillende terugbetaalbare voorheffingen en voorafbetalingen;

b) het totale overschot van de terugbetaalbare voorheffingen en voorafbetalingen bij voorrang wordt aangewend voor de aanzuivering van de aanslag in de aanvullende gemeentebelasting op de personenbelasting of van de vijf opcentiemen op de vennootschapsbelasting of op de belasting der niet-verblijfhouders;

c) dat het overschot slechts werkelijk wordt teruggegeven wanneer het ten minste 20 frank bedraagt.

Een lid merkt op dat dit artikel het probleem van de toerekening van de voorheffingen op de vennootschapsbelasting en bijgevolg ook dat van de terugbetaling, niet volledig regelt. Hij is van oordeel dat het bedrag van de terugbetaling zal verschillen naargelang men eerst de werkelijke roerende voorheffing, de fictieve roerende voorheffing of de onroerende voorheffing toerekent dan wel een proportionele berekening toepast.

Hij geeft het volgende voorbeeld :

De vennootschapsbelasting, vóór de toerekening van de voorheffingen door een vennootschap verschuldigd, beloopt F	400.000
waarvan af te trekken :	
Onroerende voorheffing 25.000	
Werkelijke roerende voorheffing 40.000	
Fictieve roerende voorheffing 385.000	
F	—450.000
Te veel F	—50.000

Het is nu de vraag hoe dit overschot zal worden aangerekend.

Eerste veronderstelling : (de gunstigste regeling voor de belastingplichtige) :

Toerekening bij voorrang op de werkelijke roerende voorheffing, hetgeen aanleiding geeft tot een terugbetaling van 40.000 frank.

Tweede veronderstelling :

Toerekening bij voorrang op de fictieve roerende voorheffing :

In dit geval wordt niets terugbetaald aangezien de fictieve roerende voorheffing groter is dan het excédent.

Derde veronderstelling :

Toerekening bij voorrang op de onroerende voorheffing en vervolgens op de werkelijke roerende voorheffing :

In dit geval zou slechts 50.000 F. — 25.000 F. = 25.000 F. worden terugbetaald en vervalt het over-

précompte mobilier réel, 40.000 frs — 25.000 frs = 15.000 frs, est perdu, étant donné que cette somme est supposée comprise dans les montants qui ont été déduits.

Quatrième hypothèse :

Application d'un calcul proportionnel :

Dans ce cas le remboursement est limité à

$$\frac{40.000 \times 400.000}{450.000} = 35.556 \text{ frs, le}$$

reste, soit 40.000 frs — 35.556 frs = 4.444 frs est perdu, étant donné que cette somme est supposée comprise dans les montants qui ont été déduits.

Jusqu'ici, l'Administration a appliqué, en matière d'imputation des précomptes en faveur des personnes physiques en général, la solution la plus favorable au contribuable.

On peut donc normalement s'attendre à ce que l'Administration adoptera une même position équitable en ce qui concerne l'imputation et le remboursement de l'excédent éventuel des précomptes se rapportant à l'impôt des sociétés.

Etant donné, toutefois, que la pratique actuelle ne repose sur aucune base légale, il est souhaitable qu'à l'occasion de la discussion du présent projet de loi, le Ministre des Finances fasse une déclaration à ce sujet.

Bref, la question ainsi posée est celle de savoir comment on déterminera, en ce qui concerne les sociétés, l'excédent des précomptes mobiliers réels ?

Le Ministre répond ce qui suit :

Ainsi qu'il a été dit déjà, aucune distinction ne sera faite entre les précomptes et versements anticipés remboursables. Les montants à imputer au titre de « précomptes » sur l'impôt réellement dû seront donc groupés en deux catégories bien distinctes : d'une part, les « précomptes non remboursables » (précomptes immobiliers, précomptes mobiliers fictifs; quotités forfaitaires d'impôts étrangers) et, d'autre part, les « précomptes remboursables » (précomptes mobiliers réels et versements anticipés); on imputera, par priorité, les « précomptes non remboursables » et, dans la mesure où le solde d'impôt sera inférieur aux « précomptes remboursables », ceux-ci seront remboursés (par apurement prioritaire de la cotisation aux cinq centimes additionnels).

Exemple :

Impôt réellement dû	400.000
Précompte immobilier 25.000	
Précompte mobilier fictif 385.000	410.000
Solde	—
Précompte mobilier réel	40.000
A restituer	40.000

schot van de werkelijke roerende voorheffing nml. 40.000 F. — 25.000 F. = 15.000 F., daar deze som geacht wordt begrepen te zijn in de afgetrokken bedragen.

Vierde veronderstelling :

Toepassing van de proportionele berekening :

In dit geval is de terugbetaling beperkt tot

$$\frac{40.000 \times 400.000}{450.000} = 35.556 \text{ F.}$$

en vervalt het overschot, namelijk 40.000 F. — 35.556 F. = 4.444 F. daar deze som geacht wordt begrepen te zijn in de afgetrokken bedragen.

Tot nogtoe heeft het Bestuur inzake toerekening van de voorheffingen voor de natuurlijke personen, over het algemeen de gunstigste oplossing voor de belastingplichtige toegepast.

Men mag er zich dan ook normaal aan verwachten dat het Bestuur dezelfde billijke houding zal aannemen t.o.v. de toerekening en de terugbetaling van het eventuele excédent van voorheffingen aan vennootschapsbelasting.

Maar aangezien de huidige praktijk op geen enkele wettelijke grondslag berust, is het wenselijk dat de Minister van Financiën hieromtrent een verklaring zou afleggen bij de behandeling van het ontwerp van wet.

De vraag is dus te weten hoe men, wat de vennootschappen betreft, het overschot van de werkelijke roerende voorheffingen zal vaststellen.

De Minister antwoordt wat volgt :

Zoals reeds is gezegd, zal geen onderscheid worden gemaakt tussen voorheffingen en terugbetaalbare voorafbetalingen. De bedragen die als « voorheffingen » dienen te worden toegerekend op de werkelijk verschuldigde belasting, zullen dus worden ingedeeld in twee onderscheiden categorieën : enerzijds, de « niet terugbetaalbare voorheffingen » (onroerende voorheffingen; fictieve roerende voorheffingen; forfaitaire gedeelten van buitenlandse belastingen) en, anderzijds, de « terugbetaalbare voorheffingen » (werkelijke roerende voorheffingen en voorafbetalingen); de « niet terugbetaalbare voorheffingen » zullen bij voorrang toegerekend worden en voor zover het belasting-saldo kleiner is dan de « terugbetaalbare voorheffingen », zullen deze worden terugbetaald (door aanzuivering bij voorrang van de aanslag in de vijf opcentiemen).

Voorbeeld :

Werkelijk verschuldigde belasting F	400.000
Onroerende voorheffing 25.000	
Fictieve roerende voorheffing 385.000	410.000
Saldo	—
Werkelijke roerende voorheffing	40.000
Terug te geven	40.000

Un membre soulève un second problème : celui de savoir si les cinq centimes additionnels à l'impôt des sociétés ou à l'impôt des non-résidents doivent être considérés comme un impôt d'Etat ou un impôt communal. Selon lui, il s'agit d'un véritable impôt d'Etat, car les communes n'interviennent d'aucune façon dans la détermination de cet impôt et, de plus, celui-ci ne profite qu'à certaines communes seulement. Cet impôt est imposé par l'Etat à l'ensemble du pays. Des litiges existent à ce sujet entre l'Administration des Contributions directes et certaines sociétés.

Un arrêt de la Cour d'Appel de Bruxelles en date du 31 mai 1966 a confirmé la thèse que les cinq centimes additionnels à charge des sociétés sont un impôt d'Etat.

Ce commissaire demande ce qu'il adviendra des litiges actuellement pendant devant les cours en matière d'imputation des excédents de précomptes mobiliers sur la cotisation aux cinq centimes additionnels, que l'Administration a prétendu refuser jusqu'ici en invoquant qu'une telle imputation — sur une cotisation perçue au profit d'un Fonds spécial dont le produit est attribué aux pouvoirs sous tutelle — équivaldrait à une restitution des excédents de précomptes mobiliers.

Réponse du Ministre :

Le projet de loi en discussion ne rétroagit pas : il ne pourra donc avoir aucune incidence sur les cotisations établies ou restant à établir pour les exercices d'imposition 1965 et antérieurs (éventuellement par rappels de droits rattachés aux exercices 1966 et suivants). Les litiges actuellement pendant devant les Cours et afférents à de telles cotisations devront donc être tranchés eu égard aux dispositions légales actuellement en vigueur.

Pour les exercices d'imposition 1966 et suivants, l'imputation de l'excédent des « précomptes remboursables » sur la cotisation aux cinq centimes additionnels précités sera expressément prévue : dans l'exemple indiqué ci-avant, les 40.000 francs d'excédent de précompte mobilier réel seront donc affectés par priorité à l'apurement des cinq centimes additionnels aux 400.000 francs d'impôt des sociétés et le surplus éventuel sera restitué à la société intéressée.

Bien entendu, cette imputation restera sans incidence sur le montant des cinq centimes additionnels à attribuer au Fonds spécial.

**

Un membre demande pourquoi la limite en deçà de laquelle les excédents de précompte ne seront pas remboursés (et en deçà de laquelle les insuffisances de précompte ne seront pas enrôlées) est, dans le projet, abaissée jusqu'à 20 francs.

Réponse du Ministre :

Ainsi qu'il a été dit déjà, les dispositions actuellement en vigueur conduisent à l'octroi de remboursements — ou à l'enrôlement d'impositions — de quel-

Een commissielid brengt een tweede probleem ter sprake. Hij verlangt te weten of de 5 opcentiemen op de vennootschapsbelasting of op de belasting van de niet-verblijfhouders moeten worden beschouwd als een rijksbelasting of als een gemeentebelasting. Volgens hem is het een werkelijke rijksbelasting, want de gemeenten spelen niet de minste rol bij de vaststelling van deze belasting en bovendien komt zij slechts ten goede aan bepaalde gemeenten. De Staat legt deze belasting aan het gehele land op. Er bestaat hierover betwisting tussen het Bestuur der directe belastingen en sommige vennootschappen.

Een arrest van het Hof van beroep te Brussel van 31 mei 1966 bekrachtigde de stelling dat de 5 opcentiemen ten laste van de vennootschappen een rijksbelasting zijn.

Het lid vraagt wat er zal gebeuren met de geschillen die thans bij de hoven aanhangig zijn over de toerekening van de overschotten aan roerende voorheffingen op de aanslag in de 5 opcentiemen, die het Bestuur totnogtoe niet heeft willen toepassen omdat zulk een toerekening — op een aanslag ten behoeve van een speciaal Fonds waarvan de opbrengst wordt toegekend aan de ondergeschikte besturen — zou neerkomen op een teruggave van de overschotten aan roerende voorheffingen.

Antwoord van de Minister.

Het behandelde ontwerp van wet heeft geen terugwerkende kracht : het zal dus geen weerslag kunnen hebben op de gevestigde of nog te vestigen aanslagen voor het aanslagjaar 1965 en vroegere jaren (eventueel bij navordering van rechten verbonden aan het aanslagjaar 1966 en volgende). De geschillen betreffende die aanslagen welke thans bij de Hoven aanhangig zijn, zullen dus moeten worden beslecht op grond van de thans geldende wetbepalingen.

Voor het aanslagjaar 1966 en volgende zal uitdrukkelijk worden voorzien in de toerekening van het overschot aan « terugbetaalbare voorheffingen » op de aanslag in de voornoemde 5 opcentiemen. In het voorenstaande voorbeeld zal het overschot van 40.000 frank aan werkelijke roerende voorheffing dus bij voorrang in aanmerking komen voor de aanzuivering van de 5 opcentiemen op de 400.000 frank vennootschapsbelasting en het eventuele excédent zal aan de vennootschap worden teruggegeven.

Deze toerekening zal natuurlijk geen weerslag hebben op het bedrag van de 5 opcentiemen die aan het Speciaal Fonds moeten worden toegekend.

**

Een lid vraagt waarom het laagste bedrag waaronder de te veel geïnde voorheffing niet zal worden terugbetaald (en de te weinig gevestigde niet zal worden ten kohiere gebracht), in het ontwerp tot 20 frank wordt verminderd.

Antwoord van de Minister :

Zoals reeds is gezegd, worden op grond van de thans geldende bepalingen, terugbetalingen van enkele frankten toegestaan of aanslagen van enkele frankten ten

ques francs seulement (par exemple : excédent de précompte : 301 francs — cotisation à la taxe communale : 299 francs; à restituer : 2 francs). Cet inconvénient sera évité en imputant les excédents de précomptes remboursables sur la cotisation à la taxe communale ou aux cinq centimes additionnels et en négligeant les différences n'atteignant pas 20 francs qui est le montant minimum de la taxe communale pouvant être porté au rôle (article 355 du Code des impôts sur les revenus).

L'article 3 est adopté à l'unanimité.

Article 4.

L'article 4 tend à adapter à la situation nouvelle qui résultera de l'article 3 du même projet, l'article 277 du Code des impôts sur les revenus, qui prévoit les cas dans lesquels sont remboursées d'office les surtaxes signalées ou constatées dans un délai de trois ans.

Le texte actuel prévoit la restitution des surtaxes résultant soit d'erreurs matérielles, soit de doubles emplois, soit de la perception à la source du précompte professionnel, ainsi que de celles qui apparaîtraient à la lumière de documents ou faits nouveaux probants.

En définitive, l'article 4 du projet tend essentiellement à remplacer les surtaxes résultant de la perception à la source du précompte professionnel par « les excédents de précomptes et versements anticipés visés à l'article 205 » (du C.I.R.) et accessoirement à améliorer le texte légal en prévoyant la restitution de ces excédents dans un paragraphe distinct.

L'article 4 est adopté à l'unanimité.

Article 5.

L'article 5 du projet tend également à adapter à la situation nouvelle susvisée, l'article 309, alinéa 1^{er}, du Code des impôts sur les revenus, qui prévoit les cas dans lesquels aucun intérêt moratoire n'est dû en raison de la restitution d'impôts antérieurement perçus.

Actuellement ces cas sont :

- restitution d'impôts dûs à la source, autres que le précompte mobilier;
- restitution d'impôts effectués d'office (article 277, C.I.R.);
- restitution d'excédents de versements anticipés.

Dorénavant, ces cas seront les suivants :

- restitution de compléments de précompte mobilier et de précomptes professionnels effectuée au profit du redevable de ces précomptes, c'est-à-dire de celui qui les a retenus et versés à la source;

kohiere gebracht (b.v. overschot aan voorheffing : 301 frank — aanslag in de gemeentebelasting : 299 frank; terug te betalen : 2 frank). Dit zal voorkomen kunnen worden door de overschotten aan terugbetaalbare voorheffing toe te rekenen op de aanslag in de gemeentebelasting of in de vijf opcentiemen, waarbij verschillen van minder dan 20 frank zullen worden verwaarloosd; dit is immers het kleinste bedrag aan gemeentebelastingen dat ten kohiere gebracht mag worden (artikel 355 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen).

Artikel 3 wordt met algemene stemmen aangenomen.

Artikel 4.

Artikel 4 strekt om artikel 277 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen aan te passen aan de nieuwe toestand geschapen door artikel 3 van het ontwerp. Dit artikel 277 bepaalt de gevallen waarin de overbelasting die binnen een termijn van drie jaar bekendgemaakt of vastgesteld werd, ambtshalve wordt terugbetaald.

De huidige tekst voorziet in de terugbetaling van overbelastingen die voortvloeien uit materiële vergissingen, uit dubbele belasting, uit inning van de bedrijfsvoorheffing aan de bron, alsmede van die welke zouden blijken uit afdoende bevonden nieuwe bescheiden of feiten.

Eigenlijk wil artikel 4, in de eerste plaats, de overbelasting bij inning aan de bron van de bedrijfsvoorheffing vervangen door « het overschot van de voorheffingen en voorafbetalingen als bedoeld in artikel 205 » (van het W.I.B.) en, in de tweede plaats, de wettekst verbeteren, door de terugbetaling van dat overschot in een afzonderlijke paragraaf te bepalen.

Artikel 4 wordt met algemene stemmen aangenomen.

Artikel 5.

Artikel 5 strekt eveneens tot aanpassing aan de nieuwe toestand, van artikel 309, eerste lid, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen dat de gevallen bepaalt waarin geen moratoriumintrest verschuldigd is bij terugbetaling van eerder geïnde belastingen.

Deze gevallen zijn thans :

- terugbetaling van andere aan de bron verschuldigde belastingen dan roerende voorheffing;
- van ambtswege terugbetaling van belastingen (artikel 277, W.I.B.);
- terugbetaling van overschotten aan voorafbetalingen.

Voortaan zullen deze gevallen de volgende zijn :

- terugbetaling van aanvullende roerende voorheffingen en bedrijfsvoorheffingen die geschiedt ten voordele van de schuldenaar van die voorheffingen d.w.z. van degene die ze aan de bron heeft ingehouden en gestort;

— restitution d'excédents de précomptes et versements anticipés, *effectuée au profit du contribuable intéressé*, c'est-à-dire de celui pour le compte de qui les précomptes ont été versés;

— restitution d'impôts effectuée d'office, résultant d'erreurs matérielles, doubles emplois, etc...

L'article 5 est adopté à l'unanimité.

Article 6.

Cet article est adopté à l'unanimité.

*
**

L'ensemble du projet de loi est adopté à l'unanimité.

Le présent rapport est approuvé à l'unanimité.

Le Rapporteur,
E. ADAM.

Le Président,
J. VAN HOUTTE.

— terugbetaling van overschotten van voorheffingen en voorafbetalingen *die geschiedt ten voordele van de betrokken belastingplichtige*, d.w.z. van degene voor wiens rekening de voorheffingen zijn gestort;

— van ambtswege terugbetaling van belastingen als gevolg van materiële vergissingen, dubbele belasting, enz.

Artikel 5 wordt met algemene stemmen aangenomen.

Artikel 6.

Dit artikel wordt met algemene stemmen aangenomen.

*
**

Het ontwerp van wet in zijn geheel wordt met algemene stemmen aangenomen.

Dit verslag wordt met algemene stemmen goedgekeurd.

De Verslaggever,
E. ADAM.

De Voorzitter,
J. VAN HOUTTE.