

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1965-1966.

14 JUNI 1966.

Ontwerp van wet houdende tijdelijke opschorting
van de uitbreiding van de onderwijsnetten.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
NATIONALE OPVOEDING (1) UITGEBRACHT
DOOR DE HEER **LAMBRECHTS**.

INHOUDSTAFEL.

	Blz.
I. Inleiding	2
II. Uiteenzetting van de Minister	2
III. Algemene bespreking	3
IV. Bespreking van de artikelen en stemmingen.	5

(1) De volgende leden hebben aan de beraadslagingen van de Commissie deelgenomen :

De heren Leynen, voorzitter; Barzin, Bascour, Beauthier, Busieau, Crommen, Daman, Debucquoy, De Clercq Stan, Decoux, Dejardin, Dubois, Hanssen, Henckaerts, Nieuwborg, Mgr Philips, Vandekerckhove, Van In en Lambrechts, verslaggever.

R. A 7168

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

209 (Zitting 1965-1966) : Ontwerp van wet.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1965-1966.

14 JUIN 1966.

Projet de loi tendant à freiner temporairement le
développement des réseaux scolaires.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'EDUCATION NATIONALE (1)
PAR M. **LAMBRECHTS**.

SOMMAIRE.

	Page
I. Introduction	2
II. Exposé du Ministre	2
III. Discussion générale	3
IV. Discussion des articles et votes	5

(1) Les membres suivants ont participé aux délibérations de la Commission :

MM. Leynen, président; Barzin, Bascour, Beauthier, Busieau, Crommen, Daman, Debucquoy, De Clercq Stan, Decoux, Dejardin, Dubois, Hanssen, Henckaerts, Nieuwborg, Mgr Philips, Vandekerckhove, Van In et Lambrechts, rapporteur.

R. A 7168

Voir :

Document du Sénat :

209 (Session de 1965-1966) : Projet de loi.

DAMES EN HEREN,

I. Inleiding.

Onderhavig verslag poogt zo bondig en zo getrouw mogelijk een beeld op te hangen van de bespreking die op donderdag, 9 juni, in de Commissie heeft plaats gegrepen naar aanleiding van een ontwerp van wet houdende de tijdelijke opschorting van de uitbreiding der onderwijsnetten.

Over dit wetsontwerp is de laatste weken veel te doen geweest. Het situeert zich in het kader van de bezuinigingspolitiek die in de Regeringsverklaring werd aangekondigd. De sectoren van het onderwijs waarvan sprake is in het ontwerp zijn die welke ressorteren onder het schoolpakt.

Het ontwerp is het resultaat van besprekingen die werden gevoerd door vertegenwoordigers van de drie nationale partijen, en meer bepaald door de nog in leven zijnde ondertekenaars van het in 1958 afgesloten Schoolpakt.

Hieruit zou logischerwijze een dubbele conclusie moeten voortvloeien : vooreerst dat de tekst en de inhoud van het ontwerp zorgvuldig zijn voorbereid geworden en vervolgens dat dit ontwerp van wet tot weinig betwisting aanleiding zou moeten geven, vermits het steunt op een voorafgaand akkoord van de drie grote partijen.

Dit laatste feit illustreert de grote betekenis van het ontwerp. Belangrijker nog dan de bezuinigingen waar-toe dadelijk kan worden overgegaan, is het feit dat door dit ontwerp het politiek bestand op onderwijsgebied, dat door het Schoolpakt werd bereikt, voor de onmiddellijke toekomst kan worden bewaard. Weliswaar heeft het wetsontwerp slechts een tijdelijk en fragmentair karakter. De bedoeling is dat door de Schoolpaktkommissie een definitieve regeling der rationalisering van het scholennet zou worden uitgewerkt. In afwachting hiervan beoogt onderhavig ontwerp van wet een tijdelijke regeling tot stand te brengen.

II. Uiteenzetting van de Minister.

De heer Minister van Nationale Opvoeding geeft een bondige verklaring van ieder der vijf artikelen van het ontwerp. De voornaamste bepalingen zijn de volgende: op 1 september 1966 zullen geen nieuwe *middelbare* of *technische* scholen worden opgericht. Daarentegen is er geen scholenstop wat betreft *lager* en *normaal* onderwijs, noch wat de *internaten* aangaat. Er is wel een principiële stop wat betreft het buitengewoon onderwijs, maar in uitzonderlijke gevallen kan de oprichting van een school door een koninklijk besluit worden toegestaan. Deze *nieuwe* scholen voor buitengewoon onderwijs zullen als *autonome* scholen functioneren : zij kunnen dus niet aan reeds bestaande inrichtingen worden toegevoegd. De oprichting van elf dergelijke scholen door de Staat is voorzien.

MESDAMES, MESSIEURS,

I. Introduction.

Dans le présent rapport, nous nous efforcerons de retracer aussi succinctement et aussi fidèlement que possible les débats qu'en sa réunion du jeudi 9 juin dernier, votre Commission a consacrés au projet de loi tendant à freiner temporairement le développement des réseaux scolaires.

Ce projet de loi a suscité de nombreuses réactions au cours des dernières semaines. Il s'inscrit dans le cadre de la politique d'économies annoncée par la déclaration gouvernementale. Les secteurs de l'enseignement visés sont ceux qui ressortissent au Pacte scolaire.

Le texte en discussion est le fruit de pourparlers menés par des délégués des trois partis nationaux, et plus précisément par les signataires encore en vie du Pacte scolaire de 1958.

Logiquement, il faut en tirer une double conclusion: tout d'abord, que le texte même et la teneur du projet ont été préparés avec soin et ensuite, que le projet ne devrait guère donner lieu à discussion, puisqu'il est basé sur l'accord préalable des trois grands partis.

Ce dernier fait illustre bien la signification du projet. Ce qui est plus important encore que les économies qu'il est possible de réaliser dès à présent, c'est que le projet permet de maintenir, du moins dans l'immédiat, la trêve politique intervenue grâce au Pacte scolaire dans le domaine de l'enseignement. Certes, il n'a qu'un caractère temporaire et fragmentaire. L'intention du Gouvernement est que la Commission du Pacte scolaire élabore un règlement définitif en vue de la rationalisation des réseaux scolaires. En attendant, le présent projet tend à régler temporairement la situation.

II. Exposé du Ministre.

Le Ministre de l'Education nationale expose brièvement la portée de chacun des cinq articles du projet. Les dispositions principales sont les suivantes : au 1^{er} septembre 1966, il ne sera créé aucune nouvelle école *moyenne* ou *technique*. Par contre, la règle du blocage n'est pas applicable dans le domaine des enseignements *primaire* et *normal*, pas plus qu'en ce qui concerne les *internats*. En principe, le blocage est prévu pour l'enseignement *spécial*, mais dans des cas exceptionnels, la création d'une école pourra être autorisée par voie d'arrêté royal. Ces écoles *nouvelles* d'enseignement spécial fonctionneront en tant qu'écoles *autonomes* : elles ne pourront donc pas être rattachées à des établissements existants. La création par l'Etat de 11 de ces écoles est prévue.

Verder onderstreept de Minister dat in 1966 het jaarlijks krediet van 1,1 miljard, voorzien door artikel 15 van de wet van 29 mei 1959, behouden blijft, maar gedeeltelijk zal worden aangewend voor de bouw van nieuwe rijksscholen en internaten en gedeeltelijk voor de uitbouw en vernieuwing van reeds bestaande scholen.

Hij geeft ook een toelichting bij de begrippen « nieuwe inrichting » en « nieuwe afdeling » die voorkomen in artikelen 1 en 3. Men vindt een uitvoerige verklaring daaromtrent in de Commentaar bij artikel 1 van het wetsontwerp.

Tenslotte zet de Minister de redenen uiteen waarom in alinea 2 van artikel 3 zeer uitdrukkelijk wordt gespecificeerd dat scholen die in de hier ter sprake zijnde periode zouden worden opgericht door een andere instantie dan de Staat, voor altijd van subsidiëring zullen verstoken blijven, ook na opheffing van de in het vooruitzicht gestelde wet. Dit is absoluut noodzakelijk om het door allen nagestreefde parallelisme tussen de verschillende onderwijsnetten te garanderen.

III. Algemene bespreking.

Een lid stelt de volgende vraag. In een school voor moderne humaniora zijn de eerste drie jaren niet volgens studierichting gesplitst, in tegenstelling tot de hoogste drie jaren, waar telkens twee studierichtingen per klas bestaan. Zal het krachtens dit ontwerp van wet mogelijk blijven, hieraan een derde studierichting toe te voegen ?

De Minister-Staatssecretaris voor Nationale Opvoeding verklaart dat een dergelijke oprichting als nieuw moet beschouwd worden zodat de blokkeringsmaatregel op dit geval van toepassing is.

Hetzelfde lid wil weten of een A3 tuinbouwschool een A2 afdeling zal mogen oprichten.

De Minister-Staatssecretaris antwoordt dat dit toegelaten is, op voorwaarde dat het laatste jaar van de A3 cyclus zopas opgericht werd, zodat de A2-cyclus kan beschouwd worden als de telkens met een jaar vorderende uitbouw van een school, die bedoelde, A3 en A2 onderwijs te verstrekken.

Een ander lid vraagt of het waar is wat iemand tegenover hem heeft beweerd, dat het nl. soms mogelijk is te besparen door nieuwe afdelingen op te richten. Immers, in het gemeentelijk, provinciaal en vrij gesubsidieerd onderwijs wordt, bij de oprichting van een school, het eerste jaar geen subsidie toegekend door de Staat. Vermits de blokkering slechts voor één jaar is bedoeld, ware het dus denkbaar, een jaar toelage uit te sparen door een aantal leerlingen in een nieuwe afdeling onder te brengen. Datzelfde aantal leerlingen heeft daarentegen recht op toelage indien zij in de bestaande afdelingen blijven studeren.

Naar aanleiding van deze tussenkomst doet een ander lid opmerken, dat het hier gaat om een specifiek geval, zoals er zich nog andere zullen voordoen. Deze worden best niet in onze Commissie uitgediept, maar

Le Ministre souligne alors le fait que le crédit annuel de 1,1 milliard prévu par l'article 15 de la loi du 29 mai 1959 est maintenu pour 1966, mais qu'il sera affecté en partie à la construction de nouvelles écoles de l'Etat et de nouveaux internats, et en partie au développement et au renouvellement d'écoles existantes.

D'autre part, il précise la signification des termes « établissement nouveau » et « section nouvelle », qui figurent à l'article 1^{er} et à l'article 3. A ce sujet, on trouvera des explications détaillées dans le commentaire de l'article 1^{er} du projet de loi.

Enfin, le Ministre expose les raisons pour lesquelles l'alinéa 2 de l'article 3 spécifie très explicitement que les écoles qui seraient ouvertes au cours de la période envisagée par un pouvoir organisateur autre que l'Etat resteront privées de toute subvention, même après abrogation de la présente loi. Cette mesure est absolument indispensable pour garantir le parallélisme que tous s'efforcent de réaliser entre les divers réseaux d'enseignement.

III. Discussion générale.

Un membre pose la question suivante : Dans un établissement d'humanités modernes, les trois premières années n'ont pas été scindées suivant la direction des études, alors que, pour les trois années supérieures, chaque classe comporte deux directions différentes. Sera-t-il toujours possible, après le vote du présent projet, d'y adjoindre une troisième direction ?

Le Ministre-Secrétaire d'Etat à l'Education nationale déclare que pareille création doit être considérée comme nouvelle et que, par voie de conséquence, elle tombe sous l'application de la règle de blocage.

Le même commissaire voudrait savoir si une école d'horticulture A3 pourra ouvrir une section A2.

Le Ministre-Secrétaire d'Etat répond que la chose est autorisée, à la condition que la dernière année du cycle A3 ait été créée récemment, de sorte que le cycle A2 peut être considéré comme le développement normal (chaque fois une année) d'une école qui avait l'intention de dispenser un enseignement comprenant tant le cycle A2 que le cycle A3.

Un autre commissaire demande s'il est exact, comme il l'a entendu affirmer, que la création de nouvelles sections permet parfois de réaliser des économies. En effet, dans l'enseignement communal, provincial et libre subventionné, l'Etat n'accorde pas de subventions pendant la première année aux écoles nouvelles. Puisque le blocage n'est envisagé que pour une seule année, il ne serait donc pas impossible de faire l'économie d'une année de subventionnement en transférant un certain nombre d'élèves dans une nouvelle section. Ce même nombre d'élèves donne cependant droit aux subventions s'ils poursuivent leurs études dans les sections existantes.

A la suite de cette intervention, un autre membre fait observer qu'il s'agit là d'un cas d'espèce comme il y en aura d'autres encore. Il serait préférable de ne pas approfondir ces problèmes en Commission, mais de

aan de Minister en aan de Permanente Schoolpact-commissie voorgelegd.

Hetzelfde lid stipt aan dat de blokkeringsmaatregelen door één der drie partijen voor één jaar werden onderschreven, maar na die periode niet meer bindend zijn. Er moet meer naar een rationalisering dan naar een blokkering worden gestreefd. Maar vooral is hij verontrust door wat in de Memorie van Toelichting te lezen staat op blz. 2. 1^{ste} alinea, tweede zin : « Deze scholen, en eventueel andere, zullen echter pas geopend worden op 1 september 1967 *voor zover op die datum de besluiten houdend de rationalisatienormen voor het middelbaar en het technisch onderwijs zullen gepubliceerd zijn en dat zij daaraan voldoen* ». Het gaat hier om scholen van secundair onderwijs. Hij vraagt of deze beperkende voorwaarde wel degelijk in het driepartijenakkoord voorkomt. De Minister van Nationale Opvoeding antwoordt hierop bevestigend. Hetzelfde lid betreurt deze voorwaarde waarvan hij geen kennis had.

Hij betoogt dat de voorbereiding van de voor het technisch onderwijs beoogde rationalisatienormen wellicht meer dan één jaar in beslag zal nemen. Eigenlijk zou deze moeten klaar zijn 3 maand vóór 1 september 1967, omdat een vrij lange tijd is gemoeid met de aankoop van gronden, het opmaken van plannen voor de scholen die er op 1 september 1967 zouden moeten geopend worden, enz. De Minister-Staatssecretaris doet opmerken dat deze overweging tot grote haast zou moeten aanzetten wat betreft het rationalisatieplan voor het technisch onderwijs.

Een ander lid vraagt, in verband met artikel 2, wat er zal gebeuren met de overname van scholen (b.v. provinciale) door de Staat. De Minister antwoordt dat daarmee geen grote bijkomende financiële inspanning vanwege de Staat is gemoeid.

Een ander lid vraagt welke de implicaties van het wetsontwerp zijn met betrekking tot het nederlands-talig onderwijs in de Brusselse agglomeratie. De Minister antwoordt dat ook de Brusselse agglomeratie onder de toepassing valt van de blokkeringsmaatregel voor het middelbaar en technisch onderwijs.

Een ander lid wijst erop dat in het technisch onderwijs het vierde jaar een uitgesproken finaliteit heeft. Normaal kan op het derde jaar een hogere cyclus volgen ofwel een vierde finaliteitsjaar. Hij vraagt of de Minister deze moeilijkheid voorzien heeft. De Minister bevestigt dat de beide mogelijkheden toegelaten blijven. Verder vraagt het lid of hij goed begrepen heeft dat de opening van één enkele klas door een inrichtende macht, b.v. een provincie, het verlies medebrengt van de subsidie voor de hele inrichtende macht (in dit geval voor alle provinciale scholen). Op deze vraag verwijst de Minister naar artikel 3.

Hetzelfde lid acht de uitdrukking « met ingang van 1 september 1966 » in artikel 3 overbodig en stelt voor ze weg te laten.

Volgens hem bestaat er ongelijkheid van behandeling inzake *buitengewoon* onderwijs tussen de Staat en het vrij onderwijs. De Staat zal elf autonome scholen mogen oprichten. Het vrij onderwijs daarentegen

les soumettre au Ministre et à la Commission permanente du Pacte scolaire.

Le même commissaire signale que l'un des trois partis n'a admis les mesures de blocage que pour une seule année et qu'elles ne l'engageront plus à l'expiration de ce délai. Mieux vaudrait s'efforcer de réaliser une rationalisation qu'un blocage. Mais ce qui inquiète surtout l'intervenant, c'est la deuxième phrase du premier alinéa de la page 2 de l'exposé des motifs : « Ces écoles et d'autres éventuellement ne s'ouvriront toutefois qu'au 1^{er} septembre 1967 *pour autant qu'à cette date aient été publiés les arrêtés fixant les normes de rationalisation pour les enseignements moyen et technique et qu'elles y répondent*. » Il s'agit en l'occurrence d'écoles d'enseignement secondaire. L'intervenant demande si cette condition restrictive figure dans l'accord tripartite. Le Ministre de l'Education nationale répond affirmativement. Le commissaire regrette que l'on ait prévu cette condition, dont il n'a pas eu connaissance.

Il fait observer que l'élaboration des normes de rationalisation envisagées pour l'enseignement technique prendra sans doute plus d'un an. En fait, elles devraient être mises au point trois mois avant le 1^{er} septembre 1967, parce qu'il faut beaucoup de temps pour l'acquisition des terrains, l'établissement des plans des écoles à ouvrir éventuellement le 1^{er} septembre 1967, etc. Le Ministre-Secrétaire d'Etat répond que cette considération devrait inciter à faire diligence en ce qui concerne le plan de rationalisation de l'enseignement technique.

Un autre membre aimerait savoir, à propos de l'article 2, ce qu'il adviendra des reprises d'écoles (provinciales, par exemple) par l'Etat. Le Ministre répond que ces reprises n'imposeront pas un grand effort financier supplémentaire à l'Etat.

Un autre commissaire demande quelles sont les implications du projet par rapport à l'enseignement en langue néerlandaise dans l'agglomération bruxelloise. Le Ministre répond que l'agglomération bruxelloise tombe elle aussi sous l'application de la mesure de blocage en ce qui concerne les enseignements moyen et technique.

Un autre commissaire signale que, dans l'enseignement technique, la quatrième année a une finalité spécifique. Normalement, la troisième année doit être suivie soit par un cycle supérieur soit par une quatrième année à finalité. Il demande au Ministre s'il a prévu cette difficulté. Le Ministre déclare que les deux possibilités seront maintenues. D'autre part, il voudrait savoir s'il a bien compris que l'ouverture d'une seule classe par un pouvoir organisateur, par exemple une province, entraînerait la perte de la subvention pour ce pouvoir organisateur dans son ensemble (en l'espèce, pour toutes les écoles provinciales). En réponse à cette question, le Ministre renvoie à l'article 3.

L'intervenant estime que l'expression « à partir du 1^{er} septembre 1966 », qui figure à l'article 3, est superflue et il en propose donc la suppression.

D'après lui, il existe, en matière d'enseignement *spécial*, une certaine discrimination entre les écoles de l'Etat et les établissements libres. L'Etat pourra créer onze écoles autonomes. En revanche, l'enseigne-

is niet bij machte dergelijke scholen op te richten en moet noodgedwongen tewerk gaan met bijkomende klassen of afdelingen. Welnu dit wordt door het onderhavig wetsontwerp niet toegestaan. Hij stelt voor, het begrip « nieuwe » klassen of scholen duidelijk te omschrijven door de drie volgende normen te aanvaarden : normale, enige en onmiddellijke.

De Minister-Staatssekretaris antwoordt dat het zeer gewaagd zou zijn aan de tekst of zelfs aan de Memorie van Toelichting iets te wijzigen, gezien de langdurige en delicate besprekingen die daaraan werden gewijd door de vertegenwoordigers der drie partijen.

IV. Bespreking van de artikelen en stemmingen.

Eerste artikel.

Wordt eenparig aangenomen.

Artikel 2.

Wordt eenparig aangenomen.

Artikel 3.

In de Franse tekst wordt in alinea 1 het woord « peuvent » vervangen door « pourront ».

Artikel 4.

Een lid werpt opnieuw zijn vraag op in verband met het buitengewoon onderwijs. Hij stelt voor dat, in acht genomen het feit dat de Staat elf scholen zal mogen oprichten, ook het vrij onderwijs elf klassen zou mogen oprichten. De Ministers doen opmerken dat deze aangelegenheid zeer grondig werd besproken. Zij wijzen erop dat in de wet een formule is opgenomen die toelaat het evenwicht te bewaren door de mogelijkheid in specifieke gevallen subsidiëring toe te staan.

Een lid vraagt de splitsing, met het oog op de stemming, van dit artikel.

De alinea's 1 en 2 worden eenparig aangenomen.

Alinea 3 wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Artikel 5.

Wordt eenparig aangenomen.

*
**

Het geheel van het ontwerp van wet wordt eenparig aangenomen.

Dit verslag is goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

De Verslaggever,
P. LAMBRECHTS.

De Voorzitter,
H. LEYNEN.

ment libre n'est pas en mesure d'ouvrir des écoles similaires, et se trouve donc forcé de recourir à la création de classes ou de sections supplémentaires. Or, ceci n'est pas autorisé par le projet de loi en discussion. L'intervenant propose dès lors de définir nettement la notion de « nouvelles » classes ou écoles en adoptant les trois normes suivantes : normales, uniques, et immédiates.

Le Ministre-Secrétaire d'Etat répond qu'il serait très risqué de modifier si peu que ce soit le texte du projet ou même celui de l'exposé des motifs, vu les discussions longues et délicates que les représentants des trois partis y ont consacrées.

IV. Discussion des articles et votes.

Article premier.

Est adopté à l'unanimité.

Article 2.

Est adopté à l'unanimité.

Article 3.

A l'alinéa premier, le mot « peuvent » est remplacé par le mot « pourront ».

Article 4 .

Un commissaire pose à nouveau la question de l'enseignement spécial. Compte tenu du fait que l'Etat pourra ouvrir onze écoles, il propose d'autoriser également l'enseignement libre à créer onze classes. Les Ministres font remarquer que cette question a fait l'objet d'une discussion très approfondie. Ils signalent que la loi prévoit un mécanisme destiné à maintenir l'équilibre entre les deux réseaux d'enseignement grâce à la possibilité d'accorder des subventions dans des cas d'espèce.

Un autre commissaire demande le vote par division sur le texte de cet article.

Les alinéas 1 et 2 sont adoptés à l'unanimité.

L'alinéa 3 est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

Article 5.

Est adopté à l'unanimité.

*
**

L'ensemble du projet de loi a été adopté à l'unanimité.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité.

Le Rapporteur,
P. LAMBRECHTS.

Le Président,
H. LEYNEN.