

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1965-1966.

14 JUNI 1966.

Voorstel van wet strekkende tot wijziging van artikel 5 van de wet van 21 november 1938 op de bescherming van de titels van hoger onderwijs.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE NATIONALE OPVOEDING (1) UITGEBRACHT DOOR DE HEER C. DE CLERCQ.

DAMES EN HEREN,

Uw Commissie heeft onderhavig wetsvoorstel behandeld in drie zittingen, nl. 20 januari 1966, 18 mei 1966 en 9 juni 1966. Het voorstel heeft tot doel artikel 5 van de wet van 21 november 1938 (*Belgisch Staatsblad* 21 december 1938, n° 355), derwijze aan te vullen dat de afbreëvatie « Ir » voor de titel van ingenieur eveneens wordt voorbehouden aan degenen die tot het voeren van de titel van landbouwkundig ingenieur of van ingenieur voor de scheikunde en voor de landbouw-industrieën gerechtigd zijn.

De behandeling van dit voorstel werd vertraagd omwille van de jongste regeringswisseling.

**

Tijdens de eerste vergadering van de Commissie werd één der indieners gehoord, die naast de drie argumenten vermeld in de « Toelichting », eveneens aanstipte dat de Ministers van Nationale Opvoeding en Cultuur, de hh. Janne en Van Elslande, bij brief van 27 juni 1965 hun principieel akkoord betuigden.

(1) De volgende leden hebben aan de beraadslagingen van de Commissie deelgenomen :

De heren Leynen, voorzitter; Barzin, Bascour, Beauthier, Busieau, Crommen, Daman, Debucquoy, Decoux, Dejardin, Dubois, Hanssen, Henckaerts, Houben Robert, Lambrechts, Nieuwborg, Mgr. Philips, Vandekerckhove, Van In en De Clercq C., verslaggever.

R. A 7040

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

13 (Zitting 1965-1966) : Voorstel van wet.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1965-1966.

14 JUIN 1966.

Proposition de loi modifiant l'article 5 de la loi du 21 novembre 1938 sur la protection des titres d'enseignement supérieur.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE L'EDUCATION NATIONALE (1) PAR M. C. DE CLERCQ.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre Commission a examiné la présente proposition de loi au cours de ses trois réunions des 20 janvier 1966, 18 mai 1966 et 9 juin 1966. Cette proposition tend à compléter l'article 5 de la loi du 21 novembre 1938 (*Moniteur belge* n° 355 du 21 décembre 1938), en ce sens que l'abréviation « Ir. » pour le titre d'ingénieur serait réservée non seulement aux ingénieurs civils, mais aussi à ceux qui sont autorisés à porter le titre d'ingénieur agronome ou d'ingénieur chimiste et des industries agricoles.

L'examen de ce texte a été retardé par la crise gouvernementale.

**

Au cours de la première réunion de la Commission, l'un des auteurs de la proposition, après avoir rappelé les arguments repris dans les développements, a signalé que, par lettre datée du 27 juin 1965, les Ministres de l'Education nationale et de la Culture, MM. Janne et Van Elslande, avaient donné leur accord de principe à ce sujet.

(1) Les membres suivants ont participé aux délibérations de la Commission :

MM. Leynen, président; Barzin, Bascour, Beauthier, Busieau, Crommen, Daman, Debucquoy, Decoux, Dejardin, Dubois, Hanssen, Henckaerts, Houben Robert, Lambrechts, Nieuwborg, Mgr. Philips, Vandekerckhove, Van In et De Clercq C., rapporteur.

R. A 7040

Voir :

Document du Sénat :

13 (Session de 1965-1966) : Proposition de loi.

De h. Van Bogaert, Minister-Staatssecretaris voor Nationale Opvoeding, verklaarde eveneens principieel akkoord te zijn, doch voegde eraan toe dat op basis van de wet van 28 april 1953 (*Belgisch Staatsblad*, 1 mei 1953, n° 121) het advies van de faculteiten diende gevraagd te worden.

Een lid — medeondertekenaar — onderstreepte dat er geen moeilijkheid meer is, gezien de landbouwhogeschool thans faculteit is geworden.

Een lid verklaarde dat de vraag volledig gerechtvaardigd is en stemde in met het voorstel van de Minister, de faculteiten om advies te vragen.

Nog andere leden beklemtoonden dat de wetgever aan geen voorwaarde gebonden is en dat het bedoelde advies binnen een termijn van dertig dagen dient verstrekkt.

Zodoende werd besloten in maart 1966 opnieuw samen te komen.

**

Tijdens de tweede vergadering gaf de h. Grootjans, Minister van Nationale Opvoeding, de Senaatscommissie kennis van de binnengekomen adviezen van de faculteiten. Deze kunnen als volgt worden samengevat :

Brachten gunstig advies uit, zonder voorbehoud :

— Faculté des Sciences agronomiques, Gembloux;

— Rijksuniversiteit, Gent — Faculteit der Toegepaste Wetenschappen.

Brachten gunstig advies uit met een zeker voorbehoud :

— Faculté Polytechnique de Mons;

— Katholieke Universiteit te Leuven — Faculteit der Toegepaste Wetenschappen.

Brachten negatief advies uit :

— Université Libre de Bruxelles — Faculté des Sciences appliquées;

— Université de Liège — Faculté des Sciences appliquées;

— Université catholique de Louvain — Faculté des Sciences appliquées.

De Minister gaf als zijn indruk te kennen dat, na de landbouwingenieurs, wellicht andere categorieën ingenieurs de afkorting « Ir » zullen willen bekomen, waarschuwde hiertegen en stelde voor, het voorstel van wet als dusdanig niet te aanvaarden.

De h. Voorzitter vroeg, na kennisneming van de diverse adviezen, de kwestie in beraad te houden tot aan de eerstkomende vergadering.

**

Bij de aanvang van de derde vergadering sprak de Minister van Nationale Opvoeding de wens uit dat het voorstel van wet niet aanvaard zou worden.

M. Van Bogaert, Ministre-Secrétaire d'Etat à l'Education nationale, avait également marqué son accord de principe, mais en ajoutant qu'en vertu de la loi du 28 avril 1953 (*Moniteur belge* n° 121 du 1^{er} mai 1953), il fallait demander l'avis des facultés.

Un des auteurs a fait observer que cette procédure ne soulevait plus aucune difficulté, puisque l'Institut agronomique a été érigé en faculté.

Un autre commissaire a estimé que la remarque se justifiait parfaitement, et s'est rangé à la proposition du Ministre tendant à demander l'avis des facultés.

D'autres membres ont mis l'accent sur le fait que le législateur n'est lié par aucune condition et que l'avis en question doit être donné dans un délai de trente jours.

Après quoi, il a été décidé que la Commission se réunirait de nouveau au mois de mars 1966.

**

Au cours de la deuxième réunion, M. Grootjans, Ministre de l'Education nationale, a donné connaissance à votre Commission des avis émis par les facultés. Ces avis peuvent être résumés comme suit :

Ont donné un avis favorable sans réserve :

— Faculté des Sciences agronomiques de Gembloux;

— Rijksuniversiteit, Gent — Faculteit der Toegepaste Wetenschappen.

Ont donné un avis favorable avec certaines réserves:

— Faculté polytechnique de Mons;

— Katholieke Universiteit te Leuven — Faculteit der Toegepaste Wetenschappen.

Ont émis un avis négatif :

— Université Libre de Bruxelles — Faculté des Sciences appliquées;

— Université de Liège — Faculté des Sciences appliquées;

— Université catholique de Louvain — Faculté des Sciences appliquées.

Le Ministre déclare qu'il a l'impression qu'après les ingénieurs agronomes, d'autres catégories d'ingénieurs pourraient peut-être revendiquer le droit d'employer l'abréviation « Ir. »; il met la Commission en garde contre cette éventualité et l'invite à ne pas adopter la proposition de loi telle qu'elle est rédigée.

Après avoir entendu ces différents avis, le Président demande de réserver la question jusqu'à la prochaine réunion.

**

Au début de la troisième réunion, le Ministre de l'Education nationale exprime le vœu que la proposition de loi ne soit pas adoptée.

De h. Voorzitter gaf lezing van een schrijven uitgaande van de Koninklijke Vlaamse Ingenieursvereniging. Deze organisatie steunt de landbouwkundige ingenieurs in hun streven en drukt de hoop uit « dat de heren Senatoren recht zullen laten wedervaren aan de landbouwkundige ingenieurs met Belgisch diploma, opdat zij niet langer als minderwaardigen zouden staan naast hun Nederlandse collega's landbouwkundig ingenieurs ».

Een der ondertekenaars :

— hernam de inhoud van de adviezen van de faculteiten en stelde vast dat deze niet meer in meerderheid negatief zijn;

— wees het advies van de Franstalige faculteiten van Brussel en Luik van de hand, gezien zij geen landbouwfaculteit in hun omgeving hebben en derhalve met minder kennis van zaken spreken;

— meende dat het voorstel van wet afgelijnd is en geen gevaren inhoudt voor veralgemening;

— vreesde niet voor verwarring, even weinig waarschijnlijk als rond de afkorting « Dr », die toch ook niet enkel slaat op doctor in de geneeskunde, doch ook op doctor in de rechten, in de wetenschappen, in de letteren, enz.;

— stipte aan dat de belanghebbenden in hoofdzaak Nederlandstalige landbouwingenieurs zijn en het verzet meestal van de Franstalige faculteiten komt.

De Minister van Nationale Opvoeding betoogde dan :

— dat de wet van 27 juni 1947 geen uitspraak heeft gedaan over de gelijkwaardigheid van de diploma's;

— dat het ingangsexamen voor de burgerlijke ingenieurs hogere eisen stelt;

— dat een gelijkaardige vraag door zijn voorgangers werd afgewezen;

— dat de Koninklijke Federatie der Algemene Belgische Ingenieursverenigingen zich eenstemmig verzet tegen het voorstel.

Een lid, medeondertekenaar, wees er nogmaals op dat de landbouwhogeschool van Gent faculteit is geworden, dat het ingangsexamen een democratische maatregel is bij uitstek en dat het niet opgaat het ene ingangsexamen tegen het andere uit te spelen.

Vervolgens legde de h. Voorzitter het voorstel van wet ter stemming.

De Commissie aanvaarde het enig artikel van dit voorstel met 13 tegen 2 stemmen. Het voorstel van wet heeft geen weerslag op de rijksmiddelen.

Het verslag werd eenparig goedgekeurd.

De Verslaggever,
C. DE CLERCQ.

De Voorzitter,
G. CROMMEN.

Le Président donne lecture d'une lettre émanant de la « Koninklijke Vlaamse Ingenieursvereniging ». Cette organisation appuie les efforts des ingénieurs agronomes et formule l'espoir « que Messieurs les Sénateurs feront droit aux revendications des ingénieurs agronomes porteurs d'un diplôme belge, pour que ceux-ci ne se trouvent plus dans une position d'infériorité par rapport à leurs collègues des Pays-Bas ».

L'un des auteurs de la proposition de loi :

— reprend la teneur des avis émis par les facultés et constate que la majorité de ceux-ci ne sont plus négatifs;

— repousse l'avis des facultés de régime français de Bruxelles et de Liège, étant donné que celles-ci sont situées loin des facultés d'agronomie et que, par conséquent, elles sont moins en mesure de se prononcer en connaissance de cause;

— estime que la proposition de loi est nettement circonscrite et qu'elle ne présente aucun risque de généralisation;

— ne redoute pas que l'abréviation « Ir. » donne lieu à confusion, pas plus que l'abréviation « Dr », qui s'applique non seulement aux docteurs en médecine, mais aussi aux docteurs en droit, en sciences, en philosophie et lettres, etc.;

— note que les intéressés sont, pour la plupart, des ingénieurs agronomes d'expression néerlandaise et que l'opposition émane essentiellement des facultés de régime français.

Le Ministre de l'Education nationale fait alors observer :

— que la loi du 27 juin 1947 ne s'est pas prononcée sur l'équivalence des diplômes;

— que l'examen d'admission est plus rigoureux pour les ingénieurs civils;

— qu'une demande analogue a été repoussée par ses prédécesseurs;

— que la Fédération royale des Associations belges d'Ingénieurs s'oppose unanimement à la proposition de loi.

Un des auteurs, après avoir rappelé que l'Ecole supérieure d'Agriculture de Gand a été érigée en faculté, souligne que l'examen d'admission est une mesure démocratique par excellence et qu'il est illogique d'opposer un examen d'admission à l'autre.

La proposition de loi est ensuite mise aux voix.

L'article unique est adopté par 13 voix contre 2. La proposition de loi n'a aucune incidence financière.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité.

Le Rapporteur,
C. DE CLERCQ.

Le Président,
G. CROMMEN.