

SÉNAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1967-1968.****REVISION DE LA CONSTITUTION****16 JANVIER 1968.****Revision de l'article 104 de la Constitution.****(Déclaration du pouvoir législatif,
voir Moniteur Belge n° 76 du 17 avril 1965)****AMENDEMENT PROPOSE
PAR M. DE STEXHE et consorts.****BELGISCHE SENAAAT****ZITTING 1967-1968.****HERZIENING VAN DE GRONDWET****16 JANUARI 1968.****Herziening van artikel 104 van de Grondwet.****(Verklaring van de wetgevende macht,
zie Belgisch Staatsblad n° 76 van 17 april 1965).****AMENDEMENT
VAN DE HEER DE STEXHE c.s.**

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1967-1968.

16 JANVIER 1968.

Revision de l'article 104
de la Constitution.AMENDEMENT PROPOSE
PAR M. DE STEXHE et consorts.

Libeller comme suit l'article 104 de la Constitution :

« Article 104. — Il y a au moins 3 Cours d'Appel en Belgique.

» La Loi détermine leur ressort et les lieux où elles sont établies : cette loi devra réunir au moins les 2/3 des suffrages. »

Justification.

Il nous paraît opportun de proposer un texte du nouvel article 104 soumis à revision, et qui réponde davantage aux problèmes techniques et politiques qu'il pose.

Le texte proposé par la majorité de la Commission n'a toutefois pas recueilli la majorité constitutionnelle des 2/3, et il est à prévoir qu'il ne la recueillera pas au vote du Sénat.

Il présente les inconvénients suivants :

a) En remettant au législateur ordinaire tous pouvoirs pour décider du nombre des cours d'appel, du lieu où elles sont établies, de leur ressort, le texte nouveau n'a plus de signification constitutionnelle : il équivaut à la suppression de l'article 104 comme principe constitutionnel.

b) Ce texte n'empêcherait pas demain la création de nombreuses Cours d'appel, pas plus que la création de cours d'appel décidées contre la volonté, l'intérêt et le vœu des justiciables des régions concernées par la création de telles nouvelles Cours d'appel.

R. A 6986

Voir :

Documents du Sénat :

37 (Session de 1967-1968) : Rapport.

66 (Session de 1967-1968) : Amendement.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1967-1968.

16 JANUARI 1968.

Herziening van artikel 104
van de Grondwet.AMENDEMENT
VAN DE HEER DE STEXHE c.s.

Artikel 104 van de Grondwet te doen luiden als volgt :

« Artikel 104. — Er zijn in België ten minste drie hoven van beroep.

» De wet bepaalt hun rechtsgebied en de plaatsen waar zij zijn gevestigd : deze wet moet ten minste twee derden van de uitgebrachte stemmen verkrijgen ».

Verantwoording.

Wij achten het goed voor artikel 104, dat aan herziening onderworpen is, een nieuwe tekst voor te stellen die beter beantwoordt aan de technische en politieke problemen welke hierbij rijzen.

De tekst aangenomen door de meerderheid van de Commissie, heeft evenwel de grondwettelijke meerderheid van twee derden niet verkregen en het is te voorzien dat hij die ook niet zal verkrijgen bij de stemming in de Senaat.

Aan die tekst zijn de volgende bezwaren verbonden :

a) Hij heeft geen grondwettelijke betekenis meer, aangezien hij het aan de gewone wetgever overlaat te beslissen hoeveel hoven van beroep er zullen zijn, waar ze zullen worden gevestigd en wat hun rechtsgebied zal zijn ; hij komt neer op de opheffing van artikel 104 als grondwettelijk beginsel.

b) Die tekst zal niet verhinderen dat er een groot aantal hoven van beroep worden ingesteld en ook niet dat er hoven van beroep tot stand worden gebracht tegen de wil, het belang en de wensen van de rechtsonderhorigen uit de streken die bij de instelling van zulke nieuwe hoven van beroep betrokken zijn.

R. A 6986

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

37 (Zitting 1967-1968) : Verslag;

66 (Zitting 1967-1968) : Amendement.

Si l'opportunité peut apparaître d'entrouvrir le verrou constitutionnel, pour permettre, par exemple, la création d'une Cour d'Appel à Anvers, ou demain une Cour d'Appel du travail à Charleroi, ou ailleurs, encore est-il souhaitable que la loi qui en déciderait, recueille la majorité spéciale des 2/3.

En cette matière, l'intérêt de la Justice, celui des justiciables, doit être déterminant : il ne peut courir le risque d'être lésé par un vote à la simple majorité, inspiré par des mobiles politiques qui lui sont étrangers.

Le texte proposé a ainsi le double avantage, d'une part d'atténuer la rigidité de l'article 104 actuel, d'autre part de maintenir à cette matière un minimum de garantie constitutionnelle.

P. DE STEXHE.

J. OBLIN.

P. HERBIET.

V. BARBEAUX.

Al kan het wenselijk voorkomen de grondwettelijke grendel weg te schuiven ten einde bijvoorbeeld een hof van beroep te Antwerpen of een arbeidshof van beroep te Charleroi of elders te kunnen instellen, zou de wet die dat moet beslissen de bijzondere meerderheid van twee derden moeten verkrijgen.

Op dit gebied moet het belang van de justitie, het belang van de rechtsonderhorigen doorslaggevend zijn : het mag geen gevaar lopen te worden geschonden door een stemming met een eenvoudige meerderheid, gegrond op politieke overwegingen die er geheel buiten staan.

De voorgestelde tekst biedt dus een tweevoudig voordeel; ten eerste verzacht hij de strengheid van het huidige artikel 104 en ten tweede blijft hij voorzien in een minimum aan grondwettelijke waarborg.