

BELGISCHE SENAAT

—
BUITENGEWONE ZITTING 1968.
—

—
4 JULI 1968.
—

Voorstel van wet houdende wijziging van artikel 5 van de wet van 20 februari 1939 betreffende de bescherming van de titel en het beroep van architect.

TOELICHTING

—
MIJNE HEREN,

Aan de architecten - ambtenaren en beampten van de Staat, van de provincies, de gemeenten en de openbare instellingen, wordt door artikel 5 van de wet van 20 februari 1939 betreffende de bescherming van de titel en het beroep van architect, verbod opgelegd buiten hun functies als architect op te treden.

Van deze stelregel wordt in voornoemd artikel enkel afgeweken ten bate van de architecten die verbonden zijn aan scholen welke een architecten-diploma uitreiken.

Bij de behandeling van de wet van 20 februari 1939 in de Kamer van Volksvertegenwoordigers werd deze afwijking algemeen aanvaard. In de geest van de wetgever ging haar draagwijdte zelfs heel wat verder dan de huidige terminologie laat vermoeden. Immers, bij de behandeling van voornoemde wet nam de Kamer in haar vergadering van 9 juni 1937 (zie *Handelingen* van de Kamer, blz. 1778-79) een zeer duidelijke houding aan.

De heer Brunfaut verklaarde het volgende : « Men heeft vooral willen beletten dat de staatsbeambten en ambtenaren een dikwijls misplaatste concurrentie zouden aandoen aan de architecten van beroep. De leraars worden in het geheel niet beoogd. »

Deze zienswijze werd ten volle door de Kamer aangenomen.

Bij de stemming van 11 juni 1937 (zie *Handelingen* van de Kamer, blz. 1917-1918) vermeldt het verslag van de Commissie het volgende (Gedr. St. Kamer, zitting 1937-1938, n° 25, blz. 4-5) betreffende de archi-

SÉNAT DE BELGIQUE

—
SESSION EXTRAORDINAIRE DE 1968.
—

—
4 JUILLET 1968.
—

Proposition de loi modifiant l'article 5 de la loi du 20 février 1939 sur la protection du titre et de la profession d'architecte.

DEVELOPPEMENTS

—
MESSIEURS,

Aux termes de l'article 5 de la loi du 20 février 1939 sur la protection du titre et de la profession d'architecte, les fonctionnaires et agents de l'Etat, des provinces, des communes et des établissements publics ne peuvent faire acte d'architecte en dehors de leurs fonctions.

Il n'est dérogé à cette disposition qu'en faveur des architectes qui prêtent leurs services aux institutions d'enseignement qui délivrent un diplôme d'architecte.

Lors de la discussion de la loi du 20 février 1939, la Chambre des Représentants a été unanime à approuver cette dérogation. Dans l'esprit du législateur, sa portée était même plus large que le texte en vigueur ne permettrait de le croire. En effet, la position prise par la Chambre au cours de sa réunion du 9 juin 1937 (voir *Annales* de la Chambre, pp. 1778-79) fut très nette.

Monsieur Brunfaut déclara : « On a surtout voulu obvier à l'inconvénient de voir des agents ou fonctionnaires de l'Etat faire une concurrence, souvent déplacée, aux architectes de métier. On ne vise point les professeurs. »

Ce point de vue rencontra l'assentiment complet de la Chambre.

A propos du vote du 11 juin 1937 (*Annales* de la Chambre, pp. 1917-1918), le rapport de la Commission (Documents de la Chambre, session de 1937-1938, n° 25, pp. 4-5) contient le passage suivant qui con-

ecten-leraars en de praktijk die ze zouden moeten hebben : « Een overweging van veel hoger belang (dan de bezoldiging) speelt in het voordeel van het toekennen van deze afwijking ten bate van deze personen : Het is wenselijk dat een architect-leraar in de regelmatige uitoefening van zijn beroep de bronnen zou vinden van een onderwijs, dat werkelijk levend en vruchtbaar zou zijn. »

Ook dit werd door de Kamer aangenomen.

In de Senaat werd eveneens volledig de interpretatie aangenomen, dat de afwijking enkel kon worden toegestaan « aan degenen die alleenlijk wegens een bediening in het onderwijs in openbare dienst zijn » (zie Gedr. St. Senaat, zitting 1938-39, n° 44).

Het standpunt dat hiervoor wordt uiteengezet, wordt trouwens nog bevestigd door de code van de plichtenleer van verschillende architectenverenigingen waarin vermeld staat, dat de functie van leraar niet onverenigbaar is met het beroep van architect. Wegens de vermelde redenen werd dus aan de architecten-leraars, verbonden aan voornoemde scholen, toegestaan hun beroep verder uit te oefenen. Dit was trouwens een noodzakelijkheid voor de architecten-leraars, die terwijl zij de kunst en de toegepaste wetenschap beoefenen, verplicht zijn om de nieuwe technieken te leren kennen, hun evolutie te volgen en ze te beoefenen om ze aldus te kunnen onderwijzen.

Bij andere beroepen, zoals dat van geneesheer, ingenieur, enz. is een zelfde regeling aanvaard.

De wetgever staat steeds toe, dat de leraars, die vakken in verband met de techniek van een beroep onderwijzen, dit laatste blijven uitoefenen in het belang van het onderwijs, dat ze verstrekken.

Sedert het van kracht worden van de wet van 20 februari 1939 heeft de bouwnijverheid zich enorm ontwikkeld en werden in het kader van de algemene uitbouw van ons onderwijssysteem heel wat nieuwe studiemogelijkheden in verband met de bouwkunde in het leven geroepen.

Zo ontstonden o.a. de scholen voor technisch ingenieur in de burgerlijke bouwkunde, de scholen voor bouwkundig tekenaar, voor bouwkundig technicus, voor bouwkundig opzichter, enz.

Alhoewel in de geest van artikel 5 van de wet van 20 februari 1939 de architecten-leraars verbonden aan deze scholen ook hun beroep zouden mogen uitoefenen, wordt hun dit door de bewoordingen van dat artikel belet.

Het Ministerie van Nationale Opvoeding en Cultuur is dus verplicht deze bepalingen te doen naleven.

Het is om deze reden dat geen enkele architect-leraar, buiten diegenen die verbonden zijn aan de architectenscholen, nog zijn beroep mag uitoefenen.

Het spreekt vanzelf, dat deze zeer abnormale toestand een nadelige invloed heeft op de ontwikkeling en de praktische waarde van het onderwijs in de bouwkunde, dat in ons land wordt gegeven. Om deze toestand te verhelpen moet het tweede lid van artikel 5 van de wet van 20 februari 1939, betreffende de afwij-

cerne les architectes-professeurs et la pratique qu'ils devraient avoir : « Une considération de portée plus élevée (que la rémunération) milite, au reste, en faveur de la dérogation qu'il convient d'accorder à ces personnes. Il est souhaitable qu'un architecte-professeur trouve dans l'exercice régulier de sa profession les sources d'un enseignement réellement vivant et fécond. »

Ce point de vue fut également admis par la Chambre.

Le Sénat se rallia à cette interprétation réservant la dérogation « à ceux qui sont agents des services publics uniquement en raison d'un emploi dans l'enseignement » (voir Doc. du Sénat, session de 1938-1939, n° 44).

Au demeurant, le point de vue exposé ci-dessus est confirmé par le code de déontologie de plusieurs associations d'architectes, qui porte que la fonction de professeur n'est pas incompatible avec la profession d'architecte. Pour toutes ces raisons, les architectes-professeurs attachés aux écoles visées plus haut ont été autorisés à poursuivre l'exercice de leur profession. Ceci était d'ailleurs une nécessité pour les architectes-professeurs qui, tout en pratiquant l'art et la science appliquée, sont obligés, pour connaître les nouvelles techniques, de suivre leur évolution et de les pratiquer afin de pouvoir les enseigner.

La même réglementation existe pour d'autres professions, telles celles de médecin, d'ingénieur, etc.

Le législateur admet que les professeurs qui donnent des cours ayant trait à la technique d'une profession continuent à exercer celle-ci, dans l'intérêt de l'enseignement qu'ils dispensent.

Depuis l'entrée en vigueur de la loi du 20 février 1939, l'industrie du bâtiment s'est fortement développée et, dans le cadre de l'expansion générale de notre système d'enseignement, plusieurs possibilités nouvelles ont été prévues en ce qui concerne les études d'architecture.

C'est ainsi que l'on a créé des écoles pour ingénieurs techniciens du génie civil, pour dessinateurs en architecture, pour techniciens du génie civil, pour surveillants de travaux du génie civil et du bâtiment, etc.

Si l'esprit de l'article 5 de la loi du 20 février 1939 permet aux architectes-professeurs en fonctions dans ces écoles d'exercer leur profession, les termes du même article le leur interdisent.

Le Ministère de l'Education nationale et de la Culture est donc obligé d'appliquer ces dispositions.

C'est pour cette raison qu'aucun architecte-professeur, à l'exception de ceux qui sont attachés aux écoles d'architecture, ne peut jusqu'à présent exercer sa profession.

Il va de soi que cette anomalie a une influence néfaste sur le développement et la valeur pratique de l'enseignement de l'architecture dans notre pays. Pour remédier à la situation, il est nécessaire de modifier le deuxième alinéa de l'article 5 de la loi du 20 février 1939, qui concerne la dérogation en faveur des archi-

king die ten bate van de architecten-leraars wordt toegestaan, derwijze worden veranderd dat de voornoemde afwijking wordt toegestaan aan alle architecten-leraars, ongeacht welk vak van de architectuur zij onderwijzen.

De voorgestelde wijzing strookt trouwens volkomen met de geest, die de wetgever destijds in artikel 5 van de wet van 20 februari 1939 heeft willen leggen, maar die onder dit opzicht ongelukkig is geformuleerd en door de ontwikkeling van ons bouwkundig onderwijs is voorbijgestreefd.

Teneinde echter alle misbruiken uit te schakelen wordt in dit wetsvoorstel de toelating, die aan de architecten-leraars zou verleend worden om hun beroep uit te oefenen, afhankelijk gesteld van het feit, dat deze leraars leervakken moeten onderwijzen in verband met de architectuur, met andere woorden leervakken die een praktische ervaring en een voortdurende beoefening van de architectuur noodzakelijk maken. Aangezien deze leervakken slechts voorkomen in de afdelingen die ingericht worden in de Rijksscholen en gesubsidieerde scholen die afhangen van het kunst- of het technisch onderwijs, is het billijk, dat de afwijkingmogelijkheid slechts voor deze twee onderwijsvormen wordt toegestaan.

Dat is het doel van het onderhavige wetsvoorstel.

E. CUVELIER.

**

VOORSTEL VAN WET

ENIG ARTIKEL.

Artikel 5 van de wet van 20 februari 1939 betreffende de bescherming van de titel en het beroep van architect, wordt als volgt gewijzigd :

« De ambtenaars en beambten van de Staat, van de provincies, de gemeenten en de openbare instellingen mogen, buiten hun functies, niet als architect optreden.

» Van die bepaling wordt afgeweken ten bate van de architecten, die hun diensten verlenen aan inrichtingen voor technisch of kunstonderwijs in verband met de architectuur of de bouwtechniek. »

E. CUVELIER.
H. LAHAYE.
J. BASCOUR.
P. DESCAMPS.
J. DE GRAUW.

tectes-professeurs, en étendant le bénéfice de cette dérogation à tous les architectes-professeurs, quelle que soit la branche de l'architecture qu'ils enseignent.

La modification proposée est d'ailleurs conforme à l'esprit dans lequel le législateur a adopté l'article 5 de la loi du 20 février 1939, mais cet article a été mal formulé et, tel quel, il est actuellement dépassé par le développement de l'enseignement de l'architecture.

Afin d'éviter tout abus, la présente proposition de loi prévoit que les architectes-professeurs auxquels serait accordée l'autorisation d'exercer leur profession devraient donner des cours ayant trait à l'architecture, c'est-à-dire des matières exigeant de leur part une expérience pratique et continue de l'architecture. Comme ces branches ne figurent qu'au programme des sections créées dans les écoles de l'Etat et les écoles subsidiées qui dépendent de l'enseignement artistique et technique, il serait équitable de réserver le bénéfice de la dérogation à ces sections des deux réseaux précités.

Tel est le but de la présente proposition de loi.

**

PROPOSITION DE LOI

ARTICLE UNIQUE.

L'article 5 de la loi du 20 février 1939 sur la protection du titre et de la profession d'architecte est remplacé par les dispositions suivantes :

« Les fonctionnaires et agents de l'Etat, des provinces, des communes et des établissements publics ne peuvent faire acte d'architecte en dehors de leurs fonctions.

» Il est dérogé à cette disposition en faveur des architectes qui prêtent leurs services à des établissements d'enseignement technique ou artistique se rapportant à l'architecture ou aux techniques de la construction. »