

BELGISCHE SENAAAT

—
 BUITENGEWONE ZITTING 1968.
 —

—
 23 SEPTEMBER 1968.
 —

Voorstel van wet tot aanvulling van artikel 258 van het Gerechtelijk Wetboek, dat de voorwaarden bepaalt waaraan een benoeming in het Parket-generaal van het Hof van Cassatie onderworpen is.

TOELICHTING

—

MIJNE HEREN,

Artikel 258 van het Gerechtelijk Wetboek somt de voorwaarden op om in het parket-generaal bij het Hof van Cassatie te kunnen benoemd worden. De kandidaat moet 40 jaar oud zijn, houder zijn van een diploma van doctor in de rechten, en tenminste gedurende 10 jaar de rechtswetenschap beoefend of gedoceerd hebben.

Hoewel dit artikel derhalve aan eenieder die aan deze drie objectieve voorwaarden voldoet, het recht verleent zich voor deze functie kandidaat te stellen, worden echter in de praktijk nog twee andere vereisten gesteld nl. in de eerste plaats dat de kandidaat door de Prokureur-generaal bij het Hof van Cassatie moet voorgedragen worden, en verder, zoals onze kollega de Stexhe ter gelegenheid van de bespreking van de wet van 5 juli 1963 in de Senaat, in verband met een andere bevorderingsmogelijkheid in de magistratuur, ironisch onderstreepte, dat deze kandidaat... Brusselaar zou wezen of althans tot een Brussels rechtskollege zou behoren (Parlem. Hand., Senaat, zitting 1962-1963, vergadering 21 mei 1963, boek II, blz. 1124).

Inderdaad, een diep gewortelde traditie verbiedt praktisch aan een magistraat van het Openbaar Ministerie, die tot een streng gestructureerd korps behoort, waarvan de Prokureur-generaal bij het Hof van Cassatie uiteraard een der meest vooraanstaande figuren is, zijn kandidatuur voor een bevordering in

SÉNAT DE BELGIQUE

—
 SESSION EXTRAORDINAIRE DE 1968.
 —

—
 23 SEPTEMBRE 1968.
 —

Proposition de loi complétant l'article 258 du Code judiciaire, relatif aux conditions de nomination au parquet général de la Cour de cassation.

DEVELOPPEMENTS

—

MESSIEURS,

L'article 258 du Code judiciaire énumère les conditions que le candidat doit remplir pour être nommé au parquet général près la Cour de cassation : être âgé de 40 ans accomplis, être docteur en droit et pendant au moins de 10 ans avoir exercé des fonctions judiciaires ou enseigné le droit.

Si, en vertu de cet article, toute personne réunissant ces trois conditions objectives a donc le droit de poser sa candidature à ces fonctions, on constate que, dans la pratique, deux autres critères interviennent : il faut, en premier lieu, être présenté par le procureur général près la Cour de cassation, et en second lieu, — comme notre collègue M. de Stexhe, parlant d'une autre possibilité de promotion dans la magistrature, le soulignait non sans ironie au cours de la discussion de la loi du 5 juillet 1963 au Sénat, — être Bruxellois ou du moins appartenir à une juridiction bruxelloise (Annales parlementaires, Sénat, session de 1962-1963, séance du 21 mai 1963, 2^e vol., p. 1124).

En effet, une tradition profondément enracinée interdit pratiquement à un magistrat du Ministère public, corps fortement structuré et dont le procureur général près la Cour de cassation est évidemment l'une des figures les plus éminentes, de transmettre au Ministre de la Justice sa candidature à une pro-

het Parket-generaal bij dit Hof aan de Minister van Justitie te laten worden, indien hij daartoe niet door de korpsoverste van dit Parket-generaal zelf vooraf uitdrukkelijk werd aangezocht. En aansluitend bij deze vaste regel, schijnt de tweede traditie even diep geankerd te zijn : nl. dat de keuze van de kandidaten hoofdzakelijk geschiedt onder de magistraten van het Openbaar Ministerie die hun ambt te Brussel vervullen. Zo is het althans een feit dat, sinds het Hof van Cassatie bestaat, alle magistraten van zijn parket-generaal herkomstig zijn geweest van Brussel, met uitzondering van één advocaat-generaal die behoorde tot het parket-generaal te Gent, en een advocaat-generaal die voorheen te Luik in functie was. Beiden werden in 1954 benoemd in het parket-generaal bij het Hof van Cassatie, en zijn de enige afwijkingen op de voormelde traditionele regel. En hoewel sindsdien 4 nieuwe plaatsen van advocaat-generaal bij dit Hof te begeben waren, werden deze vier bevorderingen eksklusief aan Brusselse magistraten voorbehouden.

Tengevolge van de laatste benoeming, die dateert van 8 augustus 1968, ziet de verhouding tussen de magistraten van dit korps, ten opzichte van het rechtsgebied waarvan zij afkomstig zijn, er als volgt uit :

zeven magistraten uit het Hof van Beroep te Brussel;

één magistraat uit het Hof van Beroep te Luik ;

één magistraat uit het Hof van Beroep te Gent.

Het hoeft geen betoog dat het ostracisme dat al te duidelijk heerst ten opzichte van magistraten van het Openbaar Ministerie die behoren tot deze laatste twee Hoven van beroep, noch in rechte, noch sociaal, professioneel, nationaal en moreel kan verantwoord worden.

Louter juridisch gezien, strookt het klaarblijkelijk niet met de tekst noch met de geest van de wet die de voorwaarden bepaald heeft waaraan een bevordering in het parket-generaal van het Hof van Cassatie onderworpen is (N.B. ook onder de thans nog geldende wetgeving, bestaan alleen bovenvermelde objectieve criteria), dat de Parketmagistraten van Gent en Luik, hoewel zij aan deze benoemingsvoorwaarden voldoen en zulke promotie vaak even waardig zijn als hun Brusselse collega's, nochtans niet alleen van deze mogelijkheid tot promotie radikaal uitgesloten worden omdat zij niet van Brussel zijn, doch bovendien, en vooral in de volstreekte morele onmogelijkheid gesteld worden hun kandidatuur bij de Minister van Justitie in te dienen, omdat de keuze van de procureur-generaal bij het Hof van Cassatie traditiegetrouw alleen onder de magistraten van de hoofdstad geschiedt, terwijl zoals hierboven gezegd aan de anderen meteen de toelating om te postuleren moreel ontzegd wordt.

Daarenboven rijst de vraag hoe een dergelijke handwijze in overeenstemming kan gebracht worden, enerzijds met het grondwettelijk beginsel van de gelijkheid der burgers, o.m. ten opzichte van de rechten die de wet hun toekent, en anderzijds met het grondwettelijk prerogatief van de uitvoerende macht om, zonder andere beperkingen dan diegene die de

motion au parquet général près cette Cour, si, au préalable, il n'y a pas été expressément invité par le chef de ce Parquet général. Et dans le prolongement de cette règle d'application constante il y a une seconde tradition, qui paraît tout aussi solidement établie : les candidats sont choisis principalement parmi les magistrats du Ministère public qui exercent leurs fonctions à Bruxelles. Il est de fait, en tout cas, que, depuis la création de la Cour de cassation, tous les magistrats de son parquet général ont été d'origine bruxelloise, à l'exception d'un seul avocat général issu du parquet général de Gand et d'un seul avocat général précédemment en fonction à Liège. C'est en 1954 que l'un et l'autre accédèrent au parquet général près la Cour de cassation et leur nomination constitue la seule dérogation à la tradition précitée. Et bien qu'entre-temps 4 nouvelles places d'avocat général près cette Cour fussent devenues vacantes, ces quatre promotions ont été exclusivement réservées à des magistrats bruxellois.

A la suite de la dernière nomination, datant du 8 août 1968, les magistrats de ce corps se répartissent comme suit, d'après leur juridiction d'origine :

sept magistrats de la Cour d'appel de Bruxelles;

un magistrat de la Cour d'appel de Liège;

un magistrat de la Cour d'appel de Gand.

Il est évident que l'ostracisme dont les magistrats du Ministère public appartenant à ces deux dernières Cours d'appel ne sont que trop manifestement les victimes, ne se justifie ni en droit, ni sur les plans social, professionnel, national ou moral.

Sur le plan strictement juridique, il ne paraît point conforme à la lettre ni à l'esprit de la loi fixant les conditions auxquelles sont soumises les promotions au parquet général de la Cour de cassation (à noter que, même sous la législation actuelle, seuls existent les critères objectifs ci-dessus) que les magistrats des parquets de Gand et de Liège, encore qu'ils remplissent les conditions de nomination et qu'ils méritent souvent une telle promotion au même titre que leurs collègues bruxellois, soient néanmoins radicalement exclus de cette possibilité de promotion parce qu'ils ne sont pas originaires de Bruxelles, mais en outre et surtout, qu'ils se trouvent mis dans l'impossibilité morale absolue d'introduire leur candidature au Ministère de la Justice, parce qu'il est de tradition que le choix du procureur général près la Cour de cassation se porte exclusivement sur un magistrat de la capitale, alors que, comme nous l'exposons plus haut, les autres se voient dénier moralement le droit de postuler.

De surcroît, on peut se poser la question de savoir comment une telle façon de faire se concilie, d'une part, avec le principe constitutionnel de l'égalité de tous les citoyens, notamment en ce qui concerne les droits que la loi leur reconnaît, et, d'autre part, avec la prérogative constitutionnelle du Pouvoir exécutif de procéder sans autres limitations que celles prévues par

wet zelf oplegt, over te gaan tot de benoemingen die zij nodig acht, en waarvoor zij alleen trouwens verantwoordelijk is tegenover de natie, vertegenwoordigd door het Parlement. Hoe kan dit prerogatief tot uitvoering komen, wanneer deze macht zich in zijn beoordelingsmogelijkheden laat beperken, en zich een keuze laat opleggen, die de wet niet aan de rechterlijke macht noch aan om het even welk lid ervan heeft toegekend?

Sociaal en nationaal is het daarenboven noodzakelijk dat de Vlaamse en Waalse gemeenschappen in hun geheel (en niet voor de provincies die onder het Hof van beroep te Brussel ressorteren alleen) in het Parket-generaal van het Hof van Cassatie zouden vertegenwoordigd zijn; en zulks, in verhouding tot hun belangrijkheid, door magistraten herkomstig uit alle rechtskolleges waaronder deze gemeenschappen ressorteren.

Zowel in Vlaanderen als in Wallonië is men er zich minstens terdege van bewust, dat elke gemeenschap meer en meer in de mogelijkheid moet gesteld worden, zelf haar eigen economische, sociale en culturele belangen te behartigen. Welnu, dan is het maar normaal dat diezelfde gemeenschappen eveneens, op het stuk van de justitie, in het parket-generaal van het Hof van Cassatie zouden vertegenwoordigd worden door magistraten die binnen hun gemeenschap hun professionele opleiding hebben genoten, net zoals dit trouwens steeds het geval is geweest voor de zetel van datzelfde rechtskollege. Inderdaad, de drie en twintig plaatsen van raadsheer, eerste voorzitter en kamervoorzitter inbegrepen, die het Hof van Cassatie omvat, worden verdeeld onder de drie Hoven van beroep als volgt:

elf plaatsen voor het Hof van Beroep te Brussel;
zes plaatsen voor het Hof van Beroep te Gent;
zes plaatsen voor het Hof van Beroep te Luik.

En bij de voordracht van kandidaten werd deze verhouding steeds, zowel door de zetel van het Hof van Cassatie als door de Senaat, stipt geëerbiedigd. Zodat daartegenover de wanverhouding die ten deze in het parket-generaal van het Hof van Cassatie bestaat, werkelijk onbegrijpelijk voorkomt, daar voor de verdeling van de plaatsen daar vanzelfsprekend dezelfde beschouwingen en criteria gelden als voor de zetel.

Welnu, volgens het criterium dat afgeleid wordt uit de bevolking in de rechtsgebieden van de drie Hoven van Beroep en dat algemeen als het enige objectieve criterium wordt beschouwd (zie manifest Vlaamse Juristenvereniging, R.W. 1965-66, kol. 1844, n° 17; zie ook het verslag van onze kollega Van Cauwelaert zitting Senaat 1966-67, Parlem. Besch. 76), heeft het Hof van Beroep te Brussel (4.896.346 inwoners) recht op maximum 5 plaatsen van advocaat-generaal, terwijl het Hof van Beroep te Gent (2.310.092 inwoners) zeker aanspraak mag maken op 2 plaatsen, evenals het Hof van Beroep te Luik (2.221.662 inwoners).

la loi elle-même aux nominations qu'il estime nécessaires et pour lesquelles il est d'ailleurs seul responsable vis-à-vis de la nation, représentée par le Parlement. Comment cette prérogative peut-elle s'exercer, si le Pouvoir exécutif s'accommode d'une limitation de ses possibilités d'appréciation et se laisse imposer un choix que la loi n'a dévolu ni au pouvoir judiciaire ni à aucun de ses membres ?

Sur les plans social et national, il est indispensable que les communautés flamande et wallonne dans leur ensemble (et non pas les seules provinces ressortissant à la Cour d'appel de Bruxelles) soient représentées, proportionnellement à leur importance, au sein du parquet général de la Cour de cassation par des magistrats issus de toutes les juridictions dont elles relèvent.

L'opinion tant flamande que wallonne a nettement conscience de la nécessité de renforcer sans cesse les moyens dont les communautés disposent pour défendre elles-mêmes les intérêts économiques, sociaux et culturels qui leur sont propres. Mais alors, il n'est que normal qu'elles soient représentées au parquet général de la Cour de cassation par des magistrats ayant reçu leur formation professionnelle au sein de leur communauté, comme ce fut d'ailleurs toujours le cas pour le siège de la Cour. En effet, les vingt-trois places de conseiller, y compris celles de premier président et de président de chambre, que comporte la Cour de cassation se répartissent comme suit entre les trois Cours d'appel :

onze places pour la Cour d'appel de Bruxelles;
six places pour la Cour d'appel de Gand;
six places pour la Cour d'appel de Liège.

Cette proportion a toujours été scrupuleusement respectée dans la présentation des candidats tant par le siège de la Cour de cassation que par le Sénat. La situation anormale qui prévaut à cet égard au parquet général de la Cour de cassation paraît dès lors réellement incompréhensible puisque, de toute évidence, les considérations et les critères valables pour la répartition des places au siège, ne le sont pas moins pour celle des places au parquet général.

Si l'on adopte comme critère le chiffre de la population du ressort des trois Cours d'appel — critère unanimement considéré comme le seul qui soit objectif (cf. le manifeste de l'Association des juristes flamands, « Rechtskundig Weekblad », 1965-1966, col. 1844, n° 17 et aussi le rapport de notre collègue M. Van Cauwelaert, Doc. Sénat, session de 1966-1967, n° 76), la Cour d'appel de Bruxelles (4.896.346 habitants) a droit au maximum à 5 places d'avocat général, alors que la Cour d'appel de Gand (2.310.092 habitants) peut incontestablement prétendre à 2 places; il en est de même pour la Cour d'appel de Liège (2.221.662 habitants).

Een ander criterium, afgeleid uit het aantal magistraten in elk Parket-generaal (Brussel dertig, Luik zeventien en Gent dertien) alhoewel het zeker niet doorslaggevend is (en daar o.m. een discriminatie in zit ten nadele van het Gentse Hof van Beroep), doch dat men wellicht om loutere billijkheidsredenen zou willen in aanmerking nemen, bevestigt volledig diezelfde verhouding: vijf - twee - twee.

Ook taalkundig-professioneel gezien, is het volstrekt noodzakelijk dat het Parket-generaal bij het Hof van Cassatie evenredig samengesteld worde uit magistraten die uit de drie Hoven van beroep van het land gerekruteerd worden. Alleen daardoor bestaat er voldoende garantie dat metterdaad een voldoende aantal leden van het Parket-generaal bij het Hof van Cassatie o.m. ook over voldoende kennis van het Nederlands beschikken. Het is immers zo dat zij die hun ambt steeds hebben vervuld in het Nederlands, noodzakelijkerwijze over een grondiger kennis van die taal beschikken, dan diegenen die zich slechts op een theoretische kennis ervan kunnen beroepen. Hetgeen weer tot gevolg heeft dat de procedures die in hun taal worden gevoerd door hun beter kunnen worden besproken, en korrekter beoordeeld. Dit geldt tot op zekere hoogte trouwens eveneens voor de kennis van de Franse taal. Zelfs Minister Wigny beklemtoonde op 29 juni 1967 in de Senaat, hoezeer deze professionele taalkundige ervaring voor een goede rechtsbedeling noodzakelijk is (Parlem. Hand. Senaat, zitting 1966-67, blz. 678).

Er is echter nog meer: het is wenselijk, zoniet noodzakelijk, dat het onderzoek en de beslechting van rechtsgeschillen, die in het bijzonder bepaalde gewesten van het land aanbelangen, zouden toevertrouwd worden aan magistraten die in die gewesten hun professionele opleiding hebben gekregen, en derhalve beter vertrouwd zijn met de aldaar heersende opvattingen, mentaliteit en gewoonten.

De ervaring heeft ons inderdaad reeds ten overvloede geleerd dat, zelfs in zuiver juridische aangelegenheden, het gezichtspunt van waaruit zekere zaken te Brussel bekeken worden, niet altijd overeenstemt met de gezichtshoek waaronder men ze in het Vlaamse resp. het Waalse land beschouwt.

Dat wij hier opnieuw het sociale aspect aanraken, bewijst slechts dat dit innig verbonden is met het taalkundig-professionele.

Tenslotte kan de begunstiging die de magistraten van het Openbaar Ministerie te Brussel genieten in verband met de bedoelde promoties, ook op moreel gebied niet verantwoord worden. Zij ontnemt immers niet alleen aan de magistraten van de Parketten-generaal te Gent en te Luik normale kans op promotie, doch tevens aan hun collega's in de rechtbanken van eerste aanleg van deze rechtsgebieden; promoties waarop zij krachtens de wet en ten aanzien van hun eigen professionele verdiensten, evenzeer aanspraak mogen maken als hun ambtgenoten die in de hoofdstad werkzaam zijn.

Onze collega de Stexhe citeerde in zijn bovenvermelde tussenkomst voor de Senaat als volgt een verklaring van senator Rolin in een verslag over de nood-

Ce rapport 5-2-2 est pleinement confirmé si on se base sur un autre critère, celui du nombre de magistrats de chaque parquet général (30 à Bruxelles, 17 à Liège et 13 à Gand); si ce critère n'est certes pas décisif (il donne lieu notamment à une discrimination au préjudice de la Cour d'appel de Gand), on accepterait peut-être de la prendre en considération pour des raisons de simple équité.

Sur le plan de la langue utilisée dans la profession, il est également essentiel que le parquet général près la Cour de cassation soit composé proportionnellement de magistrats recrutés dans les trois Cours d'appel du pays. C'est là la seule garantie certaine qu'en fait, un nombre suffisant de membres du Parquet général près la Cour de cassation auront notamment une connaissance suffisante du néerlandais. Car le fait est que ceux qui se sont toujours servis de la langue néerlandaise dans l'exercice de leurs fonctions, la possèdent forcément plus à fond que ceux qui n'en ont acquis qu'une connaissance livresque et théorique. Et par voie de conséquence, ils seront à même de mieux discuter et d'apprécier plus correctement les affaires traitées dans leur langue. D'ailleurs, ceci vaut tout aussi bien, du moins dans une certaine mesure, pour le français. M. le Ministre Wigny lui-même a souligné devant le Sénat, en séance du 29 juin 1967, combien l'habitude de penser et de raisonner juridiquement dans la langue de la région est nécessaire pour une bonne administration de la justice (Annales parlementaires, Sénat, session de 1966-1967, p. 678).

Mais il y a plus : il est souhaitable, pour ne pas dire indispensable, que l'instruction et le règlement des litiges qui intéressent spécifiquement certaines régions du pays soient confiés à des magistrats ayant reçu leur formation professionnelle dans les régions concernées et qui, parlant, sont mieux familiarisés avec les idées, la mentalité et les coutumes des justiciables.

En effet, l'expérience a déjà démontré à suffisance que, même s'agissant de matières purement juridiques, l'angle sous lequel certains problèmes sont envisagés à Bruxelles, ne coïncide pas toujours avec celui sous lequel on les considère en Flandre ou en Wallonie.

Que nous revenions ici sur l'aspect social de la question, prouve tout simplement que celui-ci est étroitement lié à la question de la langue employée dans la profession.

Enfin, le privilège dont jouissent les magistrats du Ministère public de Bruxelles quant aux promotions visées ne se justifie pas non plus au point de vue moral. En effet, il ne prive pas seulement de leurs chances normales de promotion les magistrats des parquets généraux de Gand et de Liège, mais aussi leurs collègues des tribunaux de première instance des mêmes juridictions, promotions auxquelles ils peuvent prétendre, en vertu de la loi et eu égard à leurs mérites professionnels personnels, au même titre que leurs collègues exerçant leurs fonctions dans la capitale.

Dans son intervention susmentionnée devant le Sénat, notre collègue M. de Stexhe cite le texte suivant qui figure dans le rapport fait par M. le Sénateur

zakelijkheid van een gelijke promotiemogelijkheid in het Parket-generaal te Brussel, namens de Commissie voor de Justitie uitgebracht in 1953 : « Het spreekt vanzelf dat zowel de billijkheid als het algemeen belang eisen, dat de magistraten bij de arrondissementsrechtbanken over dezelfde mogelijkheden beschikken om toegang te verkrijgen tot de Parketten-generaal van onze Hoven van beroep ». Welnu, het is al te duidelijk dat zo de billijkheid en het algemeen belang vereisen dat de promotie in de Parketten-generaal van de Hoven van beroep voor alle kandidaten moeten mogelijk zijn, dit op grond van dezelfde beschouwingen ook het geval moet zijn voor de bevorderingen in het Parket-generaal van cassatie.

Er zal wel door niemand worden tegengeworpen dat de magistraten van het Parket-generaal in het Hof van Beroep te Brussel of in de Brusselse rechtshoeken over het algemeen zoveel bekwaamder zijn dan hun collega's te Gent of te Luik. Ik geloof dat integendeel iedereen zal erkennen dat praktisch voor elke plaats te Gent en te Luik even waardige kandidaten aanwezig zijn als te Brussel.

**

Onderhavig wetsvoorstel streeft ernaar de gelijke kansen voor alle in aanmerking komende kandidaten voor een functie in het Parket-generaal bij het Hof van Cassatie te verzekeren.

Met het oog daarop wordt voorgesteld de bepalingen die de wet van 5 juli 1963 in hoofdstuk IV van de wet van 18 juni 1869 onder artikel 75bis ingelast heeft, en die thans het derde lid van artikel 209 van het Gerechtelijk Wetboek uitmaken, eveneens, uiteraard aangepast aan het probleem, in artikel 258 van het Gerechtelijk Wetboek op te nemen, waarvan zij dan het tweede lid zullen uitmaken. Op die wijze zal de maatregel die de wetgever in 1963 trof om een einde te maken aan de begunstiging van de magistraten te Brussel tegenover die van de andere rechtbanken van het rechtsgebied in verband met de bevorderingen in het Parket-generaal bij het Hof van beroep aldaar, voortaan « mutatis mutandis » ook gelden om een einde te maken aan de bevoorrechtiging die de magistraten te Brussel steeds genoten hebben ten aanzien van bevorderingen in het Parket-generaal van cassatie.

Indien het voorstel van wet wordt aanvaard zullen deze promoties immers, ten opzichte van al de kandidaten, of zij al dan niet tot de rechterlijke orde behoren, moeten toegekend worden « met inachtneming van een billijk evenwicht tussen de verschillende Hoven van beroep ».

Het zal onze collega's niet ontgaan dat deze bepaling nog aan noodzakelijkheid en belang zal winnen, wanneer de voorgenomen grondwetswijziging in verband met de herinrichting van de rechtsgebieden en het oprichten van nieuwe Hoven van Beroep, zou worden doorgevoerd.

Ten aanzien van het euvel dat voortvloeit uit de ongrondwettelijke traditie volgens welke de Procureur-Generaal bij het Hof van cassatie zelf de te benoe-

Rolin au nom de la Commission de la Justice, en 1953, en ce qui concerne la nécessité d'égaliser les possibilités de promotion au parquet général de Bruxelles : « L'équité et l'intérêt général imposent, à toute évidence, que les magistrats près des tribunaux d'arrondissement aient d'égales possibilités à accéder aux Parquets généraux près de nos Cours d'appel ». Or, il n'est que trop évident que, si l'équité et l'intérêt général exigent que les promotions aux parquets généraux des Cours d'appel soient ouvertes à tous les candidats, il doit en être de même, sur la base des mêmes considérations, pour les promotions au Parquet général de la Cour de cassation.

Personne certes ne songera à objecter que les magistrats du parquet général de la Cour d'appel de Bruxelles ou des juridictions bruxelloises soient, d'une manière générale, tellement plus qualifiés que leurs collègues de Gand ou de Liège. Nous croyons au contraire que tout le monde admettra que, pratiquement pour chaque fonction, il y a à Gand et à Liège des candidats aussi qualifiés qu'à Bruxelles.

**

La présente proposition de loi tend à assurer des chances égales à tous les candidats entrant en ligne de compte pour une fonction au parquet général près la Cour de cassation.

A cet effet, nous proposons que les dispositions insérées par la loi du 5 juillet 1963 au chapitre IV de la loi du 18 juin 1869, sous l'article 75bis, et qui constituent actuellement le 3^e alinéa de l'article 209 du Code judiciaire, soient reprises, moyennant les modifications nécessaires, à l'article 258 du Code judiciaire, dont elles formeraient le 2^e alinéa. De cette façon, la mesure prise par le législateur en 1963 pour mettre fin à la préférence dont jouissent les magistrats de Bruxelles au détriment de ceux des autres tribunaux du ressort pour ce qui est des promotions au parquet général près la Cour d'appel de Bruxelles, servira désormais aussi, mutatis mutandis, à faire cesser le privilège que les magistrats de Bruxelles ont toujours eu quant aux promotions au parquet général de la Cour de cassation.

En effet, si notre proposition de loi est adoptée, ces promotions devront être ouvertes à tous les candidats, qu'ils appartiennent ou non à l'ordre judiciaire, et elles devront être faites « en respectant un juste équilibre entre les différentes Cours d'appel ».

Il n'échappera pas à nos collègues que l'intérêt et la nécessité de cette disposition s'accroîtront encore si la Constitution est révisée, comme il est proposé, en ce qu'elle a trait à la réorganisation des juridictions et à la création de nouvelles Cours d'appel.

Pour ce qui est de la tradition inconstitutionnelle qui veut que le procureur général près la Cour de cassation désigne lui-même le candidat à nommer, de

men kandidaat aanduidt, zodat het de niet door hem uitverkoren magistraten van het Openbaar Ministerie moreel onmogelijk wordt gemaakt zich kandidaat te stellen, menen ondergetekenden dat het algemeen recht om te postuleren, dat trouwens aan de grondslag ligt van de artikelen 258 en 287 van het Gerechtelijk Wetboek, niet nog speciaal moet worden geaffirmeerd. Dit recht is inderdaad al te onbetwistbaar, en elke afwijking ervan al te duidelijk ondemokratisch en ongrondwettelijk, dan dat het nog eens tekstueel zou moeten erkend worden (zie het verslag van kollega Hambye, uitgebracht namens de Commissie voor de Justitie op 25 april 1963, Gedr. St., Senaat, zitting 1962-1963, n° 187, blz. 4).

Ondergetekenden rekenen er trouwens op dat de Minister van Justitie kordaat zal optreden, en eventueel alle gepaste maatregelen zal treffen om de algemene, vrije en onbeperkte uitoefening van dit grondwettelijk en wettelijk recht in de toekomst te verzekeren.

F. BAERT.

**

VOORSTEL VAN WET

ENIG ARTIKEL.

Artikel 258 van het Gerechtelijk Wetboek wordt aangevuld met een tweede lid, luidend als volgt :

« Onverschillig of zij al dan niet tot de rechterlijke orde behoren, worden de advocaten-generaal bij het Hof van Cassatie benoemd met inachtneming van een billijk evenwicht tussen de drie Hoven van beroep. »

F. BAERT.
M. VANHAEGENDOREN.
R. DIEPENDAELE.
F. BLANQUAERT.
L. VANDEWEGHE.
W. JORISSEN.

sorte que les magistrats du Ministère public sur lesquels son choix ne s'est pas porté se voient moralement placés dans l'impossibilité de poser leur candidature, nous estimons qu'il serait oiseux de réaffirmer d'une façon explicite le droit pour tous de faire acte de candidature, qui est d'ailleurs à la base des articles 258 et 287 du Code judiciaire. Ce droit est, en effet, trop incontestable et toute dérogation serait évidemment trop antidémocratique et trop inconstitutionnelle pour qu'il soit nécessaire de le consacrer une fois de plus dans un texte de loi (voir le rapport de M. Hambye, fait au nom de la Commission de la Justice le 25 avril 1963, Doc. Sénat, session de 1962-1963, n° 187, p. 4).

Du reste nous espérons fermement que le Ministre de la Justice fera preuve d'énergie et qu'il prendra, le cas échéant, toutes les mesures adéquates pour garantir à l'avenir l'exercice général, libre et intégral de ce droit inscrit dans la Constitution et dans la loi.

**

PROPOSITION DE LOI

ARTICLE UNIQUE.

L'article 258 du Code judiciaire est complété par un 2° alinéa, libellé comme suit :

« Indépendamment du fait qu'ils appartiennent ou non à l'ordre judiciaire, la nomination des avocats généraux à la Cour de cassation se fait en respectant un juste équilibre entre les trois Cours d'appel. »