

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1968-1969.

18 MARS 1969.

Projet de loi revisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE LA JUSTICE (1) PAR M. **HAMBYE** SUR LES ARTICLES 40 ET SUIVANTS DU PROJET DE LOI.

MESSIEURS,

En sa séance du mardi 11 février 1969, le Sénat a, au cours de la discussion de ce projet en séance publique, renvoyé à votre Commission de la Justice l'article 40 du projet, afin que celle-ci lui donne un avis tout à la fois sur l'opportunité d'introduire dans notre législation une procédure spéciale, réservée uniquement au recouvrement des sommes dues à l'Office National de Sécurité sociale, sur les formes que devrait revêtir cette procédure et sur les amendements à proposer éventuellement au texte du projet.

Votre Commission a, à trois reprises, repris l'examen de la question qui lui était ainsi soumise; après un premier échange de vue, une réunion des délégués des

(1) Les membres suivants ont participé aux délibérations de la Commission :

MM. Pierson, président; Baert, Calewaert, Custers, De Baeck, De Groof, Delhaye, Dua, Goffart, Herbiet, Jottrand, Lilar, Merchiers, Renquin, Rombaut, Van Bogaert, Van Cauwelaert, Vandekerckhove, Vanderpoorten et Hambye, rapporteur.

R. A 7716

Voir :

Documents du Sénat :

18 (Session de 1968-1969) : Projet de loi;
150 (Session de 1968-1969) : Rapport;
173, 177, 186 et 189 (Session de 1968-1969) : Amendements.

Annales du Sénat :

5 et 11 février 1969.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1968-1969.

18 MAART 1969.

Ontwerp van wet tot herziening van de besluit-wet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders.

VERSLAG

OVER ARTIKEL 40 EN VOLGENDE VAN HET ONTWERP VAN WET, NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE (1) UITGEBRACHT DOOR DE HEER **HAMBYE**.

MIJNE HEREN,

Toen dit ontwerp op dinsdag 11 februari 1969 in openbare vergadering werd behandeld, heeft de Senaat artikel 40 naar uw Commissie voor de Justitie verwezen, met het verzoek hem van advies te dienen nopens de wenselijkheid in onze wetgeving een bijzondere rechtspleging in te voeren, die uitsluitend zou gelden voor de invordering van de bedragen verschuldigd aan de Rijksdienst voor Maatschappelijke Zekerheid, nopens de vormen van die rechtspleging en de amendementen die eventueel op de tekst van het ontwerp dienen te worden voorgesteld.

Uw Commissie heeft de haar voorgelegde kwestie driemaal opnieuw ter hand genomen; na een eerste gedachtenwisseling had een bijeenkomst plaats van

(1) De volgende leden hebben aan de beraadslagingen van de Commissie deelgenomen :

De heren Pierson, voorzitter; Baert, Calewaert, Custers, De Baeck, De Groof, Delhaye, Dua, Goffart, Herbiet, Jottrand, Lilar, Merchiers, Renquin, Rombaut, Van Bogaert, Van Cauwelaert, Vandekerckhove, Vanderpoorten en Hambye, verslaggever.

R. A 7716

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

18 (Zitting 1968-1969) : Ontwerp van wet;
150 (Zitting 1968-1969) : Verslag;
173, 177, 186 en 189 (Zitting 1968-1969) : Amendementen.

Handelingen van de Senaat :

5 en 11 februari 1969.

Ministre de la Prévoyance Sociale et de la Justice a eu lieu en présence de M. Krings, Commissaire royal à la réforme judiciaire et de votre rapporteur, en vue de rechercher la possibilité d'un accord sur une procédure à déterminer et de rédiger éventuellement des projets de textes à soumettre à votre Commission.

*
**

Peut-être est-il utile au début de ce rapport, de faire la genèse du texte de l'article 40 du projet et de rappeler la portée des amendements dont le Sénat est actuellement saisi.

A. Genèse du texte de l'article 40.

Celui-ci est le dernier état de six versions successives.

I. Article 8 du projet de loi modifiant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 (Doc. Ch. 390-1 - session de 1966-1967).

Ce texte organise une procédure nouvelle comportant 3 phases successives :

a) envoi d'une lettre recommandée de mise en demeure;

b) établissement et signification à l'expiration d'un délai de 10 jours d'une contrainte. L'envoi de la contrainte *suspend*, semble-t-il, indéfiniment la prescription;

c) organisation d'un recours suivant les distinctions suivantes :

1. l'employeur qui conteste le montant de la créance de l'O.N.S.S. doit assigner, dans la quinzaine de la signification de la contrainte, l'O.N.S.S. devant le Tribunal de 1^{re} Instance de son domicile. Ce recours n'est pas suspensif. Le jugement n'est susceptible ni d'opposition, ni d'appel;

2. l'employeur qui désire obtenir termes et délais, doit dans le même délai, en faire la demande par lettre recommandée à la poste adressée à l'O.N.S.S. La décision de ce dernier est susceptible d'un recours devant le Juge de Paix, formé par requête déposée au greffe dans les 15 jours de la date d'envoi de la décision de l'O.N.S.S.

Ce recours n'est toutefois ouvert qu'à l'employeur qui, dans les délais légaux, a transmis à l'O.N.S.S. ses déclarations trimestrielles et versé le montant de la cotisation du travailleur.

II. Au cours de la discussion en Commission de la Prévoyance Sociale de la Chambre des Représentants, le Gouvernement a présenté successivement deux amendements remplaçant par un nouveau texte celui proposé par le projet gouvernemental.

de afgevaardigden van de Ministers van Sociale Voorzorg en van Justitie in aanwezigheid van de h. Krings, Koninklijk Commissaris voor de gerechtelijke hervorming, en van uw verslaggever, ten einde, zo mogelijk, overeenstemming te bereiken over een rechtspleging en eventueel teksten voor uw Commissie op te stellen.

*
**

Het is wellicht dienstig vooraf te zeggen hoe artikel 40 van het ontwerp is ontstaan en de amendementen te situeren die thans bij de Senaat aanhangig zijn.

A. Ontstaan van artikel 40.

De tekst van artikel 40 is de laatste van zes achtereenvolgende versies.

I. Artikel 8 van het ontwerp van wet tot wijziging van de besluitwet van 28 december 1944 (Gedr. St. Kamer, n^o 390-1, zitting 1966-1967).

Die tekst voert een nieuwe procedure in, die in drie achtereenvolgende fasen verloopt :

a) toezending van een aangetekende brief met ingebrekestelling;

b) opmaken en betekenen van een dwangbevel na afloop van een termijn van tien dagen. De toezending van het dwangbevel schijnt de verjaring voor onbepaalde tijd te *schorsen*;

c) openstellen van rechtsmiddelen volgens het onderstaande onderscheid :

1. de werkgever die het bedrag van de schuldvordering van de R.M.Z. betwist moet de R.M.Z. binnen vijftien dagen na de betekening van het dwangbevel dagvaarden voor de rechtbank van eerste aanleg van zijn woonplaats. Dit rechtsmiddel heeft geen schorsende kracht. Het vonnis is niet vatbaar voor verzet of hoger beroep;

2. de werkgever die uitstel van betaling wenst, moet te dien einde, binnen dezelfde termijn, een aanvraag bij aangetekende brief richten aan de R.M.Z. De beslissing van de R.M.Z. is vatbaar voor beroep bij de vrederechter, ingesteld bij verzoekschrift, dat ter griffie moet worden ingediend binnen vijftien dagen na de datum waarop de R.M.Z. zijn beslissing heeft verzonden.

Dat beroep staat evenwel slechts open voor de werkgever die binnen de wettelijke termijnen zijn driemaandelijks aangiften aan de R.M.Z. heeft gezonden en de werknemersbijdrage heeft gestort.

II. In de loop van de bespreking in de Kamercommissie voor de Sociale Voorzorg heeft de Regering achtereenvolgens twee amendementen ingediend om de tekst van haar ontwerp door een nieuwe tekst te vervangen.

Le premier de ces amendements (Doc. Ch. 390/5) modifie l'ordre des phases de la procédure du projet gouvernemental.

Il prévoit :

a) mise en demeure par lettre recommandée à la poste;

b) pourvoi devant le juge compétent, par exploit d'huissier, dans les 20 jours de l'envoi de cette lettre. Le texte ne précise pas si ce pourvoi porte sur le principe ou le montant de la dette ou s'il peut tendre uniquement à l'octroi de termes et délais. Le jugement rendu par défaut n'est pas susceptible d'opposition;

c) en l'absence de pourvoi, établissement et signification d'une contrainte. La contrainte *interrompt* la prescription.

III. Après un échange de vues entre les membres de la Commission de la Prévoyance Sociale de la Chambre des Représentants et quelques membres de la Commission de la Justice, en présence de M. Krings, Commissaire royal à la réforme judiciaire, le Gouvernement présenta un nouvel amendement (Doc. Ch. 390/7) celui-ci apporte les modifications suivantes :

a) la mise en demeure doit être notifiée par exploit d'huissier de justice;

b) le délai du pourvoi court à dater de la sommation;

c) il n'est plus fait mention dans le texte de l'effet interruptif de la contrainte.

IV. De son côté, Monsieur le Député Michel avait déposé un amendement au même article.

Sous réserve de différences de rédaction sans conséquences juridiques, cet amendement tend à laisser au débiteur deux possibilités pour la défense de ses intérêts :

a) soit notifier à l'O.N.S.S. par lettre recommandée ou exploit d'huissier, dans les 20 jours de la mise en demeure, ses contestations de fonds ou sa demande de termes et délais.

Dans ce cas, l'initiative de saisir le juge continue à appartenir à l'O.N.S.S.;

b) soit attendre la signification de la contrainte (à l'expiration d'un délai de 30 jours d'une mise en demeure suivie d'aucune réponse) et faire opposition à celle-ci dans le délai de 15 jours de sa signification.

V. La Commission de la Prévoyance Sociale de la Chambre des Représentants a adopté le second amendement du Gouvernement, en y apportant encore les modifications suivantes :

a) la notion de « pourvoi » est remplacée par celle de « citation devant le juge »;

Het eerste amendement (Gedr. St. Kamer, n° 390/5) wijzigt de volgorde van de fasen van de procedure bepaald in het regeringsontwerp.

Het houdt in :

a) ingebrekestelling bij aangetekende brief;

b) voorziening voor de bevoegde rechter, bij deurwaardersexploot, binnen 20 dagen na het verzenden van die brief. De tekst zegt niet of die voorziening slaat op het beginsel of op het bedrag van de schuld dan wel of zij uitsluitend betrekking mag hebben op het verlenen van uitstel van betaling. Het vonnis bij verstek is niet vatbaar voor verzet;

c) is er geen voorziening, dan wordt een dwangbevel opgemaakt en betekend. Het dwangbevel *stuit* de verjaring.

III. Na een gedachtenwisseling tussen de leden van de Kamercommissie voor de Sociale Voorzorg en enkele leden van de Commissie voor de Justitie, in aanwezigheid van de h. Krings, Koninklijk Commisaris voor de gerechtelijke hervorming, diende de Regering een nieuw amendement in (Gedr. St. Kamer, n° 390/7), dat de volgende wijzigingen aanbrengt :

a) van de ingebrekestelling moet bij gerechtsdeurwaardersexploot worden kennis gegeven;

b) de voorzieningstermijn gaat in vanaf de aanmaning;

c) de tekst spreekt niet meer van stuiting door het dwangbevel.

IV. Volksvertegenwoordiger Michel had zijnerzijds ook een amendement op hetzelfde artikel ingediend.

Afgezien van redactiever verschillen zonder juridische gevolgen, wil dat amendement de schuldenaar twee mogelijkheden laten voor de verdediging van zijn belangen :

a) hetzij binnen 20 dagen na de ingebrekestelling, zijn betwisting ten gronde of zijn aanvraag tot uitstel van betaling aan de R.M.Z. doen toekomen bij aangetekende brief, of bij deurwaardersexploot.

In dat geval blijft het initiatief om de zaak bij de rechter aanhangig te maken berusten bij de R.M.Z.;

b) hetzij wachten op de betekening van het dwangbevel (na afloop van een termijn van 30 dagen na een ingebrekestelling die zonder antwoord gebleven is) en daartegen verzet doen binnen 15 dagen na die betekening.

V. De Commissie voor de Sociale Voorzorg van de Kamer van Volksvertegenwoordigers heeft het tweede amendement van de Regering aangenomen en er nog de volgende wijzigingen in aangebracht :

a) het begrip « voorziening » wordt vervangen door « dagvaarding voor de rechter »;

b) ce recours n'est recevable que si le débiteur conteste sa créance;

c) il est précisé que l'action introduite par l'exploit du débiteur, est poursuivie à la diligence de l'O.N.S.S., considéré comme demandeur, notamment en ce qui concerne la charge de la preuve;

d) la voie de l'opposition demeure ouverte aux parties.

Le texte adopté par la Commission fut adopté par la Chambre des Représentants en sa séance du 22 novembre 1967.

Au cours du débat, Monsieur le Député Defraigne défendit très brièvement son amendement subsidiaire (Doc. Ch. 390/12), tendant à préciser que le recours devant le juge est ouvert au débiteur qui désire obtenir des délais de paiement et à porter de 20 jours à 1 mois le délai de ce recours. En fait, la discussion ne porta que sur la question du délai et l'amendement fut rejeté sans que ni son auteur, ni le Ministre ne se fussent expliqués sur le point de savoir s'il y avait lieu de permettre le recours au juge, simplement pour obtenir des délais de paiement.

VI. Le projet loi revisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 (Doc. S. n° 18 - session de 1968-1969) contient un article 32 qui ne diffère qu'en un point du texte de l'article 8, adopté par la Chambre des Représentants : la sommation peut être faite soit par exploit d'huissier, soit par lettre recommandée à la poste avec accusé de réception. Ce texte a été approuvé par votre Commission de l'Emploi, du Travail et de la Prévoyance Sociale; il est devenu l'article 40 du texte actuellement proposé au Sénat (Doc. S. n° 150 - session de 1968-1969).

B. Amendements proposés.

Le Sénat est actuellement saisi de trois propositions d'amendements (Doc. Sénat, n°s 173 et 186, Session de 1968-1969).

Le premier propose la suppression pure et simple de l'article 40.

Le second, subsidiaire, propose de le remplacer par un texte nouveau, rendant applicable en cette matière la procédure d'injonction prévue aux articles 1338 à 1344 du Code judiciaire.

Le troisième, plus subsidiaire encore, supprime la possibilité de la mise en demeure préalable par lettre recommandée à la poste.

b) dat beroep is slechts ontvankelijk indien de schuldenaar de schuldvordering betwist;

c) het rechtsgeding ingeleid door het exploit van de schuldenaar, wordt voortgezet ten verzoeken van de R.M.Z., die als eiser wordt beschouwd, met name op het stuk van de bewijslast;

d) het staat partijen steeds vrij om verzet te doen.

De tekst aangenomen door de Commissie, werd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers goedgekeurd ter vergadering van 22 november 1967.

Tijdens het debat verdedigde volksvertegenwoordiger Defraigne zeer bondig zijn subsidiair amendement (Gedr. St. K. n° 390/12), dat strekte om te bepalen dat het beroep bij de rechter openstaat voor de schuldenaar die uitstel van betaling wenst te verkrijgen en de termijn voor dat beroep van 20 dagen op een maand te brengen. De bespreking liep in feite slechts over de kwestie van de termijn en het amendement werd verworpen zonder dat de indiener of de Minister zich hadden uitgesproken over de vraag of het wenselijk was het beroep bij de rechter mogelijk te maken, alleen maar om uitstel van betaling te verkrijgen.

VI. Het ontwerp van wet tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 (Gedr. St. n° 18, zitting 1968-1969) bevat een artikel 32 dat slechts op één punt verschilt van de tekst van artikel 8, aangenomen door de Kamer van Volksvertegenwoordigers : de aanmaning kan ofwel geschieden bij deurwaardersexploot, ofwel bij ter post aangetekende brief met ontvangstbewijs. Uw Commissie voor de Tewerkstelling, de Arbeid en de Sociale Voorzorg heeft die tekst goedgekeurd; dit werd artikel 40 van de tekst die thans aan de Senaat is voorgelegd (Gedr. St. S. n° 150, zitting 1968-1969).

B. Ingediende amendementen.

Er zijn thans drie amendementen bij de Senaat aangehangig (Gedr. St. n°s 173 en 186, zitting 1968-1969).

Het eerste stelt voor artikel 40 zonder meer te doen vervallen.

Het tweede, een subsidiair amendement, stelt voor het te vervangen door een nieuwe tekst waarbij de rechtspleging om betaling te bevelen, geregeld in de artikelen 1338 tot 1344 van het Gerechtelijk Wetboek, in dezen toepasselijk wordt verklaard.

Het derde, dat nog meer subsidiair is, heft de mogelijkheid op om vooraf in gebreke te stellen bij ter post aangetekende brief.

Au cours d'une première réunion, le Ministre de la Prévoyance sociale a rappelé une fois de plus (*) les raisons pour lesquelles lui paraît justifiée et indispensable la procédure spéciale de recouvrement qu'il propose : son argumentation peut être résumée comme suit :

a) empêcher les débiteurs de mauvaise foi, d'user de moyens purement dilatoires;

b) éviter l'encombrement des tribunaux, spécialement dans la perspective de la mise en application totale du Code judiciaire, qui attribue ces causes aux 26 tribunaux du Travail, remplaçant en cette matière 230 juges de paix;

c) réduire les frais de justice et la charge que représente pour l'O.N.S.S. les honoraires de ses avocats.

Répondant plus spécialement à certains arguments avancés au cours des débats en séances publiques du Sénat des 5 et 11 février 1969, le Ministre fait observer que c'est à tort que l'on compare la situation de l'O.N.S.S. à celle des administrations fiscales; en matière d'impôts, l'Administration calcule seule l'impôt qu'elle réclame; dans la très grande majorité des cas, l'O.N.S.S. se borne à vérifier et éventuellement à rectifier les déclarations souscrites par les employeurs; il y a en fait, reconnaissance de dette de leur part.

En vue d'éviter la prescription et de conserver son privilège, l'O.N.S.S. est tenue d'assigner et au besoin de saisir tous ses débiteurs en retard de paiement; la procédure que le Ministre propose et qui, dans son premier état, a été conçue avec l'accord du Comité de gestion de l'O.N.S.S., où sont représentés les employeurs, est particulièrement favorable aux petits employeurs; elle réduira les frais de justice qu'ils devront supporter, leur évitera de devoir comparaître personnellement devant un tribunal ou de devoir consulter un avocat qui y comparaitra en leur place.

L'O.N.S.S. s'est toujours montrée très généreuse dans l'octroi des délais de paiement, allant fréquemment bien au delà de ce que le Tribunal avait accordé. Il n'y a dès lors pas lieu de craindre que la procédure de contrainte conduite à des abus, mettant en péril l'existence d'employeurs solvables.

Le Ministre ne peut admettre l'argument selon lequel l'article 40 n'est pas une simplification et viole

Tijdens de eerste vergadering wees de Minister van Sociale Voorzorg eens te meer (*) op de redenen waarom hij de door hun voorgestelde verhaalprocedure noodzakelijk en gerechtvaardigd acht. Zijn betoog kan als volgt worden samengevat, men moet :

a) voorkomen dat schuldenaars te kwader trouw alleen maar vertragsmiddelen zouden zoeken;

b) overbelasting van de rechtbanken vermijden, vooral in het vooruitzicht van de volledige toepassing van het Gerechtelijk Wetboek, dat deze zaken toevertrouwt aan de 26 arbeidsrechtbanken die het werk zullen moeten verrichten in de plaats van 230 vrede-rechters;

c) de gerechtskosten en de last van de advocaten-honoraria voor de R.M.Z. verminderen.

Op sommige argumenten die tijdens de bespreking van het ontwerp op 5 en 11 februari 1969 in openbare vergadering van de Senaat zijn aangevoerd, antwoordt de Minister meer bepaald dat de toestand van de R.M.Z. ten onrechte wordt vergeleken met die van de belastingbesturen; inzake belastingen is het alleen de administratie die het gevorderde bedrag berekent, terwijl de R.M.Z. in de grote meerderheid van de gevallen beperkt tot het nagaan en eventueel verbeteren van de aangiften van de werkgevers; hier gaat het in feite om een schuldrekening door de werkgevers.

Ten einde verjaring te voorkomen en zijn voorrecht te behouden, moet de R.M.Z. al zijn schuldenaars die achterop zijn met hun betaling, dagvaarden en zo nodig beslag leggen op hun goederen; de door de Minister voorgestelde rechtspleging die, zoals zij eerst was opgevat, tot stand is gekomen in overleg met het beheerscomité van de R.M.Z. waarin de werkgevers vertegenwoordigd zijn, is bijzonder voordelig voor de kleine werkgevers; zij vermindert hun gerechtskosten en verplicht hen niet meer persoonlijk voor een rechtbank te verschijnen of een advocaat te raadplegen om in hun plaats te verschijnen.

De R.M.Z. heeft zich altijd ruim getoond bij het verlenen van uitstel van betaling en ging daarbij dikwijls veel verder dan de rechtbank. Er hoeft derhalve niet te worden gevreesd dat de dwangprocedure tot misbruiken zal leiden, die het bestaan van solvante werkgevers in gevaar zullen brengen.

De Minister kan zich niet verenigen met het argument dat artikel 40 geen vereenvoudiging betekent en

(*) Voir notamment :

1. L'exposé des motifs du projet n° 390 (p. 2 avant-dernier alinéa et les 3 alinéas qui suivent).

2. La justification de l'amendement n° 390/5.

3. L'exposé général du Ministre devant la Commission de la Chambre (Rapport Doc. 390/8, p. 4).

4. Le compte rendu de la discussion de l'article 8 devant la même Commission (même document, pp. 24 et suivantes).

5. L'exposé des motifs de l'actuel projet de loi (Doc. Sénat, n° 18, Session de 1968-1969, p. 6).

6. Le rapport de la Commission du Sénat (Doc. Sénat, n° 150, Session de 1968-1969, pp. 10 et 34 et suivantes).

(*) Zie onder meer :

1. De memorie van toelichting bij het ontwerp n° 390 (blz. 2, voorlaatste lid en de drie volgende leden).

2. De verantwoording van het amendement n° 390/5.

3. De uiteenzetting van de Minister voor de Kamercommissie (verslag Gedr. St. 390/8, blz. 4).

4. Het verslag over de bespreking van artikel 8 voor dezelfde Commissie (hetzelfde stuk blz. 24 v.v.).

5. De memorie van toelichting bij het ontwerp van wet (Gedr. St. Senaat, n° 18, zitting 1968-1969, blz. 6).

6. Het verslag van de Senaatscommissie (Gedr. St. Senaat, n° 150, zitting 1968-1969, blz. 10 en 34 v.v.).

gravement les droits de la défense. Cette affirmation n'est pas exacte. Eviter la comparution en justice, éviter l'intervention d'un avocat, permettre l'octroi de délais par correspondance ou lors de visites, économiser des frais tant pour le débiteur que pour le créancier, permettre l'octroi de nouveaux délais, à défaut de respect des délais précédemment accordés, n'est-ce pas précisément simplifier et respecter les droits de la défense ?

En ce qui concerne ces droits, il souligne que l'O.N.S.S. en a à ce point le respect que, alors même qu'il se trouve en possession d'un jugement coulé en force de chose jugée, il a toujours renoncé à l'invoquer chaque fois que le débiteur, s'appuyant ou non sur une erreur commise par lui, vient lui demander une rectification justifiée de son compte.

La procédure nouvelle confirme le respect de ces droits, puisque aussi bien elle permet au débiteur qui, malgré la déclaration de son dû qu'il a lui-même déterminé, malgré la correspondance qui dans la phase administrative du recouvrement lui aura été adressée avant la sommation prévue par l'article 40, ne s'est pas encore aperçu qu'il y avait matière à contestation de porter celle-ci devant le juge compétent et obtenir de lui des délais.

On ne peut davantage s'arrêter à l'argument selon lequel il est anormal de contraindre le défendeur à porter le litige devant le Juge. Dans la réalité, cette réaction tardive traduira simplement, sinon dans la totalité des cas, à tous le moins dans 99 % de ceux-ci, la recherche par le débiteur d'un nouveau moyen dilatoire pour se dérober à ses obligations. Il faut prendre conscience de l'indéniable immoralité que traduit l'attitude de ceux qui systématiquement se servent des fonds de la sécurité sociale qu'ils ont en partie prélevés sur les salaires de leurs travailleurs, pour financer leurs opérations lucratives.

Les auteurs des amendements ont eux mêmes reconnu la nécessité d'une procédure dérogatoire au droit commun, puisqu'ils proposent à titre subsidiaire, l'adoption de la procédure sommaire d'injonction de payer, que prévoit le Code judiciaire; mais cette procédure n'est pas applicable comme telle; il faudra y apporter certaines modifications; ce qui éloigne du désir des auteurs de l'amendement d'éviter toute procédure spéciale.

En concluant, le Ministre souligne que des six pays du Marché commun, la Belgique demeure le seul où les organes de sécurité sociale ne disposent pas d'une procédure spéciale, leur permettant d'éviter le recours aux tribunaux; cet état de choses ne permettra pas à la Belgique de ratifier une convention internationale actuellement en élaboration, prévoyant l'aide mutuelle entre les organismes correspondants des six pays pour le recouvrement de leurs créances.

de rechten van de verdediging ernstig schendt. Dit is niet juist. Is het geen vereenvoudiging en worden de rechten van de verdediging niet geëerbiedigd als de verschijning in rechte of de tussenkomst van een advocaat wordt vermeden, als de mogelijkheid bestaat om uitstel van betaling te verlenen per brief of naar aanleiding van bezoeken, als kosten worden bespaard zowel voor de schuldenaar als voor de schuldeiser, en als een nieuw uitstel kan worden verleend wanneer het vroeger toegestane uitstel niet wordt in acht genomen ?

In verband met de rechten van de verdediging wijst de Minister erop dat de R.M.Z. de eerbiediging daarvan zo ver drijft dat hij, zelfs wanneer hij een vonnis met kracht van gewijsde heeft, steeds ervan heeft afgezien zich daarop te beroepen telkens wanneer de schuldenaar een gerechtvaardigde verbetering van zijn rekening komt vragen op grond van een al dan niet door hem begane vergissing.

De nieuwe procedure bevestigt de eerbiediging van die rechten aangezien zij, wanneer de schuldenaar ondanks het feit dat hijzelf het verschuldigde bedrag heeft berekend en aangegeven en ondanks de briefwisseling die met hem is gevoerd in de administratieve fase van de invordering vóór de aanmaning bepaald artikel 40, nog niet heeft opgemerkt dat er reden bestond tot betwisting, aan die schuldenaar de mogelijkheid biedt om deze betwisting voor de bevoegde rechter te brengen en van hem uitstel van betaling te verkrijgen.

Ook het argument dat het niet normaal is de verweerder te dwingen het geschil voor de rechter te brengen, houdt geen steek. In werkelijkheid is deze late reactie, zo niet in alle dan toch in 99 % van de gevallen, eenvoudig een poging van de schuldenaar om de zaak op de lange baan te schuiven ten einde zich aan zijn verplichtingen te onttrekken. Men dient zich rekenschap te geven van de onloochenbare immoraliteit welke schuilt in de handelwijze van degenen die de gelden van de sociale zekerheid, — ten dele ingehouden op het loon van hun werknemers — systematisch gebruiken om hun winstgevendende verrichtingen te financieren.

De indieners van de amendementen hebben zelf de noodzaak van een andere rechtspleging dan die van het gemeen recht erkend, aangezien zij subsidiair de aanneming voorstellen van de summier rechtspleging om betaling te bevelen, waarin het Gerechtelijk Wetboek voorziet; maar deze rechtspleging kan niet als zodanig worden toegepast; er moeten bepaalde wijzigingen in worden aangebracht, hetgeen tot op zekere hoogte afbreuk doet aan de wens van de indieners van het amendement om iedere bijzondere rechtspleging te vermijden.

Tot besluit vestigt de Minister er de aandacht op dat België het enige land van de Gemeenschappelijke Markt is waar de organen van de maatschappelijke zekerheid niet over een bijzondere procedure beschikken, waardoor zij geen beroep moeten doen op de rechtbanken. Zo komt het dat België niet in staat zal zijn een internationale overeenkomst te bekrachtigen, die thans wordt voorbereid om te bereiken dat de overeenkomstige instellingen van de zes landen elkaar zouden helpen voor de invordering van hun schuldvorderingen.

Au cours de la réunion des fonctionnaires des deux départements ministériels intéressés, réunion dont il a été fait mention dans l'introduction de ce rapport, aucun accord n'a pu être réalisé : trois tendances se sont manifestées : le retour à la procédure imaginée dans le projet n° 390, procédure s'inspirant davantage des règles appliquées en matière fiscale; le maintien de la procédure prévue à l'article 40, le texte en étant éventuellement amendé pour répondre à certaines objections faites en séance publique; l'aménagement au profit de l'O.N.S.S. de la procédure sommaire d'injonction de payer.

**

La discussion reprit en Commission sur la base de trois textes, traduisant ces trois tendances.

Le Ministre déclare ne pouvoir se rallier à la procédure sommaire d'injonction de payer; malgré les aménagements qui ont été apportés, il prévoit dans la pratique de grosses difficultés. Ses préférences ont toujours été pour la procédure prévue au projet 390; il rappelle que c'est à la suite des observations formulées par les Commissions de la Justice et de la Prévoyance sociale de la Chambre des Représentants que ses services ont élaboré le texte actuel de l'article 40. Aussi ne voit-il pas d'inconvénient à revenir à la procédure primitivement prévue, en supprimant toutefois les distinctions de compétence entre tribunaux différents, selon la portée de l'opposition.

Plusieurs commissaires font observer que l'O.N.S.S. n'est pas le seul créancier à se prévaloir d'une créance non contestée; y a-t-il créance plus incontestable que la lettre de change ? Le porteur non payé doit cependant s'adresser à la justice et ne peut se créer à lui-même un titre exécutoire.

Tout en considérant que la procédure ordinaire permet à l'O.N.S.S. d'assurer dans des conditions normales, le recouvrement de ce qui lui est dû, ils pourraient admettre à côté de celle-ci l'organisation d'une procédure spéciale, mais uniquement dans le cas où le débiteur a souscrit les déclarations prévues par le projet de loi. Il faut tenir compte du risque d'encombrement des tribunaux du travail, encore que l'on puisse prévoir que dans de pareilles matières, le juge du travail siège sans assesseurs. Sans doute l'argument invoqué par le Ministre de l'isolement de la Belgique parmi les six pays du Marché commun n'est-il pas sans valeur; encore peut-on se demander s'il convient de laisser exécuter en Belgique, sans aucun exequatur, ni contrôle des tribunaux belges des décisions administratives prises à l'étranger dans des conditions où il n'est pas certain que les droits de la défense ont été suffisamment garantis.

Concluant son échange de vues, votre Commission a admis l'opportunité de permettre à l'O.N.S.S. d'utiliser une procédure spéciale pour le recouvrement de ses créances, dès que celles-ci résultent d'une déclaration souscrite par l'employeur ou son mandataire,

Tijdens de bijeenkomst van de ambtenaren van de twee betrokken ministeriële departementen, waarvan wij in de inleiding van dit verslag gesproken hebben, kon geen overeenstemming worden bereikt : er kwamen drie strekkingen tot uiting : terugkeer naar de rechtspleging voorgesteld in het ontwerp n° 390, die meer geïnspireerd is op de regels toegepast in belastingzaken; behoud van de procedure bepaald in artikel 40, onder eventuele wijziging ervan om tegemoet te komen aan bepaalde bezwaren die in openbare vergadering zijn gemaakt; aanpassing van de summieri rechtspleging om betaling te bevelen, ten behoeve van de R.M.Z.

**

De bespreking werd in Commissie hervat op basis van drie teksten waarin die drie tendensen zijn neergelegd.

De Minister verklaart zich niet te kunnen verenigen met de summieri rechtspleging om betaling te bevelen; ondanks de aanpassing ervan verwacht hij in de praktijk grote moeilijkheden. Zijn voorkeur is altijd uitgegaan naar de rechtspleging van het ontwerp n° 390; hij wijst erop dat zijn diensten de huidige tekst van artikel 40 hebben opgesteld ten gevolge van de opmerkingen van de Kamercommissies voor de Justitie en voor de Sociale Voorzorg. Hij heeft er dan ook geen bezwaar tegen terug te grijpen naar de oorspronkelijk voorgestelde procedure, met opheffing evenwel van het onderscheid inzake bevoegdheid van verschillende rechtbanken al naar de aard van het verzet.

Verscheidene commissieleden merken op dat de R.M.Z. niet de enige schuldeiser is die niet-betwiste schuldvorderingen bezit; is er een minder betwistbare schuldvordering dan de wisselbrief ? En toch moet de niet-betaalde houder ervan zich tot de rechter wenden en kan hij voor zich zelf geen uitvoerbare titel scheppen.

Zij zijn van oordeel dat de R.M.Z. in normale omstandigheden met de gewone rechtspleging de haar verschuldigde bedragen kan invorderen, maar zouden kunnen aanvaarden dat, naast die gewone rechtspleging, een bijzondere rechtspleging wordt ingesteld, maar dan alleen voor het geval dat de schuldenaar de in het ontwerp bepaalde aangiften ondertekend heeft. Men moet rekening houden met het risico van overbelasting van de arbeidsrechtbanken hoewel kan worden voorzien dat de arbeidsrechter in dergelijke zaken zonder bijzitters zitting houdt. Het argument van de Minister dat België alleen staat onder de zes landen van de Gemeenschappelijke Markt, is niet zonder waarde; maar het is toch ook de vraag of het geraden is in België administratieve beslissingen te laten uitvoeren die in het buitenland genomen zijn in omstandigheden waarvan niet vaststaat dat de rechten van de verdediging behoorlijk waren verzekerd, zonder dat die beslissingen een exequatur hebben verkregen of de Belgische rechtbanken controle kunnen uitoefenen.

Tot besluit van de gedachtenwisseling was uw Commissie van oordeel dat het wenselijk is een bijzondere rechtspleging in te voeren om de R.M.Z. in staat te stellen haar schuldvorderingen in te vorderen wanneer deze blijken uit een aangifte ondertekend door de

qu'il s'agisse de la déclaration trimestrielle normale ou d'une déclaration établie d'office par les services de contrôle et signée par le redevable.

Quant au choix entre les trois procédures, plusieurs membres soulignent que, compte tenu des délais prévus et qui constituent des minima, les deux procédures de contrainte ne seront pas plus rapides que la procédure d'injonction. Le coût de ces diverses procédures semble devoir être sensiblement le même. Mais la procédure d'injonction présente le double avantage de donner plus de garanties au débiteur et de ne pas s'écarter dans une trop grande mesure des procédures contentieuses prévues par le Code judiciaire.

Un commissaire propose de prévoir les trois procédures et de laisser à l'O.N.S.S. le choix d'utiliser l'une ou l'autre d'entre elles selon les circonstances. Cette proposition est rejetée à l'unanimité moins une abstention.

Par un premier vote acquis à l'unanimité, votre Commission rejette la procédure de contrainte telle que prévue à l'article 40.

Par 10 voix contre 1 voix pour et 1 abstention, elle rejette la procédure de contrainte inspirée du droit fiscal, telle que prévue au projet 390.

Par 10 voix pour et 2 abstentions, elle admet le principe d'une procédure d'injonction de payer inspirée des articles 1338 à 1344 du Code judiciaire.

Elle arrête ensuite le texte des articles 40 et suivants à insérer dans le projet en discussion, articles qui adaptent les règles du Code judiciaire aux nécessités particulières aux actions de l'O.N.S.S.

Il est tenu compte des éléments suivants :

1. L'O.N.S.S. pourra recourir à la procédure d'injonction quel que soit le montant de sa demande.

2. La procédure pourra être utilisée immédiatement devant les juges de paix et plus tard devant les tribunaux du travail dès que ceux-ci entreront en fonction.

3. L'écrit émanant du débiteur (prévu à l'article 1338) est éventuellement remplacé par la production de la déclaration trimestrielle ou d'une déclaration d'office signée par le débiteur; les annexes comportant les listes du personnel ne devront pas être produites.

4. La requête contiendra « les nom, prénom, domicile et à défaut de domicile, la résidence du débiteur », mention reprise à l'article 702 du Code judiciaire, mais qui ne figure pas à l'article 1340.

5. La requête peut être signée par l'administrateur général ou l'administrateur général adjoint de l'O. N.

werkgever of zijn lasthebber, onverschillig of het een normale driemaandelijks aangifte is dan wel een aangifte van ambtswege vastgesteld door de controlediensten en ondertekend door de schuldenaar.

Wat betreft de keuze tussen de drie procedures, onderstrepen verscheidene commissieleden dat, rekening gehouden met de opgelegde termijnen — die minimumtermijnen zijn — de twee dwangprocedures niet sneller zullen verlopen dan de rechtspleging om betaling te bevelen. Men mag aannemen dat de kosten van de verschillende rechtsplegingen vrijwel even groot zullen zijn. Maar de rechtspleging om betaling te bevelen biedt het dubbele voordeel dat zij de schuldenaar meer waarborgen geeft en niet te ver afwijkt van de rechtsplegingen inzake geschillen die het Gerechtelijk Wetboek invoert.

Een commissielid stelt voor de drie procedures toe te laten en de R.M.Z. te laten kiezen van welke zij, al naar de omstandigheden, zal gebruikmaken. Dat voorstel wordt met algemene stemmen, bij 1 onthouding, verworpen.

Bij een eerste stemming die eenparig wordt uitgebracht, verwerpt uw Commissie de dwangprocedure, zoals bepaald in artikel 40.

Met 10 stemmen tegen 1 stem, bij 1 onthouding, verwerpt zij de dwangprocedure geïnspireerd op het belastingrecht, zoals bepaald in het ontwerp n° 390.

Met 10 stemmen bij 2 onthoudingen, aanvaardt zij het beginsel van de rechtspleging om betaling te bevelen geïnspireerd op de artikelen 1338 tot 1344 van het Gerechtelijk Wetboek.

Zij stelt vervolgens de tekst vast van artikel 40 en volgende die in het behandelde ontwerp moet worden ingevoegd, in welke artikelen de regels van het Gerechtelijk Wetboek worden aangepast aan de bijzondere noodwendigheden van de rechtsvorderingen van de R.M.Z.

Hierbij zijn de onderstaande elementen in aanmerking genomen :

1. De R.M.Z. kan de rechtspleging om betaling te bevelen instellen ongeacht het bedrag van haar eis.

2. De procedure kan onmiddellijk worden ingesteld voor de vrederechters en later voor de arbeidsrechtbanken zodra zij zullen functioneren.

3. In plaats van het geschrift uitgaande van de schuldenaar (bepaald in artikel 1338) kan eventueel de driemaandelijks aangifte worden overgelegd of een afgifte van ambtswege, ondertekend door de schuldenaar; de bijlagen met onder meer de lijsten van het personeel hoeven niet te worden overgelegd.

4. Het verzoekschrift moet bevatten : « de naam, de voornaam en de woonplaats of, bij gebreke van een woonplaats, de verblijfplaats van de schuldenaar »; deze vermelding is overgenomen uit artikel 702 van het Gerechtelijk Wetboek maar komt niet voor in artikel 1340.

5. Het verzoekschrift mag ondertekend zijn door de administrateur-generaal of de adjunct-administrateur-

S. S., par un membre du personnel ayant au moins le grade de conseiller adjoint et désigné à cette fin par le Comité de gestion ou par un avocat.

6. Pour éviter toute équivoque, il paraît utile de préciser que le dépôt de la requête interrompt la prescription. Le rejet d'une requête introduite à la fin du délai de prescription ne portera dès lors pas préjudice à l'O.N.S.S.

Le présent rapport est approuvé à l'unanimité.

Le Rapporteur,
J. HAMBYE.

Le Président,
M.-A. PIERSON.

**

TEXTE PROPOSE PAR LA COMMISSION DE LA JUSTICE.

L'article 40 du projet de loi est remplacé par les dispositions suivantes :

« Article 40. — Sans préjudice du droit de l'Office national de sécurité sociale de citer devant le juge, toute demande tendant au paiement des créances de l'Office national de la sécurité sociale peut être introduite, instruite et jugée par voie de procédure sommaire d'injonction de payer, si elle est justifiée par la production de la déclaration prévue à l'article 21, d'une déclaration d'office établie conformément à l'article 22 et signée par le débiteur ou d'un écrit émanant du débiteur.

» La requête est précédée d'une sommation de payer, soit signifiée au débiteur par exploit d'huissier de justice, soit adressée par lettre recommandée à la poste avec accusé de réception.

» La lettre ou l'exploit doit contenir outre la reproduction des articles de la présente section, la mise en demeure d'avoir à payer dans les quinze jours de l'envoi de la lettre ou de la signification, le montant réclamé et l'indication du juge qui, à défaut par le débiteur d'avoir fait ce paiement, sera saisi de la demande.

» Le tout à peine de nullité. »

« Article 40 bis. — Dans les quinze jours qui suivent l'expiration du délai prévu à l'article 40, la demande est adressée au juge par requête en double exemplaire contenant :

» 1. l'indication des jours, mois et an;

» 2. l'indication de la dénomination de l'Office et de son siège;

général van de R.M.Z., door een personeelslid met ten minste de rang van adjunct-adviseur dat het Beheerscomité daartoe heeft aangewezen, of door een advocaat.

6. Om elke dubbelzinnigheid te vermijden lijkt het dienstig nader aan te geven dat de indiening van het verzoekschrift de verjaring stuit. De afwijzing van een verzoekschrift ingediend op het einde van de verjaringstermijn zal de R.M.Z. derhalve niet benadelen.

Dit verslag is met algemene stemmen goedgekeurd.

De Verslaggever,
J. HAMBYE.

De Voorzitter,
M.-A. PIERSON.

**

TEKST VOORGEDRAGEN DOOR DE COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE.

Artikel 40 van het ontwerp van wet te vervangen als volgt :

« Artikel 40. — Onverminderd het recht van de Rijksdienst voor Maatschappelijke Zekerheid om voor de rechter te dagvaarden, kan elke vordering tot betaling van de schuldvorderingen van de Rijksdienst voor Maatschappelijke Zekerheid ingesteld, behandeld en berecht worden bij wege van summiere rechtspleging om betaling te bevelen, indien zij gestaafd wordt door de overlegging van de aangifte bepaald in artikel 21, van een aangifte van ambtswege opgemaakt overeenkomstig artikel 22 en ondertekend door de schuldenaar, of van een geschrift uitgaande van de schuldenaar.

» Het verzoekschrift wordt voorafgegaan door een aanmaning tot betalen die hetzij aan de schuldenaar wordt betekend bij gerechtsdeurwaardersexploot, hetzij aangezegd bij ter post aangetekende brief met ontvangstbewijs.

» De brief of het exploot moet, buiten de weergave van de artikelen van deze afdeling, vermelden : de aanmaning om te betalen binnen vijftien dagen na de verzending van de brief of na de betekening, het gevorderde bedrag en de rechter voor wie, bij niet-betaling door de schuldenaar, de vordering zal worden aanhangig gemaakt.

» Een en ander op straffe van nietigheid. »

« Artikel 40bis. — Binnen vijftien dagen na het verstrijken van de termijn die in artikel 40 is bepaald, wordt de vordering bij een verzoekschrift in tweevoud aan de rechter gezonden. Het bevat :

» 1. de vermelding van de dag, de maand en het jaar;

» 2. de vermelding van de naam van de dienst en van zijn zetel;

» 3. les noms, prénom et domicile et à défaut de domicile, la résidence du débiteur;

» 4. l'objet et l'indication sommaire des motifs de la demande;

» 5. la désignation du juge qui doit en connaître;

» 6. la signature de l'administrateur ou de l'administrateur adjoint de l'O.N.S.S., d'un membre du personnel ayant au moins le grade de conseiller adjoint et désigné à cette fin par le Comité de gestion ou d'un avocat. »

» S'il l'estime opportun, le requérant indique les motifs pour lesquels il s'oppose à l'octroi de termes et délais.

» L'exploit ou la copie de la lettre recommandée et l'accusé de réception ainsi qu'une copie ou un extrait des déclarations prévues à l'alinéa 1^{er} de l'article 40, comportant au moins décompte des cotisations dues et la signature du débiteur ou la photocopie de l'écrit émanant du débiteur, sont annexés à la requête.

» Celle-ci interrompt la prescription. »

« Article 40ter. — La requête est déposée ou adressée sous pli au greffe, visée à sa date par le greffier et inscrite dans le registre tenu à cette fin. Elle est versée au dossier de la procédure ainsi que, le cas échéant, toute communication adressée au juge par le débiteur.

» Le juge accueille ou rejette la requête par une ordonnance rendue en chambre du conseil. Il peut, le cas échéant, accorder termes et délais, ainsi qu'il est dit aux articles 1333 à 1337 du Code judiciaire.

» Dans les trois jours de la prononciation, l'ordonnance est notifiée sous pli judiciaire par le greffier à l'O.N.S.S. Copie en est éventuellement envoyée à son avocat.

» Lorsque le juge fait droit à la requête, son ordonnance a les effets d'un jugement par défaut.

» Cette ordonnance est susceptible d'opposition ou d'appel conformément aux dispositions des titres II et III du Livre III de la quatrième partie du Code judiciaire.

» Si la requête est rejetée, la demande peut être introduite par la voie ordinaire. »

» 3. de naam, de voornaam en de woonplaats en, bij gebreke van een woonplaats, de verblijfplaats van de schuldenaar;

» 4. het onderwerp van de vordering en een korte opgave van de gronden waarop deze berust;

» 5. de aanwijzing van de rechter die van de zaak kennis moet nemen;

» 6. de handtekening van de administrateur of de adjunct-administrateur van de R.M.Z., van een personeelslid met ten minste de rang van adjunct-adviseur daartoe door het Beheerscomité aangewezen, of van een advocaat.

» Indien de verzoeker het geraden acht, geeft hij de redenen op waarom hij zich tegen het verlenen van uitstel verzet.

» Het exploit of afschrift van de aangetekende brief en het ontvangstbewijs, alsmede een afschrift van of een uittreksel uit de aangiften bepaald in artikel 40, eerste lid, die ten minste de afrekening van de verschuldigde bijdragen en de handtekening van de schuldenaar bevatten, of de fotocopie van het geschrift uitgaande van de schuldenaar, worden bij het verzoekschrift gevoegd.

» Dit verzoekschrift stuit de verjaring. »

« Artikel 40ter. — Het verzoekschrift wordt ter griffie neergelegd of bij brief aan de griffie gezonden, op zijn datum voor gezien getekend door de griffier en in het daartoe gehouden register ingeschreven. Het wordt bij het dossier van de rechtspleging gevoegd, evenals iedere eventuele mededeling van de schuldenaar aan de rechter.

» De rechter willigt het verzoek in of wijst het af bij een in raadkamer te geven beschikking. Hij kan in voorkomend geval uitstel verlenen, zoals bepaald is in de artikelen 1333 tot 1337 van het Gerechtelijk Wetboek.

» Binnen drie dagen na de uitspraak brengt de griffier de beschikking bij gerechtsbrief ter kennis van de R.M.Z. Aan diens advocaat wordt in voorkomend geval afschrift gezonden.

» Wanneer de rechter het verzoekschrift inwilligt, heeft zijn beschikking de gevolgen van een verstekvonnis.

» Tegen die beschikking kan verzet of hoger beroep worden ingesteld overeenkomstig de bepalingen van Boek III, titel II en III, van het vierde deel van het Gerechtelijk Wetboek.

» Wordt het verzoek afgewezen, dan kan de vordering langs de gewone weg worden ingesteld. »