

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1968-1969.

24 JUIN 1969.

Projet de loi créant le Code de la taxe sur la valeur ajoutée.

AMENDEMENT PROPOSE
PAR M. ANSIAUX ET CONSORTS.

ART. 99.

Compléter le paragraphe 5 de cet article comme suit :

« Les montants non exigibles avant six mois des taxes à restituer pourront, à la demande de l'assujetti, être constatés dans des bons du Trésor qui pourront être présentés à l'escompte de la Banque nationale aux conditions à fixer par le Roi.

» A l'échéance des bons, leur montant sera, selon le cas, imputé sur les taxes exigibles ou payées à l'assujetti conformément aux articles 76 et 78 de la présente loi.

» Au cas où l'assujetti ne serait plus en possession des bons à leur échéance, il ne pourra procéder aux imputations prévues à l'article 78. »

Justification.

L'amendement ci-dessus, déjà présenté en Commission, a été repoussé par le Gouvernement pour les motifs qui sont exposés à la page 128 du rapport, dans les termes suivants :

« Le Ministre des Finances répond qu'il ne peut être question de créer une nouvelle catégorie de certificats du Trésor, ni d'admettre des taux d'escompte exceptionnels.

» D'autre part, l'étalement de la détaxation des stocks ne posera de véritable problème que pour un nombre assez restreint d'entreprises. Le Gouvernement répète qu'il veut appor-

R. A 7926

Voir :

Documents du Sénat :

288 (Session de 1968-1969) : Projet transmis par la Chambre des Représentants;

455 (Session de 1968-1969) : Rapport;

475, 476, 477, 479 (Session de 1968-1969) : Amendements.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1968-1969.

24 JUNI 1969.

Ontwerp van wet tot invoering van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde.

AMENDEMENT
VAN DE H. ANSIAUX c.s.

ART. 99.

Paragraaf 5 van dit artikel aan te vullen als volgt :

« De niet vóór zes maanden opeisbare bedragen van de terug te geven belastingen kunnen op verzoek van de belastingplichtige vastgesteld worden in schatkistbons die aan de Nationale Bank ter discontering kunnen worden aangeboden onder door de Koning te bepalen voorwaarden.

» Het bedrag van deze bons wordt op hun vervaldag toegerekend op de opeisbare belastingen of aan de belastingplichtige betaald overeenkomstig de artikelen 76 en 78 van deze wet.

» Indien de belastingplichtige de bons op hun vervaldag niet meer in zijn bezit heeft, kan de toerekening bepaald in artikel 78 niet geschieden. »

Verantwoording.

Het amendement, dat reeds in Commissie is ingediend, werd door de Regering verworpen om de redenen die in het verslag uiteengezet zijn in de volgende bewoordingen :

« De Minister van Financiën antwoordt dat geen nieuwe categorie van schatkistcertificaten en geen uitzonderlijke discontovoeten kunnen ingevoerd worden.

» De spreiding van de teruggaaf van de belastingen in de voorraden zal echter maar een werkelijk probleem doen rijzen voor een vrij beperkt aantal bedrijven. De Regering herhaalt

R. A 7926

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

288 (Zitting 1968-1969) : Ontwerp overgezonden door de Kamer van Volksvertegenwoordigers;

455 (Zitting 1968-1969) : Verslag;

475, 476, 477, 479 (Zitting 1968-1969) : Amendementen.

ter une solution à ce problème. Mais il veut éviter d'« injecter » des crédits nouveaux quand ce n'est pas absolument nécessaire. La mobilisation éventuelle du crédit d'impôt auprès d'un banquier sur présentation d'un document par lequel l'Administration, après vérification atteste l'existence du crédit d'impôt, est la meilleure des solutions.

» Quand à l'escompte, ou au réescompte de bons du Trésor, il viendrait en concurrence avec l'Etat en ce sens qu'il devrait être imputé sur la marge de 16,6 milliards dont l'Etat dispose auprès de la Banque Nationale.

» Il est alors précisé que les attestations délivrées par l'Administration aux assujettis qui en feront la demande, ne le seront que moyennant engagement de ne pas opérer la détaxation par « imputation ». Les documents qui seront remis aux assujettis mentionneront expressément que toute réduction du crédit d'impôt par la voie d'une « imputation » est exclue. Ainsi la banque qui serait sollicitée de consentir un crédit de caisse serait-elle parfaitement couverte.

» Un membre insiste sur la nécessité de créer, en tous cas, un titre négociable de façon que les formalités prescrites par l'article 1690 du Code civil, en cas de cession de créance, puissent être évitées ».

Le procédé envisagé par le Gouvernement consiste à remettre une « attestation » aux assujettis, lesquels auraient alors à traiter avec une banque en vue d'obtenir un crédit de caisse sur la vue de cette attestation accompagnée d'un engagement personnel de ne pas opérer la détaxation par « imputation ».

L'imperfection de ce procédé résulte à l'évidence des considérations suivantes :

1. la loi — qui ne contient à cet égard aucune dérogation — prescrit l'utilisation des crédits d'impôts par voie d'imputation sur les taxes dues à l'occasion d'opérations ultérieures (art. 99; § 4 : « la restitution est accordée sous forme de déduction... »).

L'assujetti ne peut pas prendre l'engagement de ne pas procéder par déduction.

2. L'attestation n'est pas un titre de créance susceptible d'être cédé, puisque les crédits d'impôts sont payés par voie de déductions. Or, sans cession de créance, la banque n'aura pas de garantie.

3. A supposer que l'attestation puisse être considérée comme un titre de créance, portant sur une somme fixe exigible en espèces, il faudrait alors signifier la cession de ce titre à la banque par exploit d'huissier. L'administration devrait alors vérifier dans chaque cas où une déduction est opérée, si la créance n'a pas été cédée. En plus, il en résultera des frais pour les assujettis.

Il s'ensuit que c'est la loi elle-même qui doit organiser la mobilisation du crédit d'impôt, en représentant une partie de ces crédits d'impôt sous la forme d'un titre négociable.

Les objections mineures du Gouvernement au sujet de la formule proposée ne peuvent davantage retenir l'attention.

La création d'une catégorie spéciale de titres n'offre évidemment aucune difficulté.

Quant à l'épuisement de la marge de 16,6 milliards dont l'Etat dispose auprès de la Banque Nationale, cet argument est évidemment mal fondé, puisque la loi donnerait non point à l'Etat, mais aux assujettis la faculté d'escompter leurs bons auprès de la Banque Nationale. Il s'agirait d'une opération distincte des prélèvements effectués par l'Etat sur le crédit qui lui est accordé par la Banque.

P. ANSIAUX.
R. VREVEN.
N. HOUGARDY.
J. MOREAU de MELEN.
C. DE BAECK.
A. SNYERS d'ATTENHOVEN.

dat zij zich beijvert om dit probleem op te lossen. Maar zij wil vermijden dat nieuwe kredieten worden « ingespoten » als het niet volstrekt noodzakelijk is. De beste oplossing is de eventuele mobilisatie van het belastingkrediet bij een bank, op overlegging van een stuk waarbij de administratie, na controle, bevestigt dat de betrokkene een belastingkrediet bezit.

» Discontering of herdiscontering van schatkistbons zou hinderlijk kunnen zijn voor de Staat, in die zin dat deze bons zouden moeten worden toegerekend op de marge van 16,6 miljard waarover de Staat bij de Nationale Bank beschikt.

» De administratie zal aan de belastingplichtigen desgevraagd slechts attesten uitreiken, indien zij zich verbinden om de ontheffing niet door « toerekening » te verwezenlijken. De stukken die aan de belastingplichtigen zullen worden afgegeven, zullen uitdrukkelijk vermelden dat iedere vermindering van het belastingkrediet door middel van « toerekening » uitgesloten is. Aldus zal de bank, die verzocht wordt kaskrediet te verlenen, volkomen gedekt zijn.

» Een lid wijst op de noodzaak dat de titel in ieder geval verhandelbaar zou zijn, ten einde de formaliteiten te vermijden die voorgeschreven zijn bij artikel 1690 van het Burgerlijk Wetboek met betrekking tot de overdracht van schuldvorderingen. »

De Regering wil dus aan de belastingplichtigen een « attest » uitreiken, waarmede zij zich tot een bank kunnen wenden om kaskrediet te verkrijgen; zij moeten echter de persoonlijke verbintenis aangaan de ontheffing niet door « toerekening » te verwezenlijken.

Dit systeem is onvolmaakt, wat duidelijk blijkt uit de navolgende overwegingen :

1. de wet — die in dit opzicht geen afwijking bevat — bepaalt dat het belastingkrediet moet toegerekend worden op de belasting die verschuldigd is over latere verhandelingen (art. 99, § 4 : « De teruggaaf wordt verleend bij wijze van aftrek... »).

De belastingplichtige kan zich dus niet verbinden het belastingkrediet niet in aftrek te brengen.

2. het attest is geen overdraagbare titel, aangezien het belastingkrediet voldaan wordt bij wijze van aftrek. Zonder overdracht van schuldvordering heeft de bank evenwel geen waarborg.

3. in de onderstelling dat het attest kan worden beschouwd als een titel van een schuldvordering voor een vast bedrag, opeisbaar in speciën, moet de overdracht van de titel aan de bank bij deurwaardersexploot worden betekend. De administratie zou dan, telkens als een aftrek wordt toegepast, dienen na te gaan of de schuldvordering niet overgedragen is. En bovendien zouden de belastingplichtigen kosten moeten maken.

Hieruit blijkt dat de wet zelf de mobilisatie van het belastingkrediet moet regelen door een gedeelte ervan om te zetten in een verhandelbare titel.

De kleine bezwaren die de Regering tegen de voorgestelde regeling heeft, mogen ons niet langer weerhouden ze tot stand te brengen.

De invoering van een bijzondere categorie van effecten biedt natuurlijk geen enkele moeilijkheid.

Wat betreft de toerekening op de marge van 16,6 miljard van de Staat bij de Nationale Bank, dit argument berust op een verkeerde redenering omdat niet de Staat, maar de belastingplichtigen de bons bij de Nationale Bank zouden verdisconteren. De toerekening zou anders gebeuren dan die van de opnemingen van de Staat op zijn krediet bij de Bank.