

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1969-1970.

25 MAART 1970.

Voorstel van wet houdende wijziging van de wetten betreffende de vergoeding der schade voortspruitende uit arbeidsongevallen, samengeordend bij koninklijk besluit van 28 september 1931.

TOELICHTING

MIJNE HEREN,

Artikel 3 der gecoördineerde wetgeving op de vergoeding der schade voortspruitende uit arbeidsongevallen bepaalt dat de door een arbeidsongeval getroffen werknemer geen vrije keuze van geneesheer noch van apotheker noch van verpleginsinstelling heeft wanneer het ondernemingshoofd of zijn in de plaats gestelde verzekeraar uitsluitend te zijnen laste een medische en verplegingsdienst heeft ingesteld, op voorwaarde dat hiervan melding gemaakt wordt in een bijzondere bepaling van het arbeidsreglement of de arbeidsovereenkomst.

De indieners zijn van oordeel dat deze bepaling te drastisch is en moet wijken voor de wens van de getroffen werknemer indien dit verzoek op medische gronden verantwoord is. De « mens » wordt immers thans terecht centraal gesteld.

Zij stellen daarom de volgende wijzigingen voor.

W. JORISSEN.

**

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1969-1970.

25 MARS 1970.

Proposition de loi modifiant les lois sur la réparation des dommages résultant des accidents du travail, coordonnées par l'arrêté royal du 28 septembre 1931.

DEVELOPPEMENTS

MESSIEURS,

Aux termes de l'article 3 des lois coordonnées sur la réparation des dommages résultant des accidents du travail, la victime d'un accident du travail n'a pas le choix du médecin et du pharmacien, ni du service hospitalier, si le chef d'entreprise ou l'assureur subrogé a institué à sa charge exclusive un service médical et hospitalier et s'il en est fait mention dans une clause spéciale du règlement d'atelier ou du contrat de travail.

Nous estimons que cette disposition est trop rigoureuse et qu'elle ne devrait pas être appliquée si le travailleur intéressé en fait la demande, justifiée par des raisons médicales. En effet, aujourd'hui, c'est sur la « personne humaine » que se concentrent, comme il se doit, toutes les préoccupations.

Tel est le motif qui a inspiré la proposition de loi dont le texte suit.

**

VOORSTEL VAN WET**ENIG ARTIKEL.**

Artikel 3, lid 2, van de bij Koninklijk Besluit van 28 september 1931 gekoördineerde wetten op vergoeding der schade voortspuitende uit arbeidsongevallen wordt aangevuld als volgt :

« Het slachtoffer is nochtans steeds gerechtigd in elke stand der behandeling, de behandeling door een door hem aange-stelde arts te vragen. Indien zijn toestand de behandeling in een verplegingsinstelling vereist, kan hij vrij de instelling kiezen, na gunstig advies van twee door hem gekozen artsen. Alle daaruit voortvloeiende kosten vallen ten laste van het ondernemingshoofd of van zijn verzekeraar ».

W. JORISSEN.

E. BOUWENS.

J. HARDY.

H. BALLE.

L. VANDEWEGHE.

F. BLANCQUAERT.

PROPOSITION DE LOI**ARTICLE UNIQUE.**

L'alinéa 2 de l'article 3 des lois sur la réparation des dommages résultant des accidents du travail, coordonnées par l'arrêté royal du 28 septembre 1931, est complété par les dispositions suivantes :

« Néanmoins, la victime a toujours le droit de demander, à tout stade du traitement, l'intervention d'un médecin de son choix. Si son état nécessite un séjour en clinique, elle peut choisir celle-ci librement, après avis favorable de deux médecins de son choix. Tous les frais qui en résulteront incombent au chef d'entreprise ou à son assureur ».