

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1969-1970.

HERZIENING VAN DE GRONDWET.

26 MEI 1970.

Herziening van Titel III, Hoofdstuk II, Afdeling II, van de Grondwet door invoeging van één of meer nieuwe bepalingen handelend over het statuut van staatssecretaris en van onderstaatssecretaris.

(Verklaring van de wetgevende macht, zie « Belgisch Staatsblad », n° 44, van 2 maart 1968).

ART. 91bis.

AMENDEMENT
VAN DE HH. BAERT EN VANHAEGENDOREN.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1969-1970.

REVISION DE LA CONSTITUTION.

26 MAI 1970.

Revision du Titre III, Chapitre II, Section II, de la Constitution par l'insertion d'une ou de plusieurs dispositions nouvelles ayant pour objet le statut de secrétaire et de sous-secrétaire d'Etat.

(Déclaration du pouvoir législatif, voir « Moniteur belge », n° 44, du 2 mars 1968).

ART. 91bis.

AMENDEMENT PROPOSE
PAR MM. BAERT ET VANHAEGENDOREN.

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1969-1970.

26 MEI 1970.

Herziening van Titel III, Hoofdstuk II, Afdeling II, van de Grondwet door invoeging van één of meer nieuwe bepalingen handelend over het statuut van Staatssecretaris en van Onderstaatssecretaris.

AMENDEMENT
VAN DE HH. BAERT EN VANHAEGENDOREN.

ART. 91bis.

Het laatste lid van dit artikel te doen vervallen.

Verantwoording.

In een unitaire staat, zoals België alsnog is en het met de huidige grondwetherziening zou blijven, heeft pariteit geen zin. Daar kan slechts de democratische regel van de verhouding tussen de bevolkingscijfers gelden.

Indien het om politieke redenen de laatste jaren zo is geweest dat de regeringen steeds min of meer paritair samengesteld geweest zijn, betekent zulks nog niet dat men daar een grondwettelijke regel dient van te maken. In feite stonden wij voor een evolutie van een situatie waarin de Franstaligen steeds in de meerderheid zijn geweest, naar normaler verhoudingen, waarbij het stadium der gelijkheid nog niet eens was bereikt, — en daarbij mocht het niet blijven. De getalverhoudingen in de schoot van de Ministerraad (en a fortiori in de schoot van de Regering) dienen de bevolkingsverhoudingen in het land te weerspiegelen.

Slechts in een volledige federale staat zou desgevallend kunnen gedacht worden aan een zekere vorm van pariteit.

Pariteit is ook om praktische redenen te verwerpen. Het vormen van een regering zou wel een onmogelijke opgave kunnen worden, bijv. wanneer de partijen die de Regering samenstellen op zeer ongelijke wijze over de twee gemeenschappen verdeeld zijn. En in elk geval zal men omwille van de dosering bekwame mensen aan de kant moeten laten.

R. A 7538

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :
347 (Zitting 1963-1969) : Verslag;
306, 410 en 411 (Zitting 1969-1970) : Amendementen.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1969-1970.

26 MAI 1970.

Revision du Titre III, Chapitre II, Section II, de la Constitution par l'insertion d'une ou de plusieurs dispositions nouvelles ayant pour objet le statut de secrétaire et de sous-secrétaire d'Etat.

AMENDEMENT PROPOSE
PAR MM. BAERT ET VANHAEGENDOREN.

ART. 91bis.

Supprimer le 1^{er} alinéa de cet article.

Justification.

Dans un Etat unitaire, comme la Belgique l'est présentement et le resterait encore après la revision actuelle de la Constitution, la parité n'a aucun sens. Seule la règle démocratique appliquée sur la base de la situation démographique peut être considérée comme valable.

S'il est vrai qu'au cours des dernières années, les gouvernements ont, pour des raisons politiques, été composés chaque fois plus ou moins paritairement, il ne s'ensuit nullement qu'il faille consacrer une telle règle dans la Constitution. En fait, nous nous sommes trouvés devant l'évolution d'une situation dans laquelle les francophones avaient toujours été en majorité, vers un état de choses plus normal où le stade de l'égalité n'était même pas atteint — et on ne pouvait en rester là. Le rapport numérique au sein du Conseil des Ministres (et a fortiori au sein du Gouvernement) doit refléter la situation.

Ce n'est que dans un Etat intégralement fédéral que l'on pourrait éventuellement envisager une certaine forme de parité.

La parité est également à rejeter pour des raisons pratiques. La formation d'un gouvernement pourrait parfaitement s'avérer irréalisable, surtout si certaines tendances actuelles devaient encore se renforcer, par exemple si les partis appelés à composer le Gouvernement venaient à s'appuyer sur une audience très inégale dans les deux communautés. Et en tout cas, pour des raisons de dosage, il faudra renoncer au concours de personnalités de valeur.

R. A 7538

Voir :

Documents du Sénat :
347 (Session de 1963-1969) : Rapport;
306, 410 et 411 (Session de 1969-1970) : Amendements.

Verscheidene Vlaamse leden van de Commissie hebben dan ook bezwaar gemaakt tegen het opnemen van deze strakke regel in de Grondwet, o.m. terecht aanvoerend dat zelfs indien het hic et nunc politiek moeilijk denkbaar zou zijn, een regering niet ongeveer paritair samen te stellen, het dan nog niet nodig is dit in de Grondwet (en dan niet « ongeveer » paritair !) voor te schrijven.

Het principe van deze bepaling werd dan ook slechts met 10 tegen 4 stemmen bij 1 onthouding aanvaard.

Men stelt tegenover deze pariteit in de Ministerraad de zgn. pariteit te Brussel in het agglomeratiecollege; de vergelijking gaat niet op.

Vooreerst heeft Brussel een speciale functie als hoofdstad van het land voor de twee gemeenschappen; dat is de grondslag van de pariteit aldaar.

In de tweede plaats wordt pariteit te Brussel slechts voor over zes jaar voorgesteld. Het is onaanvaardbaar dat daartegenover onmiddellijk een pariteit in de Ministerraad zou worden ingevoerd.

F. BAERT.

M. VANHAEGENDOREN.

Dès lors, plusieurs membres flamands de la Commission se sont opposés à la consécration d'une règle aussi rigide dans la Constitution, faisant valoir notamment et à juste titre que, même s'il était, hic et nunc, difficilement imaginable au point de vue politique qu'un gouvernement ne soit pas composé d'une manière à peu près paritaire, cela n'entraînerait pas pour autant la nécessité d'en faire une règle constitutionnelle (et encore la répartition prévue n'est-elle pas « à peu près » paritaire !).

Aussi le principe énoncé dans cette disposition n'a-t-il été adopté que par 10 voix contre 4 et une abstention.

Face à cette parité au Conseil des Ministres, on fait état de la soi-disant parité à Bruxelles, au collège d'agglomération. Cette comparaison n'est pas pertinente.

Tout d'abord, Bruxelles a une fonction toute particulière à remplir en tant que capitale du pays, pour l'une et l'autre communauté et c'est cela qui y justifie la parité.

Par ailleurs, la parité à Bruxelles ne devrait être réalisée que dans six ans. Il serait inadmissible que, pour y faire pendant, on instaure immédiatement la parité au Conseil des Ministres.