

## Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1965-1966.

25 MEI 1966.

### WETSVOORSTEL

waarbij de gecoördineerde wetten op het toekennen van de academische graden en het programma van de universitaire examens, alsmede de wet van 28 april 1953 betreffende de inrichting van het hoger onderwijs in de Rijksuniversiteiten gewijzigd worden, inzonderheid wat de examenvakken en de onderwijsprogramma's betreft.

### AMENDEMENTEN VOORGESTELD DOOR DE HEER COPPIETERS.

#### Eerste artikel.

1. - Op de voorlaatste regel, het woord:

« examen »,

vervangen door de woorden :

« eenouilende proef ».

2. - Een tweede lid toevoegen, dat luidt als volgt:

« De leerstof, de eventuele oefeningen en het practicum voor deze eenouilende proef zullen doot de betrokken intichiets oestgesteld uorden, rekening gehouden met de oormeldinqen op hei door de kendidaat (examinandus) oorqeleqd diplome « van techniscli ingenieur ».

#### Art., 2.

Op de derde regel, het woord:

« toelatingsexamen »,

vervangen door de woorden :

« eenouilende proef ».

ZO.

129 (1965-1966) :

- N° 1 : Wetsvoorstel.

## Chambre des Représentants

SESSION 1965-1966.

25 MAI 1966.

### PROPOSITION DE LOI

modifiant, notamment en ce qui concerne les matières d'examen et les programmes d'enseignement, les lois coordonnées sur la collation des grades académiques et le programme des examens universitaires ainsi que la loi du 28 avril 1953 sur l'organisation de l'enseignement supérieur dans les universités de l'Etat.

### AMENDEMENTS PRESENTES PAR M. COPPIETERS.

#### Article premier.

1. - A l'avant-dernière ligne, remplacer les mots;

« un examen, organisé »,

par les mots:

« une épreuve complémentaire, organisée »;

2. - Ajouter un deuxième alinéa, libellé comme suit:

« La matière, les exercices éventuels et les travaux pratiques pour cette épreuve complémentaire seront déterminés par les établissements intéressés, compte tenu des mentions figurant au diplôme d'« ingénieur technicien » présenté par le candidat (récipiendaire) .. »

#### Art., 2.

Aux deuxième et troisième lignes, remplacer les mots:

« l'examen d'admission visé »,

par les mots:

« l'épreuoe complémentaire visée ».

Voir:

129 (1965-1966) :

- N° 1 : Proposition de loi.

## Art., 4.

Dit artikel weqlaten,

## VERANTWOORDING.

Het woord «examen» en «toelatingsexamen» dient vermeden, vermits de technische ingenieur reeds examens heeft afgelegd over meerdere leervakken van de universitaire kandidaturen,

Het woord e aanvullende proef s integendeel, wijst erop, dat de studies van technische ingenieur Inderdaad kunnen geïntegreerd worden in de universitaire opleiding tot Ingenieur.

De aanvullende alinea van net eerste artikel biedt volgende voordelen:

a) op een soepele wijze kunnen de universitaire jury's rekening houden met de vrij aanzienlijke verschillen van de leerprogramma's en van de examenstof der verschillende scholen voor technische ingenieurs;

b) de individuele aanpassing van de aanvullende proef laat de universitaire overheden toe alle afwijkingen en uitzonderingen bij de latere proeven uit te schakelen.

In deze gedachtengang is artikel 4 van voorliggend wetsvoorstel dan ook overbodig.

## Art., 4.

Supprimer cet article.

## JUSTIFICATION.

Il convient d'éviter le mot «examen» ainsi que l'expression «examen d'admission», étant donné que l'ingénieur technicien a déjà subi des examens portant sur plusieurs matières des candidatures universitaires.

En revanche, l'expression «épreuve complémentaire» indique que les études d'ingénieur technicien peuvent, en effet, être intégrées dans la formation universitaire de l'ingénieur.

L'alinea complétant l'article premier offre les avantages suivants:

8) les jurys universitaires peuvent tenir compte, avec souplesse, des différences assez considérables entre les programmes d'études et les matières d'examen des différentes écoles d'ingénieurs techniciens;

b) l'ajustement individuel de l'épreuve complémentaire permet aux autorités académiques d'éliminer toute dérogation et toute exception lors des épreuves ultérieures.

Dans cette optique, l'article 4 de la présente proposition de loi est dès lors superflu.

M. COPPIETERS,