

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1965-1966

20 JUNI 1966

WETSONTWERP

tot wijziging van het Wetboek
van de inkomensbelastingen.

1. — AMENDEMENT

VOORGESTELD DOOR DE HEER DE VLIES

OP DE TEKST

AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE...

Art.3.

Aan het 1°, een littera c) toevoegen, dat luidt als volgt:

« c) ooot termijnspaardepositos op naam bij de Algemene Speer: en Lijfrentekas, bij speerkassen die van een andere openbare instelling dan het Centraal Bureau ooot Kleine Speerders afhangen, bij spentkassen die aan de controle (Jan oormeld Bureau onderuotpen zijn, urordt de eerste schijf van] 500 F inkomsten per jaar prijgesteld. »

VERANTWOORDING.

Het is de bedoeling van het regeringsontwerp het sociaal sparen aan te moedigen en daarom wordt een vrijstelling op de spaardeposito's voorzien tot een bedrag van 5000 F.

De spaardeposito's op termijn worden hiervan echter uitgesloten. Nochtans zijn zij een even belangrijk element in het sociaal sparen als de gewone deposito's, termijndeposito's zijn enkel een vastere plaatsingsswllze die praktisch alleen personen met bescheiden middelen aanbelangt.

Bovendien zijn de termijndeposito's ongetwijfeld noodzakelijk voor een gezonde structuur van de spaarkassen die, gezien de wettelijke verplichtingen die hen zijn opgelegd, kredieten verlenen op halfjarige en vooral lange termijn; als voorbeelden kunnen worden vermeld: d' hypothecaire kredietverleningen en de kredieten tot financieren van de landbouw en de middenstand.

zi«.

198 (1965-1966) :

- N° 1 : Wetsontwerp,
- N° 2 tot ~ : Amendementen.
- N° 5 : Verslag.
- N° 6 : Ammendeun-nt.

Chambre des Représentants

SESSION 1965.1966

20 JUIN 1966

PROJET DE LOI

modifiant le Code des impôts sur les revenus.

1. — AMENDEMENT

PRÉSENTÉ PAR M. DE VLIES

AU TEXTE

ADOPTÉ PAR LA COMMISSION.

Art. 3.

Au 1°, ajouter un littera c), libellé comme suit :

« c) pour les dépôts d'épargne nominatifs à terme reçus soit par la Caisse générale d'Epargne et de Retraite, soit par des caisses d'épargne relevant d'un établissement public autre que l'Office central de la petite Epargne, soit par des caisses d'épargne privées soumises au contrôle de l'Office précité, la première tranche de 1500 F de revenus pal' an est immunisée, »

JUSTIFICATION.

Le projet du Gouvernement a pour but d'encourager l'épargne sociale; à cet effet, il prévoit sur les dépôts d'épargne une immunité à concurrence d'un montant de 5 000 F.

Toutefois, les dépôts d'épargne à terme sont exclus de cette mesure, alors qu'ils constituent un élément d'épargne sociale tout aussi important que les dépôts ordinaires; les dépôts à terme représentent simplement un mode de placement plus sûr, lequel n'intéresse pratiquement que les personnes dont les ressources sont modestes.

En outre, les dépôts à terme sont indubitablement indispensables en vue d'assurer une structure saine aux caisses d'épargne qui, en vertu des obligations qui leur sont imposées par la loi, accordent des crédits à moyen et surtout à long termes; citons comme exemples: l'octroi de crédits hypothécaires et de crédits de financement aux agriculteurs et aux classes moyennes.

Voie:

198 (1965-1966) :

- N° 1 : Projet de loi.
- N° 2 à 5 : Amendements.
- N° 5 : Rapport.
- N° 6 : Amendement.

Een vrijstelling op de termijnspaardposities is derhalve volkomen gerechtvaardigd. Ons amendement strekt ertoe, bij gebrek aan volledige opheffing van de in ultzicht gestelde discriminatie, de toestand zoals vastgelegd bij de fiscale hervorming van 1962 te behouden.

En consequence, une immunisation sur les dépôts d'épargne il terme se justifie entièrement. Notre amendement a pour but à défaut d'une abrogation totale de la discrimination projetée, de maintenir l'état de choses tel qu'il a été fixé par la réforme fiscale de 1962.

P. DE VLIES,

II. - AMENDEMENT
PRÉSENTÉ PAR M. SAINTRAINT
AU TEXTE
ADOPTÉ PAR LA COMMISSION.

Art. 9.

Remplacer le 2° de cet article par ce qui suit :

2° au § 2, les mots;

« les frais et intérêts visés au § 1°, la et Jo ne sont déductibles que dans la mesure où ils ne dépassent pas le revenu net des propriétés foncières établi après application des articles 8 à 10... »

sont remplacés par les mots:

« les frais et intérêts visés au § 1°, 2° et 3° ne sont déductibles que dans la mesure où ils ne dépassent pas le revenu net des propriétés foncières établi après application des articles 8 à 10, majoré de 1500 F, 7 000 F ou 10 000 F pour les contribuables visés au § 1° de l'article 10 et selon les distinctions y établies... »

JUSTIFICATION,

L'article 71, dans sa rédaction actuelle, fait déjà apparaître une distorsion entre la situation du contribuable dont l'état de fortune et/ou les revenus sont tels qu'il a pu construire ou acheter sa maison suris devoir recourir à l'emprunt et celle du contribuable moins aisé qui, dans le même but, n'a pu se dispenser d'emprunter.

Dans la pratique, le second ne peut jouir qu'en partie ou même pas du tout des réductions pour occupation de sa maison et pour charges de famille prévues par l'article 10.

Prenons l'exemple d'un contribuable possédant une maison dont le revenu cadastral est de 12 000 F ayant 4 personnes à charge habitant une commune de 5000 à 30 000 habitants, remboursant 12 000 F d'intérêts pour son prêt à la construction ou à l'achat d'une maison. Pour simplifier, admettons l'absence d'assurances et de revenus mobiliers.

Pour pouvoir déduire ses 12 000 F d'intérêts de l'impôt global, il devra maintenir son revenu cadastral déclaré au montant de 12 000 F alors que s'il avait pu payer sa maison avec ses propres fonds, ce revenu cadastral aurait été globalisé et pour néant, à savoir :

revenu cadastral	12 000 F
réduction des 73 avec pb fond de 11 000 F	8 000 F
	4 000 F
majoration de réduction pour personnes à charge	4 000 F
Revenu cadastral taxable de l'impôt global	néant

L'article 10 modifié par l'article premier du projet du 1981, en fait passer les plafonds de réduction de revenu cadastral de 7 500, 11 000 et 20 000 F selon les catégories de communes respectivement à 12 000, 15 000 et 30 000 F accroît encore cette distorsion en faveur des contribuables le plus favorisés.

II. - AMENDEMENT
VOORGESTELD DOOR DE HEER SAINTRAINT
OP DE TEKST
AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE.

Art. 9.

Het 2° van dit artikel vervangen door wat volgt :

2° in § 2 worden de woorden:

« de kosten en interesten bedoeld in § 1, 1° en 3°, zijn slechts aftrekbaar voor zover zij niet meer bedragen dan het netto-inkomen van onroerende goederen vastgesteld na toepassing van de artikelen 8 tot 10... »

vervangen door de woorden :

« de kosten en interesten bedoeld in § 1, 2° en 3°, zijn slechts aftrekbaar voor zover zij niet meer bedragen dan het netto-inkomen van onroerende goederen, vastgesteld na toepassing van de artikelen 8 tot 10, vermeerderd met 4 500 F, 7 000 F of 10 000 F voor de in § 1 van artikel 10 bedoelde belastingplichtigen en volgens het daarin gemaakte onderscheid... »

VERANTWOORDING,

Reeds het huidige artikel 71 blijkt onderscheid te maken tussen de toestand van de belastingplichtige die ingevolge zijn geldelijke toestand en/of inkomsten zijn huis heeft, kunnen bouwen of kopen zonder een lening aan te gaan, en de toestand van de minder bevoordeelde belastingplichtige die wel verplicht was daartoe een lening aan te gaan.

In de praktijk heeft de tweede slechts ten dele of zelfs in het geheel geen recht op de verminderde ringen welke het betrekken van zijn eigen woning en wegens de bij artikel 10 vastgestelde gezinslasten.

Hij halen het voorbeeld aan van een belastingplichtige die in een gemeente van 5 000 tot 30 000 inwoners een woning bezit met een kadastraal inkomen van 12 000 F, 4 personen te zijnen laste heeft, en 12 000 F aan interesten op zijn lening voor de bouw of de aankoop van zijn woning betaalt. Eenvoudigheids halve nemen wij aan dat er geen vermindering noch rot-rende inkomsten zijn.

Om die 12 000 F aan interesten voor de rekening van zijn globale belasting te mogen afrekken, zal hij zijn aangetrokken kadastrale inkomsten moeten behouden op 12 000 F; indien hij echter zijn woning met eigen middelen had kunnen betalen, zou zijn kadastrale inkomen bij de berekening van de globale belasting tot nul teruggebracht zijn :

kadastraal inkomen	12 000 fi
vermindering met 73 met een plafond van 11 000 F	8 000 F
	4 000 F
vermindering van de aftrek wegens personen te laste	4 000 F
Kadastraal inkomen dat belastbaar is in de globale belasting	nihil

Artikel 10 wordt bij artikel 1 van het ontwerp III 1981 gewijzigd, in die zin dat de plafonds voor de aftrek van het kadastrale inkomen worden gebonden aan 7 500, 11 000 en 20 000 F op 12 000, resp. 18 000 en 30 000 F. Dit is een gevolg van de distorsie die voortvloeit van de meest vastgestelde nootstand van de belastingplichtigen.

En effet, le projet de loi laissera inchangée la situation du contribuable cité à l'exemple ci-dessus, alors que dans un cas parallèle de contribuable plus aisé, la situation évoluera comme suit : par exemple :

Contribuable possédant une maison dont le revenu cadastral est de 22 000 F, ayant 4 personnes à charge, habitant une commune de 5000 à 30 000 habitants, ne remboursant pas d'intérêts, pour avoir possédé tous les fonds pour rachat ou la construction de sa maison (comme ci-dessus influence des assurances nantissée et pas de revenus mobiliers),

Situation fiscale actuelle :

revenu cadastral	22000 F
réduction des y, plafonnée à 11 000 F	11000 F
	11000 F
majoration de réduction pour personne à charge	4000 F
revenu cadastral taxable à l'impôt global	7 000 F

Situation fiscale d'après le projet 198 :

revenu cadastral	22000 F
réduction portée à 18 000 F	18000 F
	4000 F
majoration de réduction pour personnes à charge	4 000 F
revenu cadastral taxable à l'impôt global	néant

Cet accroissement de distorsion en faveur des contribuables les plus aisés ne peut rigoureusement trouver aucune justification sociale. C'est pourquoi, nous proposons d'accorder à tous les contribuables un avantage parallèle, à savoir de donner l'occasion à chacun de bénéficier de la réduction de revenu à globaliser de 4500, 7000 ou 10 000 F (selon la catégorie de commune) accordée par le projet de loi.

Het wetsontwerp laat die toestand van de hierboven geciteerde belastingplichtige immers ongewijzigd, terwyl in een parallel geval, waarbij de betrokken belastingplichtige over meer geldmiddelen beschikt, de toestand zich b.v. als volgt zal ontwikkelen:

Geval van een belastingplichtige, die in een gemeente van 5000 tot 30000 inwoners een huis bezit met een kadastraal inkomen van 22000 F, die geen interesten terugbetaalt aangetzien hij over het ganse nodige bedrag beschikte voor de aankoop en de bouw van zijn huis (zouls het vorige geval wordt geen rekening gehouden met de verzekeringen, noch met roerende inkomsten),

Huidige fiscale toestand :

Kadastraal inkomen	22000 F
vermindering met 75, met een plafond van 11 000 F	11000 F
	11000 F
verhoging van de aftrek wegens personen ten laste	4000 F
kadastraal inkomen dat belastbaar is in de globale belasting	7000 F

Fiscale toestand oortgens het ontwerp nr 198:

kadastraal inkomen	22000 F
Aftrek ten belope van	18000 F
	4000 F
verhoging van de aftrek wegens personen ten laste	4000 F
Kadastraal inkomen dat belastbaar is in de globale belasting	nihil

Het vergroten van de distorsie ten voordele van de meest bevoordeelden is sociaal gezien absoluut niet te verantwoorden. Daarom stellen wij voor, aan alle belastingplichtigen een evenredig gelijk voordeel toe te kernen, namelijk door iedereen de gelegenheid te geven om het bij het ontwerp verleende voordeel -- vermindering van het te globaliseren inkomen met CE'n bedrag van 4 500, 7 000 en 10 000 F (volgens de categorie van gemeente) -- te genieten,

A. SAINT-RAINT.