

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1966-1967.

II JANUAR 1967.

WETSONTWERP

houdende wijziging van de wet van 22 juni 1964
betreffende het statuut van de personeelsleden van
het Rijksonderwijs.

VERSLAG

NAMENS DE
COMMISSIE VOOR DE NATIONALE OPVOEDING
EN DE CULTUUR (1), UITGEBRACHT
DOOR DE HEER VERROKEN.

DAMES EN HEREN.

Draaqljdte van het ontwerp.

Artikel 5 van de wet van 22 juni 1961 bepaalt de voorwaarden die men moet vervullen om benoemd te kunnen worden tot inspecteur of inrichtingshoofd van een rijks-onderwijsinstelling: voorerst moet men vast benoemd personeelslid zijn van het rijksonderwijs; vervolgens moet men aan bepaalde anciënniteitsvoorwaarden voldoen.

Artikel 5, 2° lid, voorziet evenwel in uitzonderingen in hoofde van de inspecteurs over het onderricht in de technische cursussen en in de beroepspraktijk, alsmede voor de bestuursambten in de inrichtingen voor zeer gespecialiseerd onderwijs.

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : Mevr. Craeybeckx-Orl.

A. - Leden : de heren Berghmans, Blanckaert, Califtcc, Mevr. Craeybeckx-Orl., de heren Danse, Encman, Otte, Parisi, Verroken, Collard (L.), Mcvr. Grosier-Schroyens, de heren Grégoire, Hurez, Lacroix, Lauwereins, Vanhilt, Vercautren, Claes, Defralque, Dellorqe, Gustin, Sprockels, Coppieters.

B. - Plaatsvervangers : de heer Devicrs, Me. Devos, de heren Henckens, Verhonne, Mcvr. Verlukt-Geliert, de heren Hacmeqnes, Lumers, Mathys, Van Hoorick, Cantillon, Cornet, Hubeux, Van der Elst.

Z«.

312 (1966-1967) :

-- N° 1 : Wetsontwcrp.

Chambre des Représentants

SESSION 1966-1967.

II JANVIER 1967.

PROJET DE LOI

modifiant la loi du 22 juin 1964 relative au statut
des membres du personnel de l'enseignement de
l'Etat.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA
COMMISSION DE L'EDUCATION NATIONALE
ET DE LA CULTURE (1),
PAR M. VERROKEN .

MESDAMES, MESSIEURS.

Portée du projet.

L'article 5 de la loi du 22 juin 1964 fixe les conditions requises pour pouvoir être nommé aux emplois d'inspecteur ou de chef d'établissement d'un établissement d'enseignement de l'Etat: tout d'abord, il faut posséder, à titre définitif, la qualité de membre du personnel de l'enseignement de l'Etat; ensuite, il faut remplir certaines conditions d'ancienneté de service.

Néanmoins, l'article 5, 2° alinéa, prévoit des dérogations en faveur des inspecteurs de cours techniques et de pratique professionnelle, ainsi que pour les emplois de direction dans les établissements d'enseignement technique de haute spécialisation.

(1) Composition de la Commission :

Président: Mme Craeybeckx-Orl.

A. - Membres: MM. Berghmans, Blanckaert, Califtcc, Mlle Craeybeckx-Orl., MM. Danse, Eneman, Otte, Parisi, Verroken, Collard (L.), Mme Grosier-Schroyens, MM. Grégoire, Hurcz, Lacroix, Lauwereins, Vanhilt, Vercautren, Claes, Defralque, Dellorqe, Gustin, Sprockels, Coppieters.

B. - Suppléants: M. Dedies, Mlle Devos, MM. Henckens, Verhenne, Mme Verlukt-Geoeert, MM. Horne qnies, Lumers, Mathys, Van Hoorick, Cantillon, Cornet, Hubaux, Van der Elst.

Voir:

312 (1966-1967) :

-- N° 1 : Projet de loi.

Het onderhavig wetsontwerp strekt ertoe de in het tweede lid van artikel 5 voorziene uitzonderingsregel uit te breiden en toepasselijk te maken op het kunstonderwijs. Indedaad, die toepassing van de wet van 22 juni 1964 heeft aangetoond dat de uitzonderingen die aan het gespecialiseerd technisch onderwijs worden toegestaan minstens evenzeer verantwoord zijn voor het kunstonderwijs.

Thans kan de Minister geen vooraanstaand kunstenaar benoemen als directeur van een conservatorium wanneer deze kandidaat niet behoort tot het rijksonderwijs.

Daar is nog meer: overeenkomstig de huidige wetgeving komen degenen die tot het kunstonderwijs behoren, niet in aanmerking voor een benoeming tot directeur of inspecteur. In het kunstonderwijs bestaat er immers geen enkele full-time betrekking, zodat men met de in deze tak van het onderwijs verstrekte prestaties nooit de voorwaarden kan vervullen om voor voornoemde functies in aanmerking te komen.

De kritiek op het ontwerp.

Na een betrekkelijk uitvoerige bespreking waaraan verscheidene leden deelnamen, werd door uw Commissie, de verantwoording van het ontwerp als voldoende aangenomen.

Een lid meende echter dat de analogie met het gespecialiseerd technisch onderwijs, volledig diende te worden doorgetrokken. Dit lid meende dat, zowel voor het technisch onderwijs, als voor het kunstonderwijs elke kandidaat voor een bestuurs- of een inspectiefunctie minstens houder zou moeten zijn van een brevet waaruit een algemene pedagogische en administratieve bekwaamheid zou blijken.

*
**

De Minister deelde in deze bekommernis, maar meende geen wijziging aan de voorgestelde tekst te kunnen aanvaarden, zonder de Ministers te raadplegen die verantwoordelijk zijn voor het technisch onderwijs. Een wijziging aan de voorwaarden wat het kunstonderwijs betreft, zou immers automatisch toepasselijk worden op het technisch onderwijs. Tevens wees hij erop dat het brevet bij het technisch onderwijs niet werd ingevoerd door de wet maar door het koninklijk besluit van 8 april 1964.

Voorts meende hij dat het voorstel van dit lid voor het kunstonderwijs bijkomende praktische bezwaren doet rijzen. Er zouden niet alleen problemen rijzen in verband met de eventuele examenstof, maar bovendien zouden er moeilijkheden kunnen ontstaan bij het samenstellen van de jury, die met de uitreiking van een dergelijk brevet zou belast worden.

Wat de toekomst betreft, voorziet de Minister een vereenvoudiging van het probleem, in het kader van een herziening van de wet op het kunstonderwijs. Men zou o.m. het ontdubbelen van de functie van directeur van een kunstschool kunnen voorzien, zodat de taak kan verdeeld worden tussen een administratief en een artistiek directeur.

Om te bewijzen dat hij de bezorgdheid van de intervenant niet zonder meer afwimpelt verwees de Minister naar de directieven die hij aan zijn administratie heeft gegeven om in het leerprogramma van de conservatoria een cursus in te schakelen over algemene en speciale pedagogiek.

Ten slotte wees de Minister er nog op dat het hier slechts om een overgangsmaatregel ging, in afwachting van een

Le présent projet de loi a pour but d'étendre les dérogations prévues au deuxième alinéa de l'article 5 et de les rendre applicables à l'enseignement artistique. En effet, la mise en application de la loi du 22 juin 1961 a montré que les dérogations consenties en faveur de l'enseignement technique spécialisé sont à tout le moins aussi justifiées en ce qui concerne l'enseignement artistique.

Actuellement, le Ministre se trouve dans l'impossibilité de nommer un artiste éminent à la direction d'un conservatoire lorsque le candidat n'est pas membre du personnel de l'enseignement de l'Etat.

Il y a plus: aux termes de la législation actuelle, ceux qui font partie du personnel de l'enseignement artistique n'entrent pas en ligne de compte pour une nomination de directeur ou de sous-directeur. L'enseignement artistique ne comporte en effet aucun emploi à temps plein, de sorte que l'exercice de prestations dans cet enseignement ne permet jamais de remplir les conditions requises pour entrer en ligne de compte pour les fonctions précitées.

Critique du projet.

Après un débat relativement étendu, auquel plusieurs membres ont pris part, votre Commission a estimé que la justification du projet était satisfaisante.

Un membre a cependant estimé qu'il convenait de parfaire complètement l'analogie avec l'enseignement technique spécialisé. Pour l'enseignement artistique comme pour l'enseignement technique, a-t-il exposé, tout candidat à une fonction de direction ou d'inspection devrait, au moins, être détenteur d'un brevet attestant qu'il possède des compétences pédagogiques et administratives générales.

*
**

Le Ministre a partagé cette préoccupation, tout en estimant qu'il ne lui était pas possible d'admettre une modification au texte proposé sans avoir consulté les Ministres responsables de l'enseignement technique. Une modification des conditions en ce qui concerne l'enseignement artistique serait, en effet, automatiquement applicable à l'enseignement technique. Il s'est également référé au fait que, dans l'enseignement technique, le diplôme n'a pas été institué par la loi, mais par l'arrêté royal du 8 avril 1964.

Il a estimé en outre que la proposition du membre faisait surgir pour l'enseignement artistique des difficultés supplémentaires d'ordre pratique. Des problèmes se posent non seulement au sujet de la matière d'examen éventuelle, mais en outre pourraient surgir des difficultés en ce qui concerne la composition du jury qui serait chargé de délivrer un tel diplôme.

Quant à l'avenir, le Ministre prévoit une simplification du problème dans le cadre d'une révision de la loi sur l'enseignement artistique. Le dédoublement de la fonction de directeur d'un établissement d'enseignement artistique pourrait notamment être prévu, de manière que la tâche se trouve répartie entre un directeur administratif et un directeur artistique.

Pour prouver qu'il ne rejette pas d'emblée la proposition de l'intervenant, le Ministre s'est référé aux directives qu'il a données à son administration en vue d'introduire dans le programme des conservatoires un cours de pédagogie générale et spéciale.

Enfin, le Ministre a fait observer qu'il ne s'agissait, en l'occurrence, que d'une mesure transitoire, prise dans

grondige hervorming van het kunstonderwijs. Mede dank zij deze hervorming zal het mogelijk worden geleidelijk van deze uitzondering af te zien.

Op één uitzondering na waren de leden van de Commissie van oordeel dat er voorlopig geen andere uitweg was, dan vertrouwen te schenken aan de Minister, temeer daar het voor deze laatste van zelf spreekt dat de pedagogische en administratieve aspecten bij de toepassing van de door de wet voorziene uitzonderingen niet uit het oog mogen verloren worden.

*
**

Het lid verzaakte ten slotte aan zijn voornemen om op de tekst een amendement in te dienen, niet op grond van de aangehaalde argumenten, maar om technische redenen, nl. dat het onmogelijk was de door hem voorstelde regel in de wet zelf in te schrijven.

Stemmingen.

De artikelen werden zonder opmerkingen aangenomen. Het gehele oitwerp werd eenparig, op één onthouding na, aangenomen.

De Verslaggever.
J. VERROKEN.

De Voorzitter.
G. CRAEYBECKX-ORIJ.

l'attente d'une réforme profonde de renseignement artistique. A la faveur aussi de cette réforme, il sera possible de renoncer progressivement à la dérogation en question,

A une exception près, les membres de la Commission ont estimé qu'il n'y avait provisoirement d'autre solution que de faire confiance au Ministre. d'autant plus qu'il est évident pour ce dernier que ne peuvent être perdus de vue les aspects pédagogiques et administratifs dans l'application des dérogations prévues par la loi.

*
**

Le membre a finalement renoncé à présenter un amendement au texte en question, non pas en raison des arguments invoqués, mais pour des raisons d'ordre technique, à savoir l'impossibilité d'inscrire dans la loi même la règle qu'il avait proposée.

Votes.

Les articles ont été adoptés sans observation. Le projet dans son ensemble a été adopté à l'unanimité moins une abstention,

Le Rapporteur,
J. VERROKEN

Le Président,
G. CRAEYBECKX-ORIJ.