

Chambre des Représentants

SESSION 1966-1967

16 FÉVRIER 1967

PROJET DE LOI

modifiant la loi du 28 mars 1952
sur la police des étrangers.

AMENDEMENTS

PRÉSENTÉS PAR M. DEFRAIGNE.

Article premier.

In fine du premier alinéa, remplacer les mots « l'article 10bis » par les mots « l'article 10 ».

Art. 3.

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION.

Le projet de loi modifiant la loi du 28 mars 1952 sur la police des étrangers trouve son origine dans la directive du 25 février 1964 du Conseil de la Communauté économique européenne,

Le but essentiel de cette directive est de faire en sorte qu'un citoyen d'un Etat membre de la Communauté économique européenne ne puisse, par les autorités d'un autre Etat membre, se voir refuser le renouvellement de son titre de séjour ou ne soit la victime d'une décision d'éloignement du territoire, en attendant le renouvellement éventuel de ce titre de séjour, sans qu'une autorité compétente du pays d'accueil, devant laquelle l'intéressé doit pouvoir faire valoir ses moyens de défense, n'ait été amenée à donner son avis.

La directive insiste sur les possibilités de défense de l'intéressé et son droit il se faire assister ou représenter. Elle insiste également sur le fait que cette autorité doit être différente de celle qui est qualifiée pour prendre la décision de refus du renouvellement du titre de séjour ou la décision d'éloignement.

L'article 3 du projet, insérant un article 10bis dans la loi du 28 mars 1952 prévoit la création d'une deuxième commission consultative des étrangers, chargée uniquement de donner avis au Ministre de la Justice dans les cas prévus au nouvel article 3bis.

Le but de l'instauration de cette nouvelle commission est de remplacer, dans la commission existante, la personne de nationalité belge, de plus de trente ans, s'occupant au s'étant occupée d'œuvre d'assistance aux réfugiés par un fonctionnaire du Ministère des Affaires étrangères.

Dans son avis, le Conseil d'Etat insiste sur ce que la directive du 25 février 1964 entend assurer l'indépendance de la commission. Pour

Voir;

.117 (1966-1967);

~ Nu 1: Projet de loi.
- Nu 2: Amendements,

Kamer van Volksvertegenwoordigen

ZITTING 1966-1967

16 FEBRUARI 1967

WETSONTWERP

tot wijziging van de wet van 28 maart 1952
op de vreemdelingenpolitie,

AMENDEMENTEN

VOORGESTELD DOOR DE HEER DEFRAIGNE.

Artikel 1.

In het eerste lid, voorlaatste regel, de woorden «artikel 10bis» vervangen door de woorden «artikel 10»,

Art. 3.

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING.

Aan het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 28 maart 1952 op de vreemdelingenpolitie ligt de richtlijn van de Raad van de Europese Economische Gemeenschap d.d. 25 februari 1964 ten grondslag.

Het hoofddoel van deze richtlijn is te vermijden dat aan een onderdaan van een lid-Staat van de Europese Economische Gemeenschap door de autoriteiten van een andere lid-Staat de verlenging van zijn verblijfsvergunning wordt geweigerd of dat hij het slachtoffer wordt van een besluit tot verwijdering van het grondgebied in afwachting van de eventuele verlenging van die verblijfsvergunning, zonder dat een bevoegde overheidsinstantie van het ontvangende land, ten overstaan waarvan de betrokkene gebruik moet kunnen maken van zijn middelen tot verweer, advies heelt, uitgebracht.

In de richtlijn wordt de nadruk gelegd op de mogelijkheden tot verweer van de betrokkene, alsmede op zijn recht om zich te laten bijstaan of vertegenwoordigen. Ook wordt daarin gewezen op het feit dat die instantie een andere moet zijn dan die welke gerechtigd is om het besluit tot weigering van de verlenging van de verblijfsvergunning of het besluit tot verwijdering te nemen.

Artikel 3 van het ontwerp, dat in de wet van 28 maart 1952 een nieuw artikel 10bis invoegt, voorziet in de instelling van een tweede commissie van advies voor vreemdelingen, die uitsluitend belast is met het geven van advies aan de Minister van Justitie in de bij het nieuwe artikel 3bis bepaalde gevallen.

Het doel van de instelling van deze nieuwe commissie is in de hestaaende commissie de persoon van Belgische nationaliteit van meer dan 30 jaar oud die zich bezighoudt of beziggehouden heeft met inrichting van hulp aan vluchtelingen, te vervangen door een ambtenaar van het Ministerie Van Buitenlandse Zaken.

In zijn advies legt de Raad van State er de nadruk op dat de richtlijn van 25 februari 1964 ertoe strekt de zelfstandigheid van die

Zie:

317 (1966-1967);

~ Nu 1: Wetsontwerp.
~ Nu 2: Amendementen,

y aboutir, il faut expressément que le fonctionnaire du Ministère des Affaires étrangères ne soit soumis, ni aux instructions, ni aux ordres hiérarchiques du pouvoir exécutif - c'est-à-dire de l'autorité qui prend la décision de refus de renouvellement ou d'éloignement avant décision sur le renouvellement - dans l'exercice d'un pouvoir spécial qui lui est confié par le projet de loi.

Cette garantie d'indépendance est illusoire à partir du moment où ce fonctionnaire est un agent de l'Etat, à moins de concevoir un tel dédoublement de la personnalité, à la fois dans le chef de l'agent et dans le chef du Ministre, qu'il n'arrive à opérer des cloisonnements étanches suivant que le fonctionnaire sera le membre de la commission ou l'agent de l'Etat.

La raison invoquée par le projet de loi pour créer une seconde commission n'est pas déterminante. Supprimer de cette commission la personne qui s'occupe d'assistance aux réfugiés n'est pas non plus justifiée, car peut-on dire qu'il est exclu qu'un étranger, citoyen d'un Etat membre de la Communauté économique européenne, ne puisse à aucun moment invoquer la qualité de réfugié telle qu'elle résulte de la définition de l'article 2, B, de la loi du 28 mars 1952 ?

D'autre part, lorsque le citoyen d'un Etat membre de la Communauté économique européenne invoquera l'article 5, 8°, de la loi, il devra s'adresser à la commission qui est instituée en application de l'article 10 et qui ne comprend pas de fonctionnaire du Ministère des Affaires étrangères. Il s'agit là d'une discordance dont l'utilité n'apparaît pas.

Pour toutes ces raisons, jointes au souci d'éviter la multiplication de toutes ces commissions chargées de donner des avis au pouvoir exécutif, cette multiplication n'étant pas assurément un élément favorable aux finances publiques, il paraît souhaitable de supprimer l'article 3 et d'adapter l'article 1° en conséquence de cette suppression.

commissie te verzckereu. Daartoe is het nodig dat de ambtenaar van Buitenlandse Zaken bij de uitoefening van de hem ter zake door het wetsontwerp opgedragen bijzondere bevoegdheid noch aan de onder-richtingen, noch aan de hiërarchische bevelen van de Luitvoerende Macht - d.w.z. van de autoriteit welke de beslissing neemt tot verlenging van de verlening of tot verwijdering alvorens de verlening is toegekend - onderworpen is.

Die waarborg van onafhankelijkheid is denkbeeldig wanneer de ambtenaar een lid is van het rijkspersoneel, tenzij men zowel bij de ambtenaar als bij de Minister een splitsing van de persoonlijkheid aanneemt, zodat zij in staat zijn in de ambtenaar een fundamenteel onderscheid te maken tussen het lid van de commissie en het lid van het rijkspersoneel.

De in het wetsontwerp aangehaalde reden om een tweede commissie op te richten is niet doorslaggevend. En ook het verwijderen uit die commissie van de persoon die zich met hulp aan vluchtelingen bezighoudt is niet verantwoord, want is het uitgesloten dat de hoedanigheid van vluchteling, zoals die omschreven is in artikel 2, B, van de wet van 28 maart 1952, ooit wordt ingeroepen door een vreemdeling die staatsburger is van een lid-Staat van de Europese Economische Gemeenschap ?

Wanneer anderszins een staatsburger van een lid-Staat van de Europese Economische Gemeenschap artikel 5, 8°, van de wet inroept, dient hij zich te wenden tot de commissie die daartoe is ingesteld bij toepassing van artikel 10 en geen ambtenaar van het Ministerie van Buitenlandse Zaken telt. Het nut van dit verschild in de wetbepalingen is niet duidelijk.

Om die verschillende redenen en tevens om de verenigingsvuldiging tegen te gaan van al die commissies die ermee belast zijn de Luitvoerende Macht te adviseren - want die verenigingsvuldiging is ongetwijfeld schadelijk voor de overheidsfinanciën - lijkt het wenselijk artikel 3 weg te laten en artikel 1° dienovereenkomstig te wijzigen.

J. DEFRAIGNE.