

Chambre des Représentants

SESSION 1967-1968

13 DÉCEMBRE 1967.

PROPOSITION DE LOI

concernant les conditions d'admissibilité
du divorce par consentement mutuel.

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Le législateur admet le divorce par consentement mutuel parce qu'il présume que lorsque des époux décident de commun accord de rompre leur mariage, c'est qu'il existe des faits qui permettraient, à condition de pouvoir les prouver et de vouloir les soumettre à un débat judiciaire, à l'un ou à l'autre des époux, ou à tous les deux, d'obtenir un divorce pour cause déterminée.

C'est à juste titre que le législateur impose un délai d'épreuve minimum. C'est à juste titre aussi qu'il impose un âge minimum, encore qu'on ne s'explique guère pour quoi cet âge est différent suivant qu'il s'agit du mari ou de la femme. Deux ans de mariage, c'est cependant, à notre avis, trop peu pour que chacun des époux puisse se rendre compte avec suffisamment de lucidité s'il convient ou non de maintenir l'union. D'autre part, comme on se marie beaucoup plus jeune, il n'est pas normal d'obliger des époux qui se sont mariés à 18 ou 19 ans, d'attendre que le mari ait 25 ans alors que, de son côté, si l'épouse avait contracté mariage avec un homme de quatre ans plus âgé qu'elle, le divorce par consentement mutuel serait possible dès le moment où l'épouse aurait 21 ans.

Là où les raisons de la loi ont aussi cessé d'être valables, c'est lorsqu'elles limitent à 20 ans de mariage la possibilité de divorcer par consentement mutuel. Pourquoi, en ce cas, obliger les époux mariés depuis 20 ans à recourir à la procédure pour cause déterminée? N'ont-ils pas eu suffisamment de temps pour réfléchir? N'est-ce pas, dans certains cas, contraindre des époux qui veulent éviter le scandale et sont décidés au divorce, mais souhaitent attendre l'établissement des enfants, à anticiper leur décision?

En outre, les raisons qui ont pu militer en faveur du refus du divorce par consentement mutuel lorsque la femme

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1967-1968

13 DECEMBER 1967.

WETSVOORSTEL

betreffende de voorwaarden waaronder echtscheiding door onderlinge toestemming kan worden toeestaan, -

TOELICHTING

DAMES EN HEREN.

De wetgever aanvaardt de echtscheiding door onderlinge toestemming omdat hij veronderstelt dat, wanneer de echtgenoten in een overleg besluiten aan hun huwelijk een einde te maken, de leiten bestaan die, voor zover zij bewezen kunnen worden en aan het gerecht worden voorgelegd, het aan een van beide echtgenoten of aan beiden mogelijk maken echtscheiding op grond van bepaalde leiten te verkrijgen.

Terecht legt de wetgever eeri proeftermijn en ook een minimumleeftijd op, hoewel niet zo duidelijk is in te zien waarom die leeftijd verschilt al naargelang het een man of een vrouw geldt. Twee jaren huwelijk is o.i. te weinig opdat elk van de echtgenoten zich er voldoende rekenschap kan van geven of het huwelijk al dan niet voortgezet te worden. Aangezien anderzijds de huwelijken jonger worden gesloten, is het abnormaal echtgenoten, die trouwden vóór ze 18 of 19 jaar waren, te verplichten te wachten totdat de man 25 jaar wordt; indien de echtgenote met een 4 jaar oudere man getrouwd was, zou de echtscheiding voor onderlinge toestemming mogelijk zijn zodra zij 21 jaar wordt.

De wet houdt ook geen steek meer wanneer zij de mogelijkheid om echtscheiding door onderlinge toestemming te verkrijgen beperkt tot de huwelijken met een duur van ten hoogste twintig jaar. Waarom worden in dat geval de echtgenoten die langer dan 20 jaar zijn getrouwd, verplicht echtscheiding op grond van bepaalde leiten te kiezen? Hebben zij niet genoeg tijd gehad om zich te beraden? Worden daardoor in bepaalde gevallen de echtgenoten, die schandaal willen vermijden en vastbesloten zijn tot echtscheiding over te gaan, maar wensen te wachten totdat aan de kinderen een stand verschaft is, niet gedwongen hun beslissing te vervroegen?

Bovendien stoken de redenen die voorheen aangevoerd konden worden om de echtscheiding door onderlinge toe-

a plus de 45 ans ne correspondent plus à la réalité. De plus en plus, des femmes subviennent personnellement à leurs besoins. Elles peuvent toujours refuser les conditions qui sont proposées si la pension alimentaire prévue n'est pas suffisante; au surplus, les conditions de vie et les artifices de la mode aidant. Là où ils seraient nécessaires, on peut dire qu'à 45 ans, et au-delà, une femme conserve toutes ses chances de contracter une nouvelle union,

A ceux qui feraient valoir des objections de principe au divorce lui-même, il peut être répondu qu'à partir du moment où il existe une législation qui admet le divorce, celle-ci doit être cohérente et adaptée aux réalités.

stemming te weigeren wanneer de vrouw ouder dan 45 jaar is, niet meer met de werkelijkheid. Meer en meer voorzien de vrouwen zelf in hun behoeften. Zij kunnen de voorgestelde voorwaarden steeds weigeren indien de vastgestelde uitkering tot onderhoud ontoereikend is; bovendien is het tegenwoordig zo dat een vijfenveertigjarige en zelfs oudere vrouw, zo nodig met behulp van de levensomstandigheden en de knepen van de mode, nog alle kansen krijgt om een nieuw huwelijk aan te gaan.

Aan degenen die principiële bezwaren tegen de echtscheiding zelf inbrengen, kan worden geantwoord dat, zodra in een wetgeving de echtscheiding is erkend, die wetgeving ook samenhangend en aan de werkelijkheid aangepast moet zijn.

J. DEFRAIGNE.

PROPOSITION DE LOI

Article premier,

L'article 275 du Code civil est remplacé par le texte suivant: « Le consentement mutuel des époux ne sera point admis si l'un d'eux a moins de 23 ans ».

Art., 2

L'article 276 du Code civil est remplacé par le texte suivant: « Le consentement mutuel des époux ne sera admis qu'après trois ans de mariage ».

Art., 3.

L'article 277 du Code civil est abrogé.

Art., 4.

L'article 289 du Code civil, modifié par l'article 13 de la loi du 20 juillet 1962, abrogé par l'article 18 de l'article 2 de la loi du 10 octobre 1967 contenant le Code judiciaire ainsi que l'article 1297 dudit Code sont remplacés par la disposition suivante:

« Si le procureur du Roi trouve dans les pièces la preuve que les deux époux étaient âgés de 23 ans lorsqu'ils ont fait leur première déclaration, qu'à cette époque, ils étaient mariés depuis trois ans, que le consentement mutuel a été exprimé quatre fois dans le cours de l'année après le préalable ci-dessus prescrit et avec toutes les formalités requises par la présente section, il donne ses conclusions en ces termes: « La loi permet »; dans le cas contraire, ses conclusions sont dans ces termes: « La loi empêche ».

16 novembre 1967,

WETSVOORSTEL

Artikel 1.

Artikel 275 van het Burgerlijk Wetboek wordt vervangen door volgende tekst: « Onderlinge toestemming van de echtgenoten wordt niet toegestaan, indien een van beiden minder dan drieëntwintig jaar oud is ».

Art. 2

Artikel 276 van het Burgerlijk Wetboek wordt vervangen door volgende tekst: « Onderlinge toestemming van de echtgenoten wordt niet eerder toegestaan dan na drie jaren huwelijk ».

Art., 3.

Artikel 277 van het Burgerlijk Wetboek wordt opgeheven.

Art., 4.

Artikel 239 van het Burgerlijk Wetboek, gewijzigd door artikel 13 van de wet van 20 juli 1962, opgeheven door artikel 18 van, artikel 2 van de wet van 10 oktober 1967 houdende het Gerechtelijk Wetboek, alsmede artikel 1297 van dit Wetboek, worden vervangen door volgende bepaling:

« Indien de procureur des Konings in de stukken het bewijs vindt dat beide echtgenoten drieëntwintig jaar oud waren toen zij hun eerste verklaring aflegden, dat zij op dat tijdstip drie jaren getrouwd waren, dat de onderlinge toestemming in de loop van het jaar viermaal werd uitgedrukt, na de hierboven bepaalde voorafgaande handelingen, en met inachtneming van alle door deze afdeling vereiste formaliteiten, geeft hij zijn conclusie in de volgende bewoordingen: « De wet laat toe »; in het tegenovergestelde geval luidt zijn conclusie: « De wet laat niet toe ».

16 november 1967.

J. DEFRAIGNE.
G. VAN LIDTH DE JEUDE,
L. OLIVIER,
A. VRANCKX,
M.-A. PIERSON,
F. TERWAGNE.