

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1967-1968

19 DECEMBER 1967

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de wet van 5 maart 1952
betreffende de opdecimes op de strafrechterlijke
geldboeten.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Hoewel artikel 6 van de Grondwet de gelijkheid van de Belgen voor de wet waarborgt, valt het eenieder op dat het huidige systeem van geldboeten als strafsancities op een ongelijke behandeling der veroordeelden neerkomt.

De boete wordt inderdaad doorqaans vastgesteld in verhouding met de zwaarwichtigheid van de betoegelde feiten, terwijl tevens, bepaald wordt welke vervangende gevangenisstraf zal worden toegepast zo de boete niet wordt betaald.

Het gevolg van dit stelsel werd op kemachtige wijze door Léon Cornil, beschreven in « Le droit pénal après la tourmente » (Les Nouvelles, Pree, Pén. I-I blz. 47) : « Frappés d'une amende identique pour un fait identique, le riche paie, le pauvre est incarcéré ». (zie ook Van Drooghenbroeck : « Pour une réforme de notre système d'amende pénale » in J. T., 1950 blz. 133 en 131).

Ten einde te vermijden dat een geldboete zwaar zou wegen op een weinig bemiddeld veroordeelde en een onbeduidende sanctie zou uitmaken voor de welgestelde burger, werd in sommige landen het systeem van de dagboeten ingevoerd (de Scandinavische « dagsbot »); indien het een-tal dagboeten aan de zwaarwichtigheid van het te betoegelen feit kan worden aangepast, wordt het bedrag van de dagboeten bepaald in verhouding met het vermogen en de lasten van de veroordeelde.

Hoe aantrekkelijk dit stelsel ook moge lijken, het zou in ons Belgisch recht met zijn talrijke bijzondere strafwetten, praktisch niet te verwezenlijken zijn zonder een veelomvattende en tijdrovende tussenkomst van de wetgever.

Een eenvoudige wijziging van de wet van 5 maart 1952 betreffende de opdecimes op de strafrechterlijke geldboeten zou het echter mogelijk maken de handhaving van de geldboete als strafsanctie met de eisen van de billijkheid en de rechtvaardigheid te doen samenvallen.

Zij zou er in bestaan het aantal opdecimes binnen bepaalde perken aan de vrije beoordeling van de rechter

Chambre des Représentants

SESSION 1967-1968

19 DÉCEMBRE 1967

PROPOSITION DE LOI

modifiant la loi du 5 mars 1952 relative aux
centimes additionnels sur les amendes pénales.

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Bien que l'article 6 de la Constitution garantisse l'égalité des Belges devant la loi, il est patent que le système actuel d'amendes pénales aboutit à établir une discrimination entre les condamnés.

En effet, l'amende est généralement fixée à un taux proportionnel à la gravité des faits réprimés, l'emprisonnement subsidiaire, qui sera appliqué au cas où cette amende n'est pas payée, étant prévu en même temps,

La conséquence de ce système a été exprimée d'une manière lapidaire par Léon Cornil dans « Le droit pénal après la tourmente » (Les Nouvelles, Pree, Pén. I-I, p. 47) : « Frappés d'une amende identique pour un fait identique, le riche paie, le pauvre est incarcéré » (voir également Van Drooghenbroeck : « Pour une réforme de notre système d'amende pénale » dans le Journal des Tribunaux, 1950, p.p. 133 et 134).

Afin d'éviter qu'une amende ne pèse lourdement sur un condamné dont les ressources sont modestes et ne soit qu'une sanction insuffisante pour le bourgeois aisé, certains pays ont adopté le système du jour-amende [« dagsbot », dans les pays Scandinaves]; si le nombre des jours-amende peut être adapté à la gravité du fait à réprimer, le montant des jours-amende est fixé en fonction de la fortune et des charges du condamné.

Bien que ce système puisse paraître séduisant, il est pratiquement irréalisable dans notre droit belge, avec sa multitude de Jais pénales particulières, sans une vaste et lente intervention de la part du législateur.

Une modification pure et simple de la loi du 5 mars 1952 relative aux décimes additionnels sur les amendes pénales permettrait cependant de faire coïncider le maintien de l'amende en tant que sanction pénale avec les exigences de l'équité et de la justice.

Elle consisterait à laisser la fixation du nombre des décimes additionnels, dans certaines limites, à la libre

over te laten. Deze laatste zou dan dit aantal in billijkheid en in verhouding met het inkomen en de lasten van de verdachte vaststellen.

Waarom «binnen bepaalde perken»? Omdat artikel 9 van de Grondwet bepaalt dat slechts straffen door de wet gesteld mogen worden toegepast, zodat van onbepaalde straffen geen sprake kan of mag zijn.

Het wil ons voorkomen dat voor deze perken, en rekening gehouden met de stijging van het inkomen, het minimum van 190 opdecimes, dat een vermenigvuldiging van de geldboete met twintig tot gevolg heeft, zou mogen behouden blijven.

Het maximum zou kunnen vastgesteld worden op 3 990 opdecimes, wat een vermenigvuldiging van de boete met vierhonderd mogelijk maakt.

Aldus kan dan een beklagde die twintig maal het inkomen heeft, van de minstbedeelde onder onze medeburgers ook met een twintigmaal hogere boete worden bestraft.

Twee opwerpingen zouden tegen dat systeem kunnen ingebracht worden :

1) « aldus worden de beklagden aan de willekeur van de rechter blootgesteld ». Deze opwerping houdt geen steek, wanneer vastgesteld wordt dat een strafwet de toekenning van de gevangenisstraf aan de wijsheid van de rechter overlaat. Men leze bvb. artikel 463 S. W. B. dat de gevangenisstraf bepaalt «van een maand tot vijf jaar» !

Indien in het uiterst kies domein van de persoonlijke vrijheid aan de rechter een zodanige ruime keus wordt gelaten, kan men alleszins op zijn voorzichtige wijsheid rekenen in het heel wat minder belangrijk domein van de vermogensstraffen!

2) «hoe kan de rechter oordelen over de inkomsten en lasten van een verdachte?» Deze opwerping is meer gegrond, doch niet onweerlegbaar: de rechter zal inderdaad zijn overtuiging kunnen steunen op de elementen van de zaak zelf, alsook op de gegevens hem verstrekt door het openbaar ministerie, de beklagde, en zijn raadsman.

Daarenboven voorziet onderhavig wetsvoorstel dat, op aanvraag van het openbaar ministerie of van de onderzoeksrechter, de controleur der rechtstreekse belastingen, het laatst door de belastingplichtige aangegeven bruto-inkomen en de laatst aangegeven familiale lasten kenbaar maakt.

Indien zodanige aanvraag bij middel van een gepast formulier geschiedt, zal het verstrekken van deze eenvoudige inlichtingen zeker niet tijdroverend zijn, terwijl alleszins een eventuele meeruitgave aan personeelswedden ruimschoots zal worden gecompenseerd door de ruime inkomsten welke aan de Schatkist ingevolge de verhoging der boeten zullen ten goede komen.

Het is duidelijk dat de aldus verstrekte inlichtingen van confidentiële aard zijn: daarom ook voorziet het wetsvoorstel dat ze in het strafdossier in een afzonderlijke kalf worden ondergebracht waarvan enkel de gerechtelijke autoriteiten ter uitzondering van burgerlijke partijen en medeverdachten, kennis kunnen nemen.

Vanzelfsprekend ook zullen de ambtenaren van het openbaar ministerie bij de politierechtbank en de procureurs des Konings, bij de toepassing van de procedure bepaald in de artikelen 166 en 180 van het Wetboek van Strafvordering, rekening moeten houden met de wijziging van de wet van 5 maart 1952, wanneer zij minnelijke schikkingen voorstellen.

Hiertoe echter is geen wetswijziging vereist, en zullen de procureurs-generaal ongetwijfeld ervoor waken dat de passende richtlijnen worden verstrekt.

appreciëring du juge. Ce dernier fixerait alors le nombre en toute équité et proportionnellement aux revenus et aux charges du prévenu.

Pourquoi «dans certaines limites»? Parce que d'après l'article 9 de la Constitution peuvent seules être appliquées des peines établies par la loi, de sorte qu'il ne peut être question de peines non stipulées.

Il nous semble que, en ce qui concerne ces limites et compte tenu de l'augmentation des revenus, le minimum de 190 décimes additionnels pourrait être maintenu, ce qui entraîne une multiplication de ramende par 20.

Le maximum pourrait être porté à 3 990 décimes additionnels, ce qui permettrait de multiplier l'amende par quatre cents.

Ce faisant, un prévenu dont les revenus sont vingt fois supérieurs à ceux du moins favorisés de nos concitoyens pourra être puni d'une amende également vingt fois supérieure.

Deux objections peuvent être soulevées contre ce système:

1) «les prévenus sont ainsi livrés à l'arbitraire du juge ». Cette objection est sans valeur, si l'on se souvient qu'une loi pénale laisse la fixation de la durée de l'emprisonnement à la sagesse du juge. Il suffit de lire l'article 463 du Code pénal, qui prévoit un emprisonnement « d'un mois à cinq ans » !

Si, dans le domaine extrêmement délicat de la liberté de l'individu, une grande latitude est laissée au juge, il est certainement permis de compter sur sa sagesse et sa prudence dans le domaine, bien moins important, des peines pécuniaires!

2) «comment le juge peut-il apprécier les revenus et les charges d'un prévenu? » Cette objection est davantage pertinente, mais elle n'est pas irréfutable: en effet, le juge pourra fonder sa conviction sur les éléments de l'affaire même, ainsi que sur les données qui lui seront fournies par le ministère public, le prévenu et son conseil.

En outre, la présente proposition de loi prévoit qu'à la demande du ministère public ou du juge d'instruction, le contrôleur des contributions directes communiquera le montant des revenus bruts et des charges de famille déclarés en dernier lieu par le contribuable.

Pour peu qu'une telle demande se fasse au moyen d'un formulaire adéquat, la communication de ces renseignements simples ne prendra, certes, guère de temps, cependant que, de toute manière, l'augmentation éventuelle des dépenses de traitements du personnel sera largement compensée par les revenus considérables dont bénéficiera finalement le Trésor par suite de la majoration des amendes.

Il est évident que les renseignements ainsi communiqués sont de nature confidentielle: pour cette raison, la proposition de loi prévoit qu'ils figureront au dossier pénal dans une chemise distincte dont seules les autorités judiciaires pourront prendre connaissance, à l'exclusion des parties civiles et des coprévenus.

De même, il va de soi que les fonctionnaires du ministère public près le tribunal de simple police et les procureurs du Roi doivent, en application de la procédure prévue aux articles 166 et 180 du Code de procédure pénale, tenir compte de la modification de la loi du 5 mars 1952 lorsqu'ils proposent des transactions amiables.

Toutefois, ce dernier point ne requiert aucune modification de la loi et les procureurs généraux veilleront certainement à fournir les directives appropriées.

WETSVOORSTEL

Artikel 1.

Artikel I van de wet van 5 maart 1952, betreffende de opdecimes op de strafrechterlijke geldboeten wordt als volgt gewijzigd :

« Het bedrag der strafrechterlijke geldboeten uitgesproken door de hoven en rechtbanken krachtens het Strafwetboek en de bijzondere, zelfs van na onderhavige wet daterende wetten en reglementen, wordt met honderd negentig tot drie duizend negenhonderd negentig decimes verhoogd, zonder dat die verhoging het juridisch karakter van die boeten wijzigd.

De hoven en rechtbanken bepalen in hun arresten of vonnissen het aantal decimes binnen de hierboven aangehaalde perken aan de hand van het inkomen en de lasten van de beklaagden en stellen vast dat deze verhoging geschied is bij toepassing van deze wet; tevens wordt het uit die verhoging voortvloeiend cijfer vermeld.

De opdecimes worden terzelfdertijd en door dezelfde midelen als de hoofdsom geïnd, overeenkomstig de wet en het vonnis van veroordeling ».

Art., 2.

In dezelfde wet wordt een artikel 1bis ingevoegd luidende als volgt:

« Artikel 1bis. — Op aanvraag van het openbaar ministerie of van de onderzoeksrechter, verleent de controleur der rechtstreekse belastingen een attest waarin het bruto inkomen en de familiale lasten van de belastingplichtige worden vermeld, zulks volgens de laatste door hem ingediende aangifte.

Bedoeld attest wordt in het strafdossier in een afzonderlijke kaft ondergebracht, en mag noch aan de medeverdachten, noch aan hun raadslieden, noch aan de burgerlijke partij, noch aan haar raadsman ter inzage worden overgelegd ».

7 december 1967.

PROPOSITION DE LOI

Article premier.

L'article premier de la loi du 5 mars 1952 relative aux décimes additionnels sur les amendes pénales est modifié comme suit:

« Le montant des amendes pénales prononcées par les cours et tribunaux en vertu du Code pénal et des lois et règlements particuliers, même postérieurs à la présente loi, est majoré de cent nonante à trois mille neuf cent nonante décimes, sans que cette majoration modifie le caractère juridique de ces peines.

Les cours et tribunaux, dans leurs arrêts ou jugements, fixent le nombre de décimes dans les limites précitées en fonction des revenus et des charges des prévenus, et constatent que cette majoration est faite en application de la présente loi; en même temps est indiqué le chiffre qui résulte de cette majoration.

Les décimes additionnels sont recouvrés en même temps et par les mêmes moyens que le principal, conformément à la loi et au jugement de condamnation ».

Art., 2.

Dans la même loi est inséré un article 1bis, libellé comme suit:

« Article 1bis: A la demande du ministère public ou du juge d'instruction, le contrôleur des contributions directes délivre une attestation indiquant le revenu brut et les charges familiales du contribuable, conformément à la dernière déclaration introduite par celui-ci.

Cette attestation est jointe au dossier pénal, dans une chemise distincte, et ne peut être communiquée ni aux co-prévenus, ni à leurs conseils, ni à la partie civile, ni à son conseil. »

7 décembre 1967.

A. VRANCKX,
G. BOHY,
M.-A. PIERSON.