

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1967-1968

9 JANUARI 1968

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de wet betreffende de vergoeding der schade voortspuitend uit de arbeidsongevallen.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De bepalingen van de wet van 1903 voorzagen dat het noodzakelijk was het bewijs van de fout te leveren. De arbeider moest bewijzen dat de patroon schuld had aan het ongeval.

Dit was echter zeer moeilijk en in de meeste gevallen was er dan ook geen enkele vergoeding bij arbeidsongeval.

Bij de wet van 1903 was men vertrokken van het basisprincipe van een forfaitair stelsel tot vaststelling van de verantwoordelijkheid, zodat de wetgever forfaitair vaststelde dat beide partijen evenveel schuld trof en een vergoeding bepaalde op 50 % van het basisloon. Alleen wanneer kon bewezen worden dat er moedwil in het spel was, kon algehele schadeloosstelling geëist worden.

In 1929, bij de hervorming van de wet, heeft het Parlement het principe van de forfaitaire vaststelling van de verantwoordelijkheid ~ die voor iedereen bepaald was op 50 % - niet willen wijzigen. Nochtans was het Parlement ermee accoord dat een vergoeding op een peil van 50 % te laag was en daaraan iets moest gewijzigd worden. Daarom werd besloten de vergoeding op 66 % te brengen, maar, om in principe toch de forfaitaire basis te kunnen behouden, werd voor de eerste maand de verhouding 50/50 vastgesteld. Als basis heeft men de maand februari genomen, met 28 dagen.

Bij de hervorming van de wet in 1951, heeft het Parlement van het principe van de gedeelde verantwoordelijkheid afgezien en vastgesteld dat een arbeidsongeval recht biedt op een volledige vergoeding voor het economisch verlies dat het slachtoffer lijdt. Zo werd vastgesteld :

10) een plafond voor het in aanmerking komende basisloon;

2°) 100 % vergoeding voor de blijvende werkonbekwaamheid en 100 % vergoeding in geval van overlijden;

3°) 90 % van het basisloon voor de tijdelijke werkonbekwaamheid.

Chambre des Représentants

SESSION 1967-1968

9 JANVIER 1968

PROPOSITION DE LOI

modifiant la loi sur la réparation des dommages résultant des accidents du travail.

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Les dispositions de la loi de 1903 prévoyaient qu'il fallait nécessairement fournir la preuve de la faute. Le travailleur devait prouver que le patron était responsable de l'accident.

Cela était toutefois très difficile et, dans la plupart des cas, l'accident du travail ne donnait dès lors lieu à aucune réparation.

La loi de 1903 partait du principe d'un système forfaitaire de fixation de la responsabilité. Dès lors, le législateur constatait forfaitairement que les deux parties étaient tout autant responsables et fixait l'indemnité à 50 % du salaire de base. Ce n'est que lorsque la mauvaise volonté pouvait être prouvée qu'une réparation intégrale pouvait être exigée.

En 1929, lors de la réforme de la loi, le Parlement n'a pas voulu modifier le principe de la fixation forfaitaire de la responsabilité ~ arrêtée à 50 % pour chacune des parties. Néanmoins, le Parlement était d'accord pour reconnaître qu'une réparation sur une base de 50 % était trop faible et qu'il convenait de la majorer. Pour cette raison, il fut décidé de porter l'indemnité à 66 %, mais, pour pouvoir quand même maintenir en principe la base forfaitaire, la proportion 50/50 fut conservée pour le premier mois. La base choisie fut le mois de février, soit 28 jours.

Lors de la réforme de la loi en 1951, le Parlement a abandonné le principe de la responsabilité partagée et a décidé qu'un accident du travail donne droit à une réparation pleine et entière pour la perte économique subie par la victime. Ainsi, il fut décidé de fixer:

1°) un plafond pour le salaire de base retenu;

2°) 100 % de réparation en cas d'incapacité permanente de travail ou de décès;

3°) 90 % du salaire de base en cas d'incapacité temporaire de travail.

Tegen alle logica in, heeft de wetgever in 1951 voor de eerste 28 dagen een verminderde vergoeding behouden. Inimmers, vernits nu de volledige schade wordt ver-
 goed, was het behouden van een verminderde vergoeding voor de eerste 28 dagen niet verantwoord.

Gezien het principe van de volledige vergoeding van de economische schade is erkend in de wet van 1951, stellen wij voor om deze eerste 28 dagen logischerwijze aan het principe van de volledige vergoeding aan te passen. Dit is het doel van dit wetsontwerp.

Contre toute logique, le législateur de 1951 a maintenu la réparation réduite pour les 28 premiers jours. En effet, puisque dorénavant le dommage était réparé intégralement, le maintien d'une réparation réduite pour les 28 premiers jours ne se justifiait pas.

Etant donné que le principe de la réparation intégrale du dommage économique est reconnu par la loi de 1951, nous proposons d'adapter logiquement ces 28 premiers jours au principe de la réparation totale. Tel est le but de la présente proposition de loi.

L, MAJOR.

WETSVOORSTEL

Enig artikel.

In artikel 2 van de wet betreffende de vergoeding der schade voortvloeiend uit de arbeidsongevallen worden de eerste vier leden vervangen door de volgende tekst :

«Wanneer het ongeval een tijdelijke en volledige ongeschiktheid tot werken heeft veroorzaakt, heeft de getroffen Fene, te rekenen vande dag van het begin der ongeschik-
 heid, recht op een dagelijkse vergoeding gelijk aan 90 % van het gemiddeld dagloon. »

13 december 1967.

PROPOSITION DE LOI

Article unique.

A l'article 2 de la loi sur la réparation des dommages résultant; des accidents du travail, les quatre premiers alinéas sont remplacés par le texte suivant:

« Lorsque l'accident a été la cause d'une incapacité temporaire et totale de travail, la victime a droit, à partir du jour du début de l'incapacité, à une indemnité journalière égale à 90 % du salaire quotidien moyen ».

13 décembre 1967.

L, MAJOR,
 G. NYFFELS,
 H. BROU HON,
 H. CASTEL,
 G. SCHYNS.