

Chambre des Représentants

SESSION 1967-1968

23 FÉVRIER 1968

PROPOSITION

de déclaration de révision de l'article 131
de la Constitution,

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Le pouvoir législatif a le droit de déclarer qu'il y a lieu à révision de telle disposition constitutionnelle qu'il désigne.

Après cette déclaration, les deux chambres sont dissoutes de plein droit.

La crise politique actuelle peut éventuellement déboucher sur la dissolution des Chambres. D'après les déclarations publiques des principaux responsables des groupes politiques, il semble qu'il soit unanimement souhaité que les futures Chambres législatives aient la qualité de Chambres constituantes. Les événements ont prouvé que la liste des articles de la Constitution à réviser arrêtée par le pouvoir législatif au mois d'avril 1965 et publiée au *Moniteur belge* du 17 avril de la même année était dépassée par l'évolution de la situation politique, sans qu'on puisse clairement dégager une liste plus complète.

Dans ces conditions, pour que les futures Chambres législatives soient constituantes, il suffirait que le pouvoir législatif actuel déclare simplement qu'il y a lieu de soumettre l'article 131 lui-même à révision.

Les futures Chambres pourraient à la majorité des deux tiers abroger les trois premiers alinéas de l'article 131 de façon à permettre au pouvoir législatif de modifier n'importe quelle disposition de la Constitution avec le quorum imposé à l'article 131.

La procédure de déclaration préalable entraînant des élections législatives avait été prévue par le constituant de 1831 afin de faire participer le corps électoral à l'opération politique de la révision.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1967-1968

23 FEBRUARI 1968

VOORSTEL

van verklaring tot herziening van artikel 131
van de Grondwet.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De wetgevende macht heeft het recht te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van zodanige grondwettelijke bepaling als zij aanwijst.

Na deze verklaring zijn beide Kamers van rechtswege ontbonden.

De huidige politieke crisis zou kunnen uitlopen op de ontbinding van de Kamers. Uit de openbare verklaringen van de voornaamste verantwoordelijke figuren van de politieke fracties blijkt dat iedereen wenst dat de volgende Wetgevende Kamers grondwetgevende bevoegdheid hebben. De gebeurtenissen hebben aangetoond dat de lijst van de voor herziening in aanmerking komende artikelen van de Grondwet, die door de Wetgevende Macht in april 1965 vastgesteld en op 17 april van hetzelfde jaar in het *Belgisch Staatsblad* bekendgemaakt is, door de evolutie van de politieke toestand achterhaald is, terwijl het anderzijds onmogelijk is duidelijk een vollediger lijst op te stellen.

Opdat de volgende Wetgevende Kamers grondwetgevende bevoegdheid hebben, zou het dan ook voldoende zijn dat de huidige wetgever eenvoudigweg verklaart dat er reden bestaat tot herziening van artikel 131 zelf.

De volgende Kamers zouden de eerste drie alinea's van artikel 131 met een meerderheid van tweederde kunnen opheffen, zodat de Wetgevende Macht in staat wordt gesteld welke grondwettelijke bepaling ook te wijzigen met het in het laatste lid van datzelfde artikel 131 opgelegde quorum.

De procedure van de voorafgaande verklaring die wetgevende verkiezingen tot gevolg heeft, was door de grondwetgever van 1831 ingevoerd met het doel het kiezerskorps te laten deelnemen aan de politieke operatie die de herziening is.

A l'heure actuelle, ce but légitime n'est plus pratiquement atteint par la consultation électorale. En effet, celle-ci porte sur tant de problèmes à la fois qu'il est impossible d'en dégager clairement un débat constitutionnel devant l'électeur. Celui-ci ne peut donc déterminer son vote en fonction du seul problème constitutionnel. Sa réaction devant les listes électorales des candidats qui s'offrent à son suffrage est influencée par de multiples éléments, comme la campagne électorale de 1965 l'a prouvé : problèmes fiscaux, problèmes économiques et sociaux, problèmes linguistiques, politique internationale, etc...

Le but poursuivi par le constituant de 1831 ne peut donc plus être atteint par cette voie.

Aussi peut-on suggérer de mieux réaliser l'intention primitive du constituant par un autre procédé.

Le pouvoir législatif devrait pouvoir modifier la Constitution en tout temps en respectant bien entendu le quorum des deux tiers exigé par le dernier alinéa de l'article 131.

Mais, à la demande d'un quart au moins des membres de l'une ou l'autre Chambre, la disposition nouvelle ainsi adoptée devrait être ratifiée par le corps électoral lui-même par voie de referendum. Chaque disposition devrait faire l'objet d'un vote distinct.

De cette façon, les modifications techniques ou celles qui ne soulèvent aucune contestation importante pourraient être mises en vigueur sans déranger le corps électoral.

Par contre, les dispositions dont l'importance politique est capitale devraient certainement faire l'objet d'un vote populaire car l'opinion publique réagirait de telle façon qu'au moins un quart des parlementaires de l'une ou de l'autre Chambre exigerait l'intervention du corps électoral.

Cette procédure aurait comme avantage évident de poser directement et exclusivement aux électeurs les questions fondamentales de la révision.

Enfin, il faudrait également prévoir l'éventuelle carence persistante du pouvoir constituant devant les problèmes qu'il a à résoudre.

L'expérience politique de ces dernières années prouve hélas que cette hypothèse n'est pas irréaliste.

Il conviendrait donc dans un alinéa final nouveau de l'article 131 de prévoir que la Constitution peut également être révisée par le corps électoral lui-même et à son initiative.

A titre d'exemple: l'article 131 nouveau pourrait être rédigé comme suit : « Les Chambres, de commun accord avec le Roi, ont le droit de réviser les dispositions de la présente Constitution,

Dans ce cas, les Chambres ne pourront délibérer, si deux tiers au moins des membres qui composent chacune d'elle ne sont présents, et nul changement ne sera adopté, s'il ne réunit au moins les deux tiers des suffrages.

Toutefois, un quart au moins des membres qui composent l'une ou l'autre Chambre, peut exiger que les dispositions nouvelles soient soumises par voie de referendum au jugement du corps électoral.

Les dispositions nouvelles n'entreront en vigueur que si elles sont ratifiées par le corps électoral.

La Constitution peut également être révisée par voie de referendum à l'initiative d'au moins 10 % des électeurs inscrits sur les listes électorales dressées en vue des élections législatives. »

Thans wordt dit rechtmatige doel in de praktijk niet meer bereikt door de raadpleging van het kiezerskorps. Die raadpleging slaat immers terzelfder tijd op zoveel problemen dat het onmogelijk is er een duidelijk omschreven grondwettelijk debat van te maken voor de kiezer. Deze kan zijn keus dus niet bepalen in functie van het grondwettelijk vraagstuk alleen. De reactie van de kiezer tegenover de lijsten van de kandidaten die zich verkiesbaar stellen, wordt beïnvloed door tal van factoren, zoals is gebleken uit de verkiezingscampagne in 1965 : belastingsproblemen, economische en sociale vraagstukken, taalkwesties, internationaal beleid enz.

Het door de grondwetgever in 1831 nagestreefde doel kan langs die weg dus niet meer worden bereikt.

De aanvankelijke bedoeling van de grondwetgever zou dan ook misschien beter langs een andere weg kunnen worden verwezenlijkt.

De Wetgevende Macht zou de Grondwet te allen tijde moeren kunnen wijzigen, natuurlijk met inachtneming van de in het laatste lid van artikel 131 voorgeschreven tweederdmeerderheid.

Maar op verzoek van ten minste 1/1 der leden van de ene of van de andere Kamer zou de aldus aangenomen nieuwe maatregel door het kiezerskorps zelf in een referendum moeten worden bekrachtigd. Over elke bepaling zou apart gestemd moeten worden.

Zou zouden de technische wijzigingen of die waaromtrent generlei belangrijke betwisting rijst, van kracht kunnen worden, zonder dat op het kiezerskorps een beroep moet worden gedaan.

Daarentegen zouden de bepalingen met een belangrijke politieke terugslag stellig aan een volksstemming moeten worden overgelegd, want de publieke opinie zou zodanig reageren, d'at ten minste 1/4 van de Parlementsleden van de erie of de andere Kamer de uitspraak van het kiezerskorps zou eisen.

Een dergelijke procedure zou uiteraard het voordeel hebben dat de fundamentele punten van de herziening uitsluitend en rechtstreeks aan de kiezers worden voorgelegd.

Ten slotte zou men eveneens moeten denken aan het eventuele aanhoudende in gebreke blijven van de Grondwetgevende Macht ten aanzien van de problemen welke zij moet regelen.

Dat deze hypothese niet denkbeeldig is, bewijst de politieke ervaring van de jongste jaren.

Derhalve zou in een laatste nieuw lid van artikel 131 moeten worden bepaald dat de Grondwet ook door en op initiatief van het kiezerskorps zelf kan worden herzien.

Bij wijze van voorbeeld zou het nieuwe artikel 131 als volgt kunnen luiden : « In gerneen overleg met de Koning hebben de Kamers het recht de bepalingen van deze Grondwet te herzien.

In dit geval mogen de Kamers niet beraadslagen zo niet ten minste tweederde van de leden, waaruit elke Kamer bestaat, aanwezig zijn: geen verandering is aangenomen, indien niet ten minste tweederde van de uitgebrachte stemmen zich ervoor verklaard hebben.

Evenwel kan ten minste een vierde van de leden, waaruit elke Kamer bestaat, eisen dat de nieuwe bepalingen bij referendum aan het kiezerskorps worden voorgelegd.

De nieuwe bepalingen treden pas in werking, wanneer zij door het kiezerskorps zijn bekrachtigd.

De Grondwet kan eveneens bij referendum worden herzien, op initiatief van ten minste 10 % der kiezers die ingeschreven zijn op de voor de parlementsverkiezingen opgestelde kiezerslijsten. »

F. PERIN.

PROPOSITION**VOORSTEL**

Les Chambres déclarent qu'il y a lieu à révision de l'article 131 de la Constitution.

20 février 1968.

De Kamers verklaren dat er reden bestaat tot herziening van artikel 131 van de Grondwet .

20 februari 1968.

F. PERIN,