

Chambre des Représentants

SESSION 1968-1969.

21 MAI 1969.

PROPOSITION

de modifications au Règlement de la Chambre.

AMENDEMENTS
PRESENTES PAR M. OUTERS.

Article premier.

Remplacer le troisième alinéa de l'article 21bis par ce qui suit :

« Tout membre de la Chambre peut assister et participer aux réunions des sections permanentes et peut présenter un ou plusieurs amendements aux projets de budget, aux projets et propositions de loi. »

Art. 2.

Supprimer le n° 1 de cet article.

Art. 5.

Au dernier alinéa, troisième ligne, entre les mots:

« sans débat »,

et les mots:

« Les votes »,

insérer la phrase suivante:

« Seront également mis aux voix, [es amendements rejetés par la section si leur ou leurs auteurs en font la demande. ».

Voir:

379 (1968-1969) :

- N° 1 : Proposition.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1968-1969.

21 MEI 1969.

VOORSTEL

tot wijziging van het Reglement van de Kamer.

AMENDEMENTEN
VOORGESTELD DOOR DE HEER OUTERS.

Artikel 1.

Het derde lid van artikel 21bis vervangen door wat volgt:

« Ieder lid van de Kamer mag de oergederingen van de vaste afdelingen bijwonen en eraan deelnemen: hij mag een of meer amendementen voorstellen op de begrotings-ontioerpen en op de urenontioerpen en -oorstellen. »

Art., 2.

Nummer 1 van dit artikel weglaten.

Art. 5.

In het laatste lid, derde regel, tussen de woorden :

« zonder bespreking. »,

en de woorden:

« De stemmingen »,

de volgende zin invoegen:

« Ook de door de afdeling verurotten amendementen toorderi in stemminq_ gebrar:ht. indien de indieners of de indieners erom verzoeken, ».

Z<<.

379 (1968-1969) :

- N° 1: Voorstel.

H. - 496.

Art. 7.

Au quatrième alinéa, troisième ligne, entre les mots :

« sans débat. »,

et les mots :

« Ensuite le budget »,

insérer la phrase suivante :

« Seront également mis aux voix les amendements rejetés par la section, si leur ou leurs auteurs en font la demande. »,

JUSTIFICATION,

La proposition des parlementaires des trois partis traditionnels contient une inconstitutionnalité flagrante.

En effet, il résulte des textes nouveaux proposés qu'un parlementaire qui ne fait pas partie d'une section, s'il ne peut assister aux débats, ne peut y participer en prenant la parole et, pire encore, perd tout droit d'amendement, puisque les amendements non présentés en section ne sont plus recevables en séance publique.

Que les parlementaires des partis traditionnels se contentent, comme «grande» réforme de l'institution parlementaire, de déplacer le vide relatif des séances publiques de l'hémicycle des 212 sièges dans une salle plus petite où la faible densité parlementaire apparaîtra peut-être comme moins choquante pour l'opinion publique, c'est leur droit.

Mais qu'ils en profitent pour supprimer le droit de participation aux débats de n'importe quel parlementaire pour le motif qu'il ne fait pas partie des «spécialistes» de la section permanente, c'est là excéder les pouvoirs que la Chambre tient de la Constitution pour fixer son règlement.

C'est porter atteinte à la liberté d'expression, au droit d'initiative et au droit de discussion de tout parlementaire quel qu'il soit.

Le but de nos amendements est de rétablir, dans leur intégrité, les droits constitutionnels du parlementaire en tant que tel.

La spécialisation en section ne peut être le prétexte d'une aliénation quelconque de ces droits.

Art. 7.

In het vierde lid, vierde regel, tussen het woord :

« bespreking. »,

en de woorden:

« Nadien wordt de begroting »,

de volgende zin invoegen:

« Ook de door de afdeling verworpen amendementen worden in stemming gebracht, indien de indiener of de indieners erom verzoeken. ».

VERANTWOORDING,

Het voorstel van parlementsleden van de drie traditionele partijen is overduidelijk strijdig met de Grondwet.

Uit de nieuwe teksten die worden voorgesteld volgt immers dat een lid, dat niet deel uitmaakt van een afdeling, wel de besprekingen mag bijwonen, maar er niet mag aan deelnemen door het woord te voeren en, wat nog erger is, zijn amendementsrecht geheel verliest, vermits de niet in de afdeling voorgestelde amendementen niet meer ontvankelijk zijn in de openbare vergadering.

Dat de parlementsleden van de traditionele partijen het als een « grote » hervorming van de parlementaire instelling beschouwen eenvoudigweg de betrekkelijke leegte van de openbare vergaderingen van het halfcirkel met 212 zetels te verplaatsen naar een kleinere zaal, waar de aanwezigheid van weinig kamerleden de openbare mening misschien minder zal schokken, is hun recht.

Maar als zij daarvan gebruik maken om het recht op deelneming aan de besprekingen van welk parlementslid ook af te schaffen onder voorwendsel dat het lid niet behoort tot de «specialisten» van de vaste afdeling, gaan zij de bevoegdheid te buiten welke de Kamer van de Grondwet heeft gekregen om haar reglement vast te stellen.

Dat is een aanslag op de vrije meningsuiting, op het initiatiefrecht en op het discussierecht van welk parlementslid ook.

Onze amendementen strekken ertoe de grondwettelijke rechten die elk parlementslid als zodanig heeft, integraal te herstellen.

De specialisatie in de afdeling mag geen voorwendsel zijn om die rechten hoe dan ook te beknotten.

L. OUTERS,
F. PERIN.