

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1970-1971.

9 IU"J 1971

WETSONTVVERP

tot wijziging van het Wethoek van de inkomsten-
belastingen,

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FIN ANCIEN (1)

UITGEBRACHT DOOR DE HEER BAESKENS.

DAMES EN HEREN.

De Commissie heeft drie vergaderingen gewijd aan de
bespreking van het onderhavige ontwerp.

1. ~ Inleiding van de Minister van Financiën.

Met dit ontwerp trekt de Regering de politiek door,
die zij zich van bij haar aantreden tot doel heeft gesteld:
de personenbelasting aanpassen aan de evolutie van de
levensduurte voor zover dat binnen de begrotingsperken
mogelijk is.

Tevens strekt het ertoe enkele bijzonder belangwek-
kende sociale gevallen te regelen wat de toekenning van
belastingvermindering wegens gezinslasten betreft.

(I) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Dequae.

A. ~ Leden : de heren Baeskens, Chabert, Dequae, Goeman (E.),
Humblet, Meyers, Michel, Posson. ~ de heren Boeykens, Claes (Willy),
Deruelles (Henri), Detiège, Mangelschots, Mottard, Simonet. -- de
heren Ciselet, Cornet d'Elzjus, De Clercq, Defraigne, Delruelle (Gé-
rard). ~ de heren Olaerts, Van der Elst. - de heer De losset.

B. ~ Plaatsvervangers : de heren De Gryse, Peeters, Saint-Remy,
Vandamme (F.). ~ de lieutenants Bourlet, Hurez, Rasquin (M.), Van Dee-
le. ~ de heren Hubeux, Peete, Van Lidth de Jende. - de heer Goe-
mans (H.). - de heer Pecsoos.

Z<<.

993 (1970-1971) :

- N° 1 : Wetsontwerp.
- N° 2 : Amendement.

Chambre des Représentants

SESSION 1970-1971..

9 JUIN 1971

PROJET DE LOI

modifiant le Code des impôts sur les revenus.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES (1)

PAR M. BAESKENS.

MESDAMES. MESSIEURS,

La Commission a consacré trois réunions à l'examen
du présent projet.

1. - Introduction du Ministre des Finances.

Par ce projet, le Gouvernement poursuit la politique
qu'il s'est assignée dès son avènement, tendant à adapter
l'impôt des personnes physiques à l'évolution du coût de
la vie, et ce dans la mesure où les impératifs budgétaires
le permettent.

Accessoirement, il entend régler certains cas sociaux
particulièrement dignes d'intérêt, sur le plan de l'aménage-
ment familial de l'impôt.

(1) Composition de la Commission :

Président : M. Dequae.

A. ~ Membres : MM. Baeskens, Chabert, Dequae, Goeman (H.),
Humblet, Meyers, Michel, Posson. ~ MM. Boeykens, Claes (Willy),
Deruelles (Henri), Detiège, Mangelschots, Mottard, Simonet. ~
MM. Ciselet, Cornet d'Elzjus, De Clercq, Defraigne, Delruelle (Gé-
rard). ~ MM. Olaerts, Van der Elst. ~ M. Defosset.

B. ~ Suppléants : MM. De Gryse, Peeters, Saint-Remy, Van-
damme (F.). ~ MM. Bontet, Hurez, Rasquin (M.), Van Dee-
le. ~ MM. Hubeux, Peete, Van Lidth de Jende. - M. Goemans (H.). -
M. Pecsoos.

Voir,

993 (1970-1971) :

- N° 1 : Projet de loi.
- N° 2 : Amendement.

De Regering heeft vroeger al twee belastingaanpassingen aan de Wetgevende Kamers voorgesteld.

Bij de eerste aanpassing werden de belastbare minima aanzienlijk verhoogd, terwijl de belastingen op de inkomsten tot 60 000 F in dezelfde mate werden vermindert. Die aanpassing gold vanaf 1 januari 1968.

De tweede aanpassing kwam in 1970 met de verhoging van de forfaitaire aftrek, die in mindering komt van de bedrijfsinkomsten en van de grens waarboven geen belastingvermindering wegens gezinslasten meer wordt verleend. Zij had tot gevolg dat de progressiviteit die voor de bruto-inkomsten tot 120 000 F voortvloede uit een nominale stijging met 15 %, volledig werd weggewerkt; anderszins werd die progressiviteit afgevlakt voor de bruto-inkomsten tussen 120 000 en 235 294 F.

De nieuwe aanpassing waartoe de Regering wil overgaan is de derde fase van haar politiek op dit stuk en gaat verder dan de vorige, want zij zal tell goede komen aan de inkomsten tot 345 000 F in 1971 en tot 395 000 F in 1972.

Zij omvat drie onderscheiden delen, met name een algemeen deel en twee andere, die er de omlijsting van vormen; zij streven naar een vermindering van de progressiviteit, die niet meer in overeenstemming is met de draagkracht van de belastingplichtige.

Het algemeen deel, dat verrevet het voornamste is, wil de gevolgen milderen van de progressiviteit van de belasting, die zelf voortvloeit uit de nominale verhoging van de inkomsten van alle aard, d.w.z. van de handelwinsten, de baten van vrije beroepen en de lonen.

In concreto wordt daartoe de huidige forfaitaire aftrek op netto-bedrijfsinkomsten, die thans eenvormig op 10 000 F is bepaald, aanzienlijk verhoogd; hij wordt gebracht:

- ~ op 14 000 F in 1971 en op 15 000 F in 1972 voor de bezoldigingen en baten tot 150 000 F;
- op 13 000 F in 1971 en op 11 000 F in 1972 voor de bezoldigingen en baten tot 190 000 F;
- op 12 000 F in 1971 en op 13 000 F in 1972 voor de bezoldigingen en baten tot 238 000 F;
- op 11 000 F in 1971 en op 12 000 F in 1972 voor de bezoldigingen en baten tot 270 000 F;
- ~ op 11 000 F in 1972 voor de winsten en lonen tot 310 000 F.

De harmonische regressie in die verschillende schalen zal worden bereikt door de toepassing van een degressief percentage, dat is vastgesteld op 2,5 % van de schaal van de netto bedrijfsinkomsten boven 150 000 F, zodat de huidige aftrek van 10 000 F zal worden bereikt vanaf 310 000 F in 1971 en 350 000 F in 1972.

De aldus bereikte vermindering van de totale belastbare ~fonds zal volledig de progressie weggewerken die te wijten is aan de nominale stijging voor de door de zelfstandigen en de loontrekkenden genoten inkomsten tot 150 000 F, en ze zal die progressie op degressieve manier matigen voor de hogere winsten en inkomsten.

In het tweede deel van de aanpassing worden bepaalde onontbeerlijk geworden correcties aangebracht in de forfaitaire aftrek voor bedrijfslasten welke op de middelgrote brutolonen mogen worden toegepast.

De uitwerking van de belastingprogresie wordt immers vergroot voor de bruto-salarissen die tell gevolg van de nominale stijging terechtkomen in de categorie waarin de forfaitaire bedrijfslasten slechts tegen 15 % in plaats van 20 % worden berekend.

Antérieurement, le Gouvernement a déjà soumis deux adaptations de l'impôt aux Chambres législatives.

Par la première de ces adaptations, un relèvement substantiel des minima imposables a été réalisé ainsi qu'un abaissement corrélatif du barème applicable aux revenus jusque 60 000 F. Elle s'appliquait à partir du 1^{er} janvier 1968.

La deuxième adaptation a été réalisée en 1970 au moyen d'un relèvement de l'abattement forfaitaire sur les revenus professionnels et du plafond au-delà duquel les réductions pour charges familiales ne sont plus accordées. Elle avait pour effet d'annuler la progressivité provoquée par une hausse nominale de 15 % pour les revenus bruts jusque 120 000 F et elle a eu un effet dégressif pour les revenus bruts jusque 235 294 F.

La nouvelle adaptation à laquelle le Gouvernement veut procéder constitue la troisième phase de sa politique en la matière et ira plus loin que les précédentes car les revenus bruts jusque 345 000 F en 1971 et jusque 395 000 F en 1972 en seront bénéficiaires.

Elle comporte trois volets distincts, c'est-à-dire un volet général et deux volets d'encadrement, qui tendent à atténuer une progressivité qui n'est plus en rapport avec le pouvoir contributif.

Le volet général, et de loin le plus important, tend à atténuer les conséquences de la progressivité de l'impôt provoquées par la hausse nominale des revenus professionnels de toute nature, c'est-à-dire, des bénéfices commerciaux, des profits de professions libérales et des salaires.

Il se concrétise par un relèvement substantiel de l'actuel abattement forfaitaire sur les revenus professionnels nets uniformément fixé à 10 000 F; il sera ainsi porté:

- à 14 000 F en 1971 et à 15 000 F en 1972 pour les bénéfices et salaires jusque 150 000 F;
- à 13 000 F en 1971 et à 14 000 F en 1972 pour les bénéfices et salaires jusque 190 000 F;
- à 12 000 F en 1971 et 13 000 F en 1972 pour les bénéfices et salaires jusque 238 000 F;
- à 11 000 F en 1971 et à 12 000 F en 1972 pour les bénéfices et salaires jusque 270 000 F;
- à 11 000 F en 1972 pour les bénéfices et salaires jusque 310 000 F.

La régression harmonieuse entre ces différentes tranches s'obtiendra par l'application d'un taux dégressif, fixé à 2,5 % de la tranche des revenus professionnels nets excédant 150 000 F, de manière telle que l'abattement actuel de 10 000 F sera atteint à partir de 310 000 F en 1971 et à partir de 350 000 F en 1972.

La réduction de la base imposable globale ainsi obtenue aura pour effet d'effacer entièrement la progressivité due à la hausse nominale pour les revenus des indépendants et des salariés jusque 150 000 F et l'atténuera, de façon dégressive, pour les bénéfices et les salaires plus élevés.

Le deuxième volet de l'adaptation apporte certaines corrections devenues indispensables aux forfaits pour charges professionnelles, applicables aux salaires bruts moyens.

L'effet de la progressivité de l'impôt est en effet accentué pour les salaires bruts que la hausse nominale entraîne dans la catégorie où les charges professionnelles forfaitaires ne se calculent qu'à raison de 15 % au lieu de 20 %.

Ter voorkoming van deze oorzaak van een progressieve die de door de nominale stijging van de brutolonen veroorzaakte progressie na) verhoogt, wordt overwogen de te plotselinge overgang van een looncategorie naar een andere geleidelijker te maken.

Daartoe wordt voorgesteld de overgang tussen de categorie waarin de aftrek voor bedrijfslasten 20 % bedraagt en die waarin die lasten tegen 15 % berekend worden, geleidelijker te maken door de categorie met 20 % aftrek tot 107500 F door te trekken en door twee overgangscategorieën in te voeren, waarin de aftrek zal worden berekend tegen 17 % en 16 %, namelijk de categorieën tussen 107500 F en 150 000 F, resp. tussen 150 001 en 200 000 F.

Het derde deel van de overwogen maatregelen is el trouwens op gericht een correctie aan te brengen aan een analoge situatie, die zich voordoet als een gezinsinkomen uit een handelszaak, een beroep of een betrekking, ten gevolge van de nominale stijging het plafond voor de vermindering wegens gezinslasten overschrijdt.

Daartoe zal aan de Wetgevelde Kamers worden voorgesteld dat maximum van 270 000 F of 280 000 F te brengen en de bijkomende bedragen per persoon ten laste van 27 000 op 28 000 F,

Daardoor zullen de verminderingen wegens gezinslasten voortaan uitwerking hebben :

- tot 280 000 F met één tot drie personen (en laste in plaats van 270 000 F);
- tot 308 000 F met vier personen ten laste (in plaats van 297 000 F);
- tot 336 000 F met vijf personen ten laste (in plaats van 324 000 F);
- tot 364 000 F met zes personen ten laste (in plaats van 351 000 F) enz.

Er zij op gewezen dat deze maatregelen in hun geheel in de lijn liggen van de inspanning die de Regering sedert 1970 onderneemt om de belastingdruk te verminderen die weegt op de gezinnen waarvan beide echtgenoten bedrijfsinkomsten genieten in de vorm van lonen of van inkomsten die de meewerkende echtgenote als zelfstandige niet, daar zij van een of verschillende van die maatregelen gebruik zullen kunnen maken.

* * *

In bijkomende orde strekt dit ontwerp ertoe twee sociale gevallen te regelen inzake belastingvermindering wegens gezinslasten.

Onder de huidige wetgeving worden belastingplichtigen die een minder-valide kind ten laste hebben, inzake inkomstenbelastingen en vermindering wegens gezinslasten op dezelfde wijze behandeld als belastingplichtigen die in het onderhoud van een lichamelijk en geestelijk gezond kind moeten voorzien.

Men staat hier nochtans voor een toestand die allebeqrip verdient.

De Regering stelt daarom voor de wetttekst, die bepaalt welke personen de belastingplichtige als ten laste mag rekenen, met een nieuwe bepaling aan te vullen, waarbij wordt vooropgezet dat een minder-valide kind voortaan voor twee personen zal worden geteld voorzover het :

— geheel uitmaakt van het gezin van de belastingplichtige;

— voor ten minste 66 % getroffen is « door ontoereikendheid of vermindering van lichamelijke of geestelijke ongeschiktheid wegens een of meer aandoeningen »;

Afin d'éliminer cette cause d'une progressivité qui vient s'ajouter à celle provoquée par la seule hausse nominale des salaires bruts, il est envisagé de mieux moduler la transition trop brusque d'une catégorie de salaires à une autre.

Pour ce faire, il est proposé de moduler la transition entre la catégorie où le forfait pour charges professionnelles est de 20 % et celle où ces charges se calculent à raison de 15 % par la prolongation de la catégorie où ce forfait est de 20 % jusqu'à 107 500 F et par la création de deux catégories intermédiaires où le forfait sera calculé à raison de 17 % et de 16 %, situées respectivement entre 107 500 F et 150 000 F et entre 150 001 et 200 000 F.

Le troisième volet des mesures envisagées tend d'ailleurs à atténuer un effet analogue subi par le revenu familial retiré d'un commerce, d'une profession ou d'un emploi, quand la hausse nominale l'entraîne au-delà du plafond prévu en matière de réductions pour charges de famille.

A cet effet, il sera proposé aux Chambres législatives de porter ce plafond de 270 000 F à 280 000 F et ses variations de 27 000 F à 28 000 F.

De ce fait, les réductions pour charges familiales sortiront dorénavant leurs effets :

- jusque 280 000 F avec une à trois personnes à charge (au lieu de 270 000 F);
- jusque 308 000 F avec quatre personnes à charge (au lieu de 297 000 F);
- jusque 336 000 F avec cinq personnes à charge (au lieu de 324 000 F);
- jusque 364 000 F avec six personnes à charge (au lieu de 351 000 F), etc.

Il convient de souligner que l'ensemble de ces mesures permettra de continuer l'effort que le Gouvernement a entrepris depuis 1970 pour alléger la charge fiscale subie par les ménages où les deux conjoints bénéficient de revenus professionnels, que ce soit au titre de salaires ou au titre de revenus d'indépendants attribués à l'épouse aidante, puisqu'ils bénéficieront soit d'une seule, soit de la combinaison de plusieurs de ces mesures.

* * *

En ordre subsidiaire, le présent projet tend à régler deux cas sociaux en matière de réduction d'impôt pour charges de famille.

Dans l'état actuel de la législation, le contribuable qui assume la charge d'un enfant handicapé est traité, en matière d'impôts sur les revenus et de réductions pour charges de famille exactement comme le contribuable qui assume la charge d'un enfant sain de corps et d'esprit.

Il y a pourtant là une situation particulièrement digne d'intérêt.

Aussi le Gouvernement propose-t-il de compléter la disposition légale spécifiant les personnes que le contribuable peut considérer comme étant à sa charge, par une nouvelle disposition prévoyant qu'un enfant handicapé sera dorénavant compté pour deux personnes tout autant qu'il :

— fasse partie du ménage du contribuable;

— soit « atteint à 66 % au moins d'une insuffisance ou diminution de capacité physique ou mentale du chef d'une ou plusieurs affections »;

- tijdens het belastbare tijdperk persoonlijk niet meer dan 50 000 F aan netto-bestaansmiddelen hecht genoten,

Een ander geval dat alle belangstelling verdient betreft belastingplichtigen die moreel of materieel aan het hoofd van een gezin staan, doch onvoldoende bestaansmiddelen hebben om in hun eigen onderhoud en in dat van de andere gezinsleden zonder eigen bestaansmiddelen te voorzien.

Ingevolge de huidige wetgeving kan alleen het gezinshoofd deze personen fiscaal te zijnen laste nemen, zolang zij in teite vooral op de kosten van een ander gezinslid, dat in vele gevallen persoonlijk over meer bestaansmiddelen beschikt dan het eigenlijke gezinshoofd, worden onderhouden.

Het is naar logisch en billijk in een dergelijk geval aan te nemen :

1° dat het werkelijke gezinshoofd slechts kan voorzien in het onderhoud van een beperkt aantal personen, dat gelijk is aan het bedrag van zijn persoonlijk inkomen gedeeld door 25 000 F;

2° Dat het lid van het gezin, dat niet het gezinshoofd is, de andere leden van het gezin te zijnen laste neemt tot wier onderhoud hij het meest bijdraagt.

Dit is de bedoeling van de tweede aanvulling die de Reuering voorstelt bij artikel 82 van het Wetboek der inkomstenbelastingen.

De nieuwe aanpassing van de belasting aan de ontwikkeling van de levensduur zal voor het begrotingsjaar 1971 ongeveer 1 315 miljoen minder opbrengen en voor het begrotingsjaar 1972 ongeveer 3560 miljoen.

Anderzijds mag worden aangenomen dat deze nieuwe, door sociale overwegingen ingegeven maatregelen op het algemeen budgetair vlak geen noemenswaardige terugslag zullen hebben.

Algemene bespreking.

Een lid wijst erop dat het rekeringsontwerp eens te meer een noodoplossing is. Hij vraagt waarom niet eens en voorgoed een automatische indexerings van de belastingen in onze belastingtechniek wordt ingebouwd. De Regering (OU) voorts de vereiste maatregelen moeten treffen opdat het indexcijfer der consumptieprijzen een zo getrouw mogelijke weergave zou zijn van de kosten van levensonderhoud.

Hierop inhakend, verklaart een lid dat hij niet kan aanvaarden dat de inkomens beneden het levensminimum nog belast worden. Hij betreurt deze tekortkoming te meer daar van onderhavig ontwerp geen gebruik werd gemaakt om de hoge inkomens zwaarder te belasten. De aldus bekomen meeropbrengsten konden voor voormeld doel worden aangewend.

De regeringsmaatregelen betekenen ongetwijfeld een stap in de goede richting, maar zij brengen geen fundamentele oplossing voor de door de monetair erosie geschapen problemen.

Een lid vindt het eigenaardig dat een regeling tot stand wordt gebracht voor 1972 vermits men de begroting voor dat jaar nog niet kent. Men kan zich de vraag stellen op welke basis de raming van de Regering berust.

Vermits de belastingen niet geïndexeerd zijn, veroorzaakt de monetair erosie een fiscale meeropbrengst. Het zou interessant zijn te vernemen welk gedeelte van deze meeropbrengst aangewend wordt voor het financieren van de in het ontwerp voorziene maatregelen.

Wat de forfaitaire bepaling van de bedrijfslasten betreft, betreurt het lid dat sinds de fiscale hervorming van

- n'ait pas bénéficié personnellement pendant la période imposable de ressources d'un montant net supérieur à 50 000 F.

Un autre cas digne d'intérêt est celui des contribuables qui, tout en assumant la direction morale ou matérielle d'un ménage, ne disposent pas de ressources suffisantes pour assurer leur propre subsistance et celle des autres personnes ne disposant pas de ressources personnelles, qui font partie du ménage.

Dans l'état actuel de la législation fiscale, ce n'est que le contribuable chef du ménage qui est habilité à prendre ces personnes à charge, même si la subsistance est, en fait assumée principalement par un autre membre du ménage disposant de ressources supérieures à celles du véritable chef du ménage.

La logique et l'équité commandent de considérer que, dans pareil cas :

1° le véritable chef du ménage ne peut assumer la charge que d'un nombre limité de personnes, égal au montant de ses ressources personnelles divisé par 25000 F;

2° le membre du ménage qui n'en est pas le chef assume la charge des autres membres du ménage à l'entretien desquels il contribue le plus.

Tel est l'objet du deuxième complément que le Gouvernement propose à l'article 82 du Code des impôts sur les revenus.

La nouvelle adaptation de l'impôt à l'évolution du coût de la vie entraînera une moins-value budgétaire d'environ 1315 millions pour l'année budgétaire 1971 et d'environ 3560 millions pour l'année budgétaire 1972.

D'autre part, l'incidence budgétaire des nouvelles mesures d'ordre social, peut être tenue pour négligeable sur le plan général.

Discussion générale,

Un membre a fait observer que le projet du Gouvernement constitue, une fois de plus, un pis-aller. Il a demandé pourquoi notre technique fiscale n'adopte pas, une fois pour toutes, l'indexation automatique des barèmes fiscaux. D'autre part, le Gouvernement devrait prendre les mesures nécessaires pour que l'indice des prix à la consommation reflète aussi fidèlement que possible le coût de la vie.

Dans le même ordre d'idées, un membre a déclaré ne pouvoir admettre que les revenus inférieurs au minimum vital soient encore taxés. Il déplore d'autant plus cette lacune que le présent projet n'a pas été mis à profit pour imposer davantage les revenus élevés. Les plus-values ainsi obtenues auraient pu être employées pour réaliser l'objectif précité.

Les mesures gouvernementales constituent incontestablement un pas dans la bonne voie, mais elles n'apportent pas de solution fondamentale aux problèmes que suscite l'érosion monétaire.

Un membre a estimé que l'élaboration d'un régime pour 1972 constitue un procédé bizarre, le budget pour cet exercice n'étant pas encore connu. On peut se demander sur quelle base repose l'estimation du Gouvernement ?

Les barèmes fiscaux n'étant pas indexés, l'érosion monétaire provoque une plus-value fiscale. Il serait intéressant d'apprendre quelle partie de cette plus-value sera affectée au financement des mesures prévues par le présent projet.

En ce qui concerne la fixation forfaitaire des charges professionnelles, le membre a regretté que, depuis la réfor-

1962 de aanpassingen van deze bedragen aan de stijging van de kosten voor levensonderhoud slechts toegepast vretende voor inkomens van minder dan 300000 frank. Zulks leidt onvermijdelijk tot een nivelering van het fofait der bedrijfslasten.

Een lid wijst op de aanzienlijke financiële inspanning die de indexering van de belastingschalen met zich zou brengen. Hij feliciteert de Regering voor de regeling die ten bate van de sociale gevallen werd getroffen.

Hij vraagt waarom van de gelegenheid geen gebruik werd gemaakt om het gehele belastingstelsel te vereenvoudigen. Voorts zou hij willen weten op welke manier men de werkgevers zal inlichten omtrent de weerslag van het onderhavige ontwerp op de belastinghoudingen die dijn moeten toepassen.

Een lid dankt de Regering voor de goede wil die zij aan de dag legt. Naar zijn mening zou het echter beter geweest zijn de belastbare minima aan te passen Lp.v. de bedrijfslasten.

Voor de Minister van Financiën moet de regeerinspanning gezien worden in het licht van de budgettaire mogelijkheden. Het onderhavige ontwerp gaat trouwens verder dan het voorstel dat aan het Nationaal comité voor economische expansie werd voorgelegd.

Wat de verhouding betreft tussen de voorgestelde maatregelen en de fiscale meeropbrengsten ingevolge de monetair erosie, is de Minister de mening toegegaan dat nauwkeurige gegevens slechts moeilijk kunnen bekomen worden. Algemeen aanvaardt men inzake belastingen een elasticiteitscoëfficiënt van 1,6 à 1,7.

Moest men steeds wachten tot die budgettaire gegevens voorhanden zijn, dan zou men er wellicht nooit toe komen om maatregelen uit te werken.

Verder herinnert hij eraan dat de Regering reeds voor de derde maal de wetgeving op de inkomstenbelasting aanpast om, binnen de perken van de budgettaire mogelijkheden, de gevolgen van de monetair erosie te bekampen. In de huidige omstandigheden is het Financieel onmogelijk de belastingschalen te indexeren. Er zijn trouwens weinig landen waar de wedden en lonen zo nauw de evolutie van de kosten van levensonderhoud volgen als bij ons. Ons indexcijfer der consumptieprijzen behoort tot de beste. Terzake kan vanzelfsprekend steeds kritiek geleverd worden. Een indexcijfer is trouwens steeds vatbaar voor verbetering.

Ontegensprekelijk hebben de inkomens die zich in de middenklasse situeren sterk geleden onder de gevolgen van de monetair erosie. Voor de lage inkomens werden deze gevolgen evenwel in grote mate geneutraliseerd door de voorgestelde maatregelen.

De Minister bezorgt de Commissie een tabel, waarin het aantal belastingplichtigen en de opbrengst van de directe belastingen worden weergegeven in functie van de inkomenscategoriën (Bijlage I).

De vereenvoudiging van het belastingstelsel is een moeilijke operatie. Het is evenwel duidelijk dat over enkele jaren het stelsel van de directe belastingen opnieuw zal moeten worden onderzocht.

Er mag hierbij niet uit het oog worden verloren dat zowel de administratie als de belastingplichtigen thans geconfronteerd zijn met de invoering van de B. T. W. Het lijkt derhalve niet aangewezen dit te doen samenstellen met een hervorming van de directe belastingen.

Na 1 juli zullen in het *Staetsblad* de nieuwe barèmes voor de afhoudingen gepubliceerd worden. Dit gebeurde trouwens ook vorig jaar naar aanleiding van een gelijkwaardige wijziging van het W. 1. B. Alsdan en dit wordt nu eveneens overwogen werd een tweede schaal gepubliceerd die het de werkgever mogelijk moet maken om eventueel recuperaties te verrichten op de te hoge afhoudingen van het eerste semester.

me fiscale de 1972, les adaptations de ces montants à la hausse du coût de la vie n'ont été appliquées que pour les revenus intérieurs à 300 000 francs. Inévitablement, il en résulte un nivellement des charges professionnelles forfaitaires.

Un membre a souligné l'important: «Hort financier qu'entraînerait l'indexation des barèmes fiscaux. Il a félicité le Gouvernement pour le régime instauré en faveur des cas sociaux.

Il a demandé pourquoi on n'a pas profité de l'occasion pour simplifier l'ensemble du régime fiscal. Il s'est enquis également de la manière dont les employeurs seront informés de l'incidence du présent projet sur les retenues fiscales qu'ils doivent appliquer.

Un membre a remercié le Gouvernement pour la bonne volonté qu'il manifeste. Il estime néanmoins qu'il aurait été préférable d'adapter les minimums imposables au lieu des charges professionnelles.

Selon le Ministre des Finances, il faut considérer l'effort du Gouvernement en fonction des possibilités budgétaires. D'ailleurs, le présent projet est d'une portée plus vaste que la proposition qui avait été soumise au Comité national d'expansion économique.

En ce qui concerne le rapport entre les mesures proposées et les plus-values fiscales résultant de l'érosion monétaire, le Ministre a estimé que des informations exactes ne peuvent être obtenues que difficilement. Pour les impôts on admet généralement un coefficient d'élasticité de 1,6 à 1,7.

Si l'on devait toujours attendre jusqu'à ce que toutes les données budgétaires soient disponibles, on ne parviendrait sans doute jamais à élaborer des mesures.

Par ailleurs, il a rappelé que c'est déjà la troisième fois que le Gouvernement adapte la législation sur les impôts sur les revenus en vue de lutter, dans les limites des possibilités budgétaires, contre les conséquences de l'érosion monétaire. Dans les circonstances actuelles, il est impossible, du point de vue financier, d'indexer les barèmes fiscaux. Il est, d'ailleurs, peu de pays où les traitements et salaires suivent de si près l'évolution du coût de la vie que chez nous. Notre indice des prix à la consommation est l'un des meilleurs. Il est évident que des critiques peuvent toujours être émises à son sujet. Un indice des prix peut, d'ailleurs, toujours être amélioré.

Il est incontestable que les revenus de catégorie moyenne ont fortement souffert des suites de l'érosion monétaire. Pour les revenus peu élevés, ces conséquences ont cependant été neutralisées dans une large mesure par les mesures proposées.

Le Ministre a communiqué à la Commission un tableau dans lequel le nombre des contribuables et le produit des impôts directs sont donnés par catégories de revenus (Annexe I).

Simplifier le régime fiscal est une opération difficile. Il est clair cependant que, dans quelques années, le régime des impôts directs devra être réexaminé.

Il ne faut pas perdre de vue que l'administration et les contribuables doivent actuellement faire face au problème de l'instauration de la T. V. A. En conséquence, il ne semble guère indiqué de procéder en même temps à une réforme des impôts directs.

Les nouveaux barèmes des retenues seront publiés au *Moniteur belge* après le premier juillet, comme cela s'est d'ailleurs passé il y a un an, à l'occasion d'une modification similaire du C. 1. R. Il a été publié alors -- et c'est ce qui est également envisagée maintenant -- un deuxième barème permettant aux employeurs d'opérer les réductions éventuelles sur les retenues trop élevées du premier semestre.

Een lid vraag t :

1^o waarom de budgettaire gevolgen van de voorgestelde maatregelen afwisselend werden geraamd op :

~ 1 400 miljoen en 2 800 miljoen respectievelijk voor de begrotingsjaren 1971 en 1972 (n° 1 van de memorie van toelichting);

~ 1 365 miljoen en 3 560 miljoen respectievelijk voor hetzelfde begrotingsjaren [n° 11, lid 1, ibidem];

~ 2 600 miljoen en 3 400 miljoen respectievelijk voor de aanslagjaren 1972 en 1973 (n° 19, lid 2, ibidem);

2^o aan hoeveel belastingplichtigen elie maatregelen ten goede zullen komen.

De Minister van Financiën heeft het volgende antwoord verstrekt :

1^o) De in n° 1 van de memorie van toelichting aangehaalde bedragen van 1 400 en 2 800 miljoen vertegenwoordigen het globaal bedrag van de belastingverminderingen dat de Regering aanvankelijk won toestaan respectievelijk voor de begrotingsjaren 1971 en 1972, terwijl de in n° 11, lid 1, ibidem vermelde bedragen van 1 365 miljoen en 3 560 miljoen overeenstemmen met de werkelijke budgettaire gevolgen van de uiteindelijke voorgestelde maatregelen, nadat inmiddels de Regering erin heeft geslaagd een bijkomende inspanning te leveren waarvan de invloed op de begroting vooral in 1972 zal worden aanvoeld;

Lid 1 van n° 11 van de memorie van toelichting geeft de budgettaire gevolgen weer ten opzichte van de begrotingsjaren (mindere opbrengst per kalenderjaar), terwijl lid 2 van hetzelfde nummer zulks doet ten opzichte van de aanslagjaren (mindere opbrengst per volledig aanslagjaar); het verschil tussen het totaalbedrag voor de twee hierboven vermelde begrotingsjaren (1 365 miljoen + 3 560 miljoen = 4 925 miljoen) en het totaal bedrag voor beide hierboven vermelde aanslagjaren (2 600 miljoen + 3 400 miljoen = 6 000 miljoen) is het gevolg van het feit dat de voorgestelde maatregelen, met getrekking tot de aanslagjaren 1972 en 1973 (inkomsten van de jaren 1971 en 1972) ook nog zullen uitwerking hebben op de belastingontvangers van de begrotingsjaren 1973 en volgende (gebruikelijke verlenging van het aanslagjaar in de loop van het volgende jaar en termijn voor navordering van rechten);

2^o) Ongeveer 2 500 000 belastingplichtigen zullen van de voorgestelde maatregelen genieten, onafgezien de belastingplichtigen die slechts zullen genieten van de verhoging van het grensbedrag voor belastingvermindering wegens gezinslasten.

* * *

Voor een ander lid verdient de Regering lof voor de besparing van de forfaitaire bedrijfslasten.

De fiscalisatie van de gezinslasten lijkt hem evenwel onaanvaardbaar. Hierdoor ontvangt een belastingplichtige, bij gelijke gezinslasten, een grotere tegemoetkoming naar gelang zijn inkomen belangrijker is.

Billijkheidshalve zou er dan ook kunnen overwogen worden het stelsel van de fiscale tegemoetkomingen ingevolge gezinslasten, te vervangen door een aanpassing van de gezinsvergoedingen waardoor voor een zelfde gezinslast een eenvormig bedrag zou worden toegekend, ongeacht het inkomen van de belastingplichtige. Dezelfde overweging geldt voor de maatregelen ten gunste van de gehandicapten. Ook hier zou het billijker zijn een tegemoetkoming te verstrekken in het kader van de sociale sector i.p.v. maatregelen te overwegen in het kader van de VCGK inkomstenbelastingen. Nopens deze aanleidingen dient dan ook streng voorbehoud te worden gemaakt.

Un membre a demandé:

1^o pourquoi l'incidence budgétaire des mesures proposées était tantôt évaluée à :

~ 1 400 millions et 2 800 millions, respectivement pour les années budgétaires 1971 et 1972 (n° 1 de l'exposé des motifs) ;

~ tantôt ~ 1 365 millions et 3 560 millions, respectivement pour les mêmes années budgétaires (n° 11, alinéa 1^{er}, ibidem) ;

- 2 600 millions et 3 400 millions, respectivement pour les exercices d'imposition 1972 et 1973 (n° 11, al. 2, ibidem);

2^o quel serait le nombre de bénéficiaires de ces mesures.

Le Ministre des Finances a donné la réponse suivante :

1^o) Les 1 400 et 2 800 millions indiqués au n° 1 de l'exposé des motifs représentent le montant global des réductions d'impôt que le Gouvernement avait initialement décidé de consentir respectivement pour les années budgétaires 1971 et 1972, alors que les 1 365 millions et les 3 560 millions cités au n° 11, alinéa 1^{er}, ibidem, représentent l'incidence budgétaire réelle des mesures définitivement proposées, le Gouvernement ayant accepté entre autres de consentir un effort supplémentaire dont l'impact budgétaire se fera surtout sentir en 1972.

L'alinéa 1^{er} du n° 11 de l'exposé des motifs exprime cette incidence budgétaire en termes budgétaires (moins-value de recettes par année civile), tandis que l'alinéa 2 du même numéro l'exprime en termes d'exercices d'imposition (moins-value de recettes par exercice d'imposition complet), la différence entre le total de l'incidence pour les deux années budgétaires précitées (1 365 millions + 3 560 millions = 4 925 millions) et le total pour les deux exercices d'imposition précités (2 600 millions + 3 400 millions = 6 000 millions) provenant du fait que les mesures proposées retentiront encore, en ce qui concerne les exercices d'imposition 1972 et 1973 (revenus des années 1971 et 1972), sur les recettes fiscales des années budgétaires 1973 et suivantes (période normale de prolongation de l'exercice d'imposition au cours de l'année suivante et délai de rappel de droits).

2^o) Environ 2 500 000 contribuables bénéficieront des mesures proposées, abstraction faite des contribuables qui bénéficieront uniquement du relèvement du plafond des réductions d'impôt pour familles.

* * *

Selon un autre membre, le Gouvernement mériterait des éloges pour l'adaptation des charges professionnelles forfaitaires.

La fiscalisation des charges de famille lui semble pourtant inadmissible. De ce fait, un contribuable, à charges de famille égales, obtiendrait une réduction plus grande à mesure que ses revenus seraient plus importants.

Pour des raisons d'équité, on pourrait, dès lors, envisager de remplacer le système des réductions fiscales pour charges de famille par une adaptation des allocations familiales, en vertu de laquelle il y aurait, sans qu'il soit tenu compte des revenus du contribuable, octroi d'un montant uniforme pour des charges de famille de même importance. La même réflexion vaut en ce qui concerne les mesures en faveur des handicapés. Dans ce domaine aussi il est plus équitable d'accorder une allocation dans le cadre du secteur social, au lieu d'envisager des mesures dans le cadre des impôts sur les revenus. Il convient donc de faire de nettes réserves quant à ce point.

Het lid herinnert eraan dat reeds tijdens de bespreking van de Rijksmiddelenbegroting 1969, aan de Minister gevraagd werd het nodige cijfermateriaal te verstrekken i.v.m. dit voorstel.

De Minister van Financiën wijst er op dat het door het lid aangeraakte probleem uiterst complex is. Er zij nogmaals herhaald dat het onderhavige ontwerp er eenvoudigweg toe steekt het hestaande wettelijke systeem aan te passen ten einde, binnen de perken van de budgettaire mogelijkheden, de gevolgen van de monetaire erosie op te vangen.

Het voorstel van vorige spreker vergt een wijziging van het bestaande stelsel. Een beslissing in dit verband kan slechts getroffen worden na raadpleging van de Ministers van Middenstand, Openbaar Ambt en Sociale Voorzorg.

Bespreking der artikelen.

Artikel 1.

De heer Gérard Delruelle stelt voor littera e van artikel 51, § 2, 1° (nieuw), van het Wetboek van de inkomstenbelastingen (Stuk n° 993/2) : als volgt te wijzigen:

« e) 12,5 % met een minimum van 45000 fi en een maximum van 75000 F voor bezoldigingen en baten boven 300 000 F ».

De Minister wijst erop dat het forfait van de bedrijfsuitgaven of -lasten die van de belastbare brutobezoldigingen of -baten mogen worden afgetrokken, zou aldus worden verhoogd :

- met 25 % voor bezoldigingen en baten waarvan het bedrag begrepen is tussen 360 000 en 600 000 F (voor bezoldigingen tussen 300 000 en 360 000 zou het forfait behouden blijven op 45 000 F, zegge 12,5 % van 360 000 F);

- met een vaste som van 15 000 F, wanneer het bedrag van de bezoldigingen of baten hoger is dan 600 000 fi (12,5 % van 600 000 F geeft 75 000 fi als maximum i.p.v. 60 000 F zoals thans).

Alleen alom begrotingsredenen zou de Regering het amendement niet kunnen aanvaarden : de bijkomende minderopbrengst zou ongeveer 750 miljoen bedragen voor het aanslagjaar 1972 en ongeveer 825 miljoen voor het aanslagjaar 1973, zegge 375 miljoen voor het begrotingsjaar 1971 en 900 miljoen voor het begrotingsjaar 1972.

Op vraag van een lid bezorgt de Minister een tabel i.v.m. de budgettaire gevolgen van het amendement van de heer Delruelle (bijlage II).

Het amendement van de heer Delruelle wordt verworpen met 13 tegen 1 stem.

Artikel 1 wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 2.

Een lid wijst erop dat omwille van de eenvormigheid met de andere punten van artikel 54 van het W. 1. E., op de eerste regel van het 4° het woord « altrek - abattement » zou moeten vervangen worden door « som - somme ». De Commissie is het daarmede eens.

Artikel 2 wordt eenparig aangenomen.

Art. 3.

Dit artikel wordt eenparig aangenomen.

Le membre rappelle que déjà lors de la discussion du budget des Voies et Moyens pour 1969, il a été demandé au Ministre de fournir les chiffres relatifs à cette proposition.

Le Ministre des Finances a fait observer que le problème soulevé par le membre est fort complexe. Il a rappelé une fois de plus que le présent projet vise simplement à adapter le système légal existant afin de remédier, dans les limites des possibilités budgétaires, aux conséquences de l'érosion monétaire.

La proposition de l'orateur précédent nécessite une modification du système existant. Une décision ne peut être prise en ce domaine qu'après consultation des Ministres des Classes moyennes, de la Fonction publique et de la Prévoyance sociale.

Discussion des articles.

Article premier.

M, Gérard Delruelle a proposé (Doc. n° 993/2) de modifier comme suit le littéra e de l'article 51, § 2, 1° (nouveau) du Code des impôts sur les revenus:

« e) 12,5 % avec minimum de 45 000 F et maximum de 75 000 F pour les rémunérations et profits dépassant 300 000 F ».

Le Ministre a fait observer que le forfait des dépenses ou charges professionnelles déductibles des rémunérations ou profits bruts imposables serait ainsi majoré:

- de 25 % du montant de ces rémunérations ou profits, lorsque ce montant est compris entre 360 000 et 600 000 F (pour les rémunérations comprises entre 300 000 et 360 000 F, le forfait resterait fixé à 45 000 F, soit 12,5 % de 360 000 F);

- de 15 000 F, lorsque ce montant excède 600 000 F (12,5 % de 600 000 F donnent 75 000 F de maximum au lieu de 60 000 F actuellement).

Le Gouvernement ne pourrait accepter cet amendement, ne serait-ce que pour des raisons d'ordre budgétaire: la moins-value complémentaire qui en résulterait serait d'environ 750 millions pour l'exercice d'imposition 1972 et d'environ 825 millions pour l'exercice d'imposition 1973, soit 375 millions pour l'année budgétaire 1971 et 900 millions pour l'année budgétaire 1972.

A la demande d'un membre, le Ministre a fourni un tableau concernant l'incidence budgétaire de l'amendement de M. Delruelle (annexe II).

L'amendement de M. Delruelle a été rejeté par 13 voix contre 1.

L'article 1° a été adopté par 13 voix et 1 abstention.

Art 2.

Un membre a fait observer que, pour des raisons d'uniformité avec les autres points de l'article 54 du C. I. R., les mots « altrek - abattement », à la première ligne du 4°, devraient être remplacés par les mots « som - somme ». La Commission s'est ralliée à cette proposition.

L'article 2 a été adopté à l'unanimité.

Art. 3.

Cet article a été adopté à l'unanimité.

Art. 3bis.

Een lid werpt het probleem op van de personen die de pensioenleeftijd bereiken hebben, maar die over geen of slechts een zeer klein pensioen beschikken, aangevuld met doorgaans geringe bedrijfsinkomsten.

Het lijkt hem onbillijk dat het forfaitair bedrag dat zij mogen aftrekken van hun inkomen niet aangepast wordt.

Het lid onderstreept dat slechts een beperkt aantal personen van deze uitbreiding zouden genieten, zodat de budgettaire terugslag ervan gering moet zijn.

De Minister van Financiën herinnert aan artikel 72 van het W. L. B. dat als volgt luidt :

« Voor belastingplichtigen die ten minste 65 jaar oud zijn op 1 januari van het jaar voor dat waarnaar het aanslagjaar wordt genoemd en die op die datum elke andere bedrijfsactiviteit dan gelegheidsarbeid hebben stopgezet, wordt bovendien een bedrag van 21 500 F afgetrokken wanneer de belastingplichtige geen belastbaar pensioen of belastbare rente geniet en, in de andere gevallen, een bedrag dat gelijk is aan het verschil tussen 21 500 F en het samen-gevoegde bedrag van de in de artikelen 51 en 54, 4°, bepaalde aftrekkingen.

In gezinnen waar beide echtgenoten belastbare inkomsten genieten, wordt deze bepaling toegepast met inachtneming van het geheel der inkomsten van beide echtgenoten.

Wanneer de belastingplichtige een ongehuwde of uit de echt gescheiden vrouw of een weduwe is, wordt deze bepaling toegepast vanaf de leeftijd van 60 jaar. »

De opmerking van het commissielid lijkt de Minister gegrond en hij stelt dan ook voor, bij wijze van amendement een als volgt opgesteld artikel 3bis aan het ontwerp toe te voegen:

Art. 3bis

Een artikel 3bis invoegen dat luidt als volgt:

« Art. 3bis. ~ In artikel 72 van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij artikel 1 van de wet van 24 december 1964 en bij artikel 7 van de wet van 22 januari 1969, wordt het bedrag van 21 500 F vervangen door 25 000 F. »

Het lijkt de Minister inderdaad billijk het bedrag van de aftrek op de andere inkomsten dan bedrijfsinkomsten van bejaarde personen zonder enig rust- of overlevingspensioen of met een zeer gering pensioen eveneens op te voeren. Deze maatregel zal de Schatkist circa 50 miljoen F kosten.

Art. 4.

De Minister van Financiën belooft na het parlementair recès, de commissie voor de Financiën de vereiste inlichtingen te verstrekken over de mogelijkheid tot overheveling van de fiscale tegemoetkomingen voor gezinslasten naar de sector van de gezinsvergoeding.

Artikel 4 wordt eenparig aangenomen.

Art. 5.

Verscheidene leden verheugen zich over de regeling die werd getroffen ten gunste van de sociale gevallen. Zij zouden er evenwel de voorkeur aan geven moest de tegemoetkoming voor gehandicapten niet beperkt blijven tot de eigen kinderen. Het komt hen onbillijk voor deze niet te verhalen aan belastingplichtigen die bvb. in staan voor gehandicapte broers of zusters.

Voorts vragen zij, waarom de tegemoetkoming slechts geldt in geval de kinderen voor ten minste 66 % gehandicapt zijn. Zij verwonderen zich over dit hoge per-

Art. 3bis.

Un membre a soulevé le problème des personnes qui ont atteint l'âge de la pension, mais ne perçoivent aucune pension ou ne bénéficient que d'une pension fort minime, généralement complétée par de faibles revenus professionnels,

Il lui semble inéquitable que la somme forfaitaire qu'ils peuvent déduire de leur revenu ne soit pas adaptée,

Un membre a souligné que seul un nombre restreint de personnes bénéficieraient de cette mesure, de sorte que ses répercussions budgétaires seraient minimes.

Le Ministre des Finances a rappelé l'article 72 du C. I. R., qui est libellé comme suit :

« Pour les contribuables âgés d'au moins 65 ans au 1^{er} janvier de l'année qui précède celle dont le millésime désigne l'exercice d'imposition et qui, à cette date, ont cessé toute activité professionnelle autre qu'un travail occasionnel, il est, en outre, déduit une somme égale à 21 500 F lorsque le contribuable ne bénéficie pas d'une pension ou rente imposable et, dans les autres cas, une somme égale à la différence entre 21 500 F et le montant cumulé des déductions prévues aux articles 51 et 54, 4°,

Dans les ménages où les deux conjoints bénéficient de revenus imposables, cette disposition s'applique eu égard à l'ensemble des revenus des deux conjoints.

Lorsque le contribuable est une femme célibataire, veuve ou divorcée, cette disposition s'applique à partir de l'âge de 60 ans. »

L'observation émise par le membre de la Commission paraît fondée au Ministre, qui propose dès lors par voie d'amendement d'ajouter au projet un article 3bis libellé comme suit:

Art. 3bis.

Insérer un article 3bis libellé comme suit:

« Art. 3bis. ~, A l'article 72 du même Code, modifié par l'article 1 de la loi du 21 décembre 1961 et par l'article 7 de la loi du 22 janvier 1969, le montant de 21 500 F est remplacé par 25 000 F, »

Il paraît en effet équitable au Ministre de relever aussi le montant de rabatement déductible des revenus autres que professionnels des personnes âgées qui ne bénéficient d'aucune pension de retraite ou de survie ou qui ne bénéficient que d'une pension très réduite. Cette mesure coûtera quelque 5 millions au Trésor,

Art. 4.

Le Ministre des Finances a promis de fournir, après les vacances parlementaires, à la Commission des Finances les renseignements requis sur la possibilité de transférer les interventions fiscales pour charges familiales au secteur des allocations familiales.

L'article 4 a été adopté à l'unanimité,

Art. 5.

Plusieurs membres se sont félicités du règlement arrêté en faveur des cas sociaux. Ils préféreraient cependant que l'octroi de l'allocation pour handicapés ne soit pas limité aux propres enfants. Il leur semble inéquitable de priver de cette allocation, par exemple, les contribuables qui ont pris en charge une sœur ou un frère handicapé,

Ces membres ont, d'autre part, demandé pour quelle raison l'allocation n'est accordée que dans le cas où les enfants sont handicapés à 66 % au moins. Ils se sont étonnés de ce

tage, vermits vana] een handicap van 1, 00 % de gezinslasten aanzienlijk stijgen.

Zij vra(Jen of in de 50 000 F netto-bestaansmiddelen die als grens gesteld wordt voor het persoonlijk inkomen van het gehandicapt kind ook de staatstussenkomsten begrepen zijn die worden toegekend wanneer het in een gespecialiseerde inrichting geplaatst wordt.

De Minister van Financiën antwoordt dat de nieuwe bepaling volgens welke de betrokken belastingplichtigen bepaalde personen tweemaal ten laste zullen mogen tellen uitsluitend gehandicapten betreft die de belastingplichtige normaal als ten zijnen laste mag beschouwen daar zij behoren tot de personen vermeld in artikel 82, § 1, 2°, W. I. B., d.w.z. :

1° zijn afstammelingen en die van zijn echtgenoot (wettelijke, wettelijk aangenomen of natuurlijke kinderen, schoonkinderen, kleinkinderen en achterkleinkinderen), alsmede kinderen die hij volledig of hoofdzakelijk ten laste heeft, (kinderen wier ouders uit de ouderlijke macht zijn ontzet, opgenomen kinderen ~ zelfs indien zij niet vaderloos of moederloos zijn ~ die de belastingplichtige vóór hun meerderjarigheid ten zijnen laste bij zich in huis heeft genomen), met dien verstande dat de belastingwetgeving zomin voor de afstammelingen als voor de andere kinderen een ouderdomsgrens stelt (het leidt alleen dat een afstammeling of een ander kind de kinderjaren is ontgroeid, heeft niet tot gevolg dat hij niet meer als persoon ten laste mag worden beschouwd);

2° kinderen die deel uitmaken van het gezin van de belastingplichtige (die met hem samenwonen), met dien verstande dat kindren die omwille van hun studies of om gezondheidsredenen, e.d.m., tijdelijk van de gemeenschappelijke woonplaats verwijderd zijn, evenwel mogen worden beschouwd, alsof ze verder van het gezin van de belastingplichtige deel uitmaken : ter zake gaat het om Eitelijke toestanden waarvan de bijzonderheden in elk geval afzonderlijk moeten worden nagegaan;

3° kinderen die deel uitmaken - of worden geacht deel uit te maken - van het gezin van de belastingplichtige en die persoonlijk tijdens het betrokken jaar geen eigen bestaansmiddelen hebben genoten voor een nettobedrag boven 50 000 F. met dien verstande dat tegemoetkomingen die eventueel in uitvoering van de desbetreffende wetgeving aan die gehandicapte kinderen worden verleend, bestaan smiddelen vormen die ten name van de rechthebbende kinderen in aanmerking moeten worden genomen, maar dat noch de verhoogde kinderbijslagen die aan de ouders van gehandicapte kinderen worden toegekend, noch de rechtstreekse of onrechtstreekse tegemoetkomingen door openbare machten verleend aan de openbare inrichtingen of privé-inrichtingen die de gehandicapte kinderen opriemen in geen geval als bestaansmiddelen van die kinderen in aanmerking worden genomen om uit te maken of zij al dan niet ter laste van hun ouders zijn.

Wat de vaststelling betreft van het handicappercentage werd gewoon de regeling gevolgd die van kracht is inzake kinderbijslagen. Het is zo dat het kind, dat gehandicapt is voor 66 % of meer aanspraak kan maken op een bijzondere kinderbijslag.

* * *

I.v.m. paragraaf 5 van artikel 82 van het W. I. B. vraagt een lid of het met het oog op de regeling van de in de memorie van toelichting behandelde gevallen niet wenselijk ~ en eenvoudiger - zou zijn, ervan uit te gaan dat in gezinnen met verschillende en afzonderlijke laste belastingplichtigen en met een of meer personen ten laste, deze laatste ten laste mm te rekenen in hoofde van de belastingplichtige met het hoogste belastbaar inkomen.

que ce pourcentage soit fixé si haut, étant donné qu'à partir d'un handicap de 30 % les charges familiales augmentent considérablement.

Ils ont demandé si l'intervention de l'Etat, pour ce qui est des frais de placement de l'enfant dans un établissement spécialisé, est comprise dans les ressources nettes de 50000 F fixées comme limite aux revenus personnels de de l'enfant handicapé.

Le Ministre des Finances a répondu que la disposition nouvelle qui permet aux contribuables intéressés de compter certaines personnes à charge pour deux unités ~ vise exclusivement les handicapés que le contribuable peut normalement considérer comme étant à sa charge au titre de personnes visées à l'article 82, § 1°, 2°, C. I. R., c'est-à-dire :

1° ses descendants et ceux de son conjoint (enfants légitimes, légalement adoptés ou naturels, beaux-enfants, petits-enfants et arrière petits-enfants), ainsi que les enfants dont il assure la charge exclusive ou principale (enfants dont les parents sont déchus de la puissance paternelle, enfants recueillis, même s'ils ne sont pas orphelins de père et/ou de mère, que le contribuable a pris en charge ~ qu'il a recueillis chez lui ~ avant qu'ils n'aient atteint leur majorité), étant entendu que pour les descendants comme pour les autres enfants, la législation fiscale ne prévoit aucune limite d'âge (un descendant ou un autre enfant ne cesse pas d'être considéré comme une personne à charge uniquement parce qu'il a dépassé l'âge de l'enfance);

2° les enfants qui font partie du ménage du contribuable (qui cohabitent avec le contribuable), étant entendu que les enfants qui sont éloignés temporairement du domicile commun pour des raisons d'études, de santé, etc., peuvent cependant être considérés comme continuant à faire partie du ménage du contribuable: il s'agit là d'une situation de fait qui doit être appréciée compte tenu des particularités propres à chaque cas;

3° les enfants qui font partie ~ ou sont censés faire partie ~ du ménage du contribuable et qui n'ont pas bénéficié personnellement, pendant l'année envisagée, de ressources propres d'un montant net supérieur à 50 000 F, étant entendu que si les allocations éventuellement octroyées aux enfants handicapés en exécution de la législation sur l'objet constituent des ressources à envisager dans le chef des enfants bénéficiaires, ni les allocations familiales majorées attribuées aux parents d'enfants handicapés ni les subventions directes ou indirectes qui sont accordées par les pouvoirs publics aux institutions publiques ou privées qui accueillent les enfants handicapés ne constituent, en aucune manière, des ressources à envisager dans le chef de ces enfants, pour déterminer si ceux-ci sont ou non à charge de leurs parents.

La détermination du taux de l'handicap se fait conformément à la réglementation en vigueur en matière d'allocations familiales. L'enfant qui est handicapé à 66 % ou plus peut faire valoir des droits à une allocation familiale spéciale.

* * *

Un membre a demandé, à propos du paragraphe 5 de l'article 82 du C. I. R., si pour régler les situations évoquées dans l'exposé des motifs, il n'était pas préférable ~ et plus simple - de considérer que, dans les ménages où il y a plusieurs contribuables imposables distinctement ainsi qu'une ou plusieurs personnes à charge, ces dernières sont à la charge du contribuable qui bénéficie du revenu imposable le plus élevé.

De Minister van Financiën antwoordt dat, indien de voorgestelde oplossing schijnbaar ingewikkeld is, zulks komt doordat moest worden vermeden :

1°) eensdeels, dat een schijnbaar eenvoudige en voor de betrokken belastingplichtigen gunstige oplossing uiteindelijk ingewikkeld en ongunstig zou blijken :

- ongunstig, door het feit dat een weduwe of een »reduwenaar met 4 kinderen ten laste geacht wordt 5 personen ten laste te hebben en recht heeft op 50 p.c. belastingvermindering, terwijl een ongehuwde met 4 broers en/of zusters ten laste slechts recht heeft op 30 p.c. vermindering;

- ingewikkeld, door het feit dat om de maximumvermindering te kunnen toekennen, in de meeste gevallen een dubbele berekening zou moeten worden gemaakt om uit te maken welke regel voor de betrokken belastingplichtigen het meeste voordeel bijbrengt;

2°) anderdeels, dat de belangenconflicten tussen die belastingplichtigen zouden ontstaan in gevallen waarin de belastingplichtige met het hoogste inkomen niet het meest bijdraagt tot het onderhoud van de personen ten laste en waarin het gezinshoofd niet wil worden beroofd van de belastingverminderingen waarop het recht heeft.

Om op dat punt elke betwisting te vermijden stelt de Regering trouwens voor de in de tekst van artikel 82, § 5 (nieuw), van het Wetboek van de inkomstenbelastingen te preciseren dat, wanneer het samengesteld nettobedrag der bestaansmiddelen van de belastingplichtige die de leiding van dat gezin in feite waarnemt, en van de personen te zijnen laste, lager is dan zoveel maal 25 000 frank als het gezin personen plus één telt, die belastingplichtige ervan mag afzien als te zijnen laste te beschouwen de personen waarvoor hij over geen 25 000 frank bestaansmiddelen beschikt en dat die personen alsdan worden beschouwd als ten laste van degene van de andere van het gezin deeluitmakende belastingplichtigen die het meest tot hun onderhoud bijdraagt.

* * *

Teneinde duidelijk te laten blijken dat het in hoofde van de belastingplichtige om een keuze gaat onder de voorwaarden hierboven aangehaald stelt de Regering voor het tweede lid van § 5 als volgt te stellen:

« Wanneer het samengesteld nettobedrag der bestaansmiddelen van die belastingplichtige en van de personen te zijnen laste lager is dan zoveel maal 25 000 frank als het gezin personen ten laste plus één telt, mag die belastingplichtige ervan afzien als te zijnen laste te beschouwen de personen waarvoor hij over geen 25 000 frank bestaansmiddelen beschikt en worden die personen alsdan beschouwd als ten laste van diegene van de andere van het gezin deeluitmakende belastingplichtigen die het meest tot hun onderhoud bijdraagt. »

Artikel 5 aldus gewijzigd, wordt op 1 onthouding na, eenparig aangenomen.

Art., 6.

Dit artikel wordt eenparig aangenomen.

* * *

Het gehele ontwerp, zoals het hierna voorkomt, wordt eenparig aangenomen.

De Verslaggever,

D. BAESKENS.

De Voorzitter,

A. DEQUAE.

Le Ministre des Finances a répondu que si la solution proposée était apparemment compliquée, cela tenait à ce qu'il convenait d'éviter :

1°) d'une part, qu'une solution apparemment simple et favorable aux contribuables intéressés se révèle, en définitive, compliquée ou défavorable :

- défavorable, en raison du fait qu'une veuve ou un veuf ayant 4 enfants à charge serait censé avoir 5 personnes à charge et aurait droit à 50 % de réduction d'impôt, tandis qu'un célibataire ayant 4 frères et/ou sœurs à charge n'aurait droit qu'à 30 % de réduction;

- compliquée, en raison du fait que pour accorder le maximum de réduction, il faudrait, dans la plupart des cas, faire un double calcul pour dégager la règle la plus favorable aux contribuables intéressés;

2°) d'autre part, des conflits d'intérêt entre ces contribuables, dans des cas où le contribuable qui bénéficie du revenu le plus élevé n'est pas celui qui contribue le plus à l'entretien des personnes à charge et où le chef du ménage n'entend pas être privé des réductions d'impôt auxquelles il a droit.

Le Gouvernement vous propose d'ailleurs, pour éviter toute discussion sur ce point, de préciser dans le texte de l'article 82, § 5 (nouveau), du Code des impôts sur les revenus, que, dans l'éventualité où le montant net des ressources du contribuable qui assume en fait la direction du ménage, majorées de celles des personnes à charge, n'atteint pas autant de fois 25 000 francs que le ménage compte de personnes à charge plus une, ce contribuable peut renoncer à considérer comme étant à sa charge autant de personnes qu'il lui manque de fois 25 000 francs de ressources et que ces personnes sont alors considérées comme étant à charge de celui des autres contribuables, faisant partie du ménage qui contribue le plus à leur entretien.

* * *

Afin de faire apparaître clairement que, dans le chef du contribuable, il s'agit d'un choix parmi les conditions citées ci-dessus, le Gouvernement propose de libeller comme suit le deuxième alinéa du § 5 :

« Toutefois, dans l'éventualité où le montant net des ressources de ce dernier contribuable, majorée de celles des personnes à sa charge, n'atteint pas autant de fois 25 000 francs que le ménage compte de personnes à charge plus une, ce contribuable peut renoncer à considérer comme étant à sa charge autant de personnes qu'il lui manque de fois 25 000 francs de ressources et ces personnes sont alors considérées comme étant à charge de celui des autres contribuables faisant partie du ménage qui contribue le plus à leur entretien. »

L'article 5 ainsi amendé a été adopté à l'unanimité moins une abstention.

Art. 6.

Cet article a été adopté à l'unanimité.

* * *

L'ensemble du projet, tel qu'il figure ci-après, a été adopté à l'unanimité.

Le Rapporteur,

D. BAESKENS.

Le Président,

A. DEQUAE.

TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE.

TEXTE ADOPTÉ PAR LA COMMISSION.

Artikel 1.

Article premier.

Artikel 51, § 2. 1°, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen, gewijzigd bij artikel van de wet van 21 december 1964 en bij artikel 3 van de wet van 22 mei 1970, wordt vervangen door de volgende bepaling:

L'article 51, § 2, 1°, du Code des impôts sur les revenus, modifié par l'article 1er de la loi du 24 décembre 1964 et par l'article 3 de la loi du 22 mai 1970, est remplacé par la disposition suivante:

« 1° voor bezoldigingen en baten als bedoeld in artikel 20. 2°, a, en 3°, op :

« 1° pour ce qui concerne les rémunérations et profits visés à l'article 20, 2°, a, et 3° :

a) 20 t.h. met een minimum van 10 000 frank voor bezoldigingen en baten tot 107 500 frank;

a) 20 p.c. avec minimum de 10 000 francs pour les rémunérations et profits ne dépassant pas 107 500 francs;

b) 17 t.h. met een minimum van 21 500 frank voor bezoldigingen en baten van 107 500 tot 150 000 frank;

b) 17 p.c. avec minimum de 21 500 francs pour les rémunérations et profits compris entre 107 500 et 150 000 francs inclusivement;

c) 16 t.h. met een minimum van 25 500 frank voor bezoldigingen en baten van 150 000 tot 200 000 frank;

c) 16 p.c. avec minimum de 25 500 francs pour les rémunérations et profits compris entre 150 000 et 200 000 francs inclusivement;

d) 15 t.h. met een minimum van 32 000 frank voor bezoldigingen en baten van 200 000 tot 300 000 frank;

d) 15 p.c. avec minimum de 32 000 francs pour les rémunérations et profits compris entre 200 000 et 300 000 francs inclusivement;

e) 10 t.h. met een minimum van 45 000 frank en een maximum van 60 000 frank voor bezoldigingen en baten boven 300 000 frank»;

e) 10 p.c. avec minimum de 45 000 francs et maximum de 60 000 francs pour les rémunérations et profits dépassant 300 000 francs ».

Art. 2.

Art. 2.

Artikel 54, 4°, van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij artikel 2 van de wet van 24 december 1964, bij artikel 1 van de wet van 27 december 1965, bij artikel 1 van de wet van 22 januari 1969, bij artikel 1 van de wet van 11 februari 1969 en bij artikel 4 van de wet van 22 mei 1970, wordt vervangen door de volgende bepaling:

L'article 54, 4°, du même Code, modifié par l'article 2 de la loi du 24 décembre 1964, par l'article premier de la loi du 27 décembre 1965, par l'article premier de la loi du 22 janvier 1969, par l'article premier de la loi du 11 février 1969 et par l'article 4 de la loi du 22 mai 1970, est remplacé par la disposition suivante:

« 4° een som ter bedraage van :

« 4° une somme dont le montant est fixé à :

a) 14 000 F indien het totale bedrijfsinkomen niet hoger is dan 150 000 F;

a) 14 000 F quand le total des revenus professionnels ne dépasse pas 150 000 F;

b) 14 000 F min 2,5 t. h. van het deel van het totale bedrijfsinkomen tussen 150 000 en 310 000 F indien het totale bedrijfsinkomen tussen deze twee bedragen ligt;

b) 14 000 F moins 2,5 p. c. de la tranche du total des revenus professionnels qui est comprise entre 150 000 et 310 000 F exclusivement quand ce total est compris entre ces deux derniers montants;

c) 10 000 F indien het totale bedrijfsinkomen 310 000 F of meer bedraagt;

c) 10 000 F quand le total des revenus professionnels atteint 310 000 F;

d) 29 000 F of van 21 000 F indien het bedrijfsinkomen uitsluitend uit pensioenen bestaat en naargelang het staat, respectievelijk oro pensioenen, verleend krachtens de wetten op de rust- en overlevingspensioenen der mijnwerkers en der onder Belgische vlag varende zeelieden, of over andere pensioenen. »

d) 29 000 ou à 21 000 F quand les revenus professionnels sont constitués exclusivement par des pensions et suivant qu'il s'agit respectivement de pensions accordées en vertu des dispositions légales qui régissent les pensions de retraite et de survie des ouvriers mineurs ou des marins naviguant sous pavillon belge ou d'autres pensions. »

Art. 3.

Art. 3.

Met ingang van het aanslagjaar 1973 worden de bedragen van 14 000, 310 000, 29 000 en 21 000 F vermeld in artikel 54, 4°, van hetzelfde Wetboek, zoals dit artikel is gewijzigd bij artikel 2 van deze wet, respectievelijk vervangen door 15 000, 350 000, 30 000 en 22 000 F.

A partir de l'exercice d'imposition 1973, les montants de 14 000, 310 000, 29 000 et 21 000 F figurant dans l'article 54, 4°, du même Code, tel qu'il est modifié par l'article 2 de la présente loi, sont remplacés respectivement par 15 000, 350 000, 30 000 et 22 000 F.

Art. 4.

In artikel 72 van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij artikel 4 van de wet van 24 december 1964 en bij artikel 7 van de wet van 22 januari 1969, wordt het bedrag van 21 500 F vervangen door 25 000 F.

Art. 5.

In artikel 81, § 2, van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij artikel 7, § 1, van de wet van 24 december 1964 en bij artikel 2, § 2, 2^o, van de wet van 31 maart 1967, worden de bedragen van 270 000 F en 27 000 F respectievelijk vervangen door 280 000 F en 28 000 F.

Art. 6.

Artikel 82 van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij artikel 7, § 2, van de wet van 24 december 1964 en bij artikel 6 van de wet van 22 mei 1970, wordt aangevuld met de volgende bepalingen:

« § 4, ~ Voor het bepalen van het aantal personen ten laste van de belastingplichtige worden kinderen die voor ten minste 66 t.h. getroffen zijn door ontoereikendheid of vermindering van lichamelijke of geestelijke geschiktheid »re-gens één of meer aandoeningen, voor twee personen geteld en wordt het in § 1 gestelde maximumbedrag met betrekking tot die kinderen vastgesteld op 50 000 frank.

§ 5. ~ Wanneer verscheidene afzonderlijk belastbare belastingplichtigen deel uitmaken van hetzelfde gezin, worden de in § 1 bedoelde personen die eveneens van dat gezin deel uitmaken, beschouwd als ten laste van de belastingplichtige die in feite aan het hoofd van dat gezin staat,

Wanneer het samengeteld nettobedrag der bestaansmiddelen van die belastingplichtige en van de personen te zijnen laste lager is dan zoveel maal 25 000 frank als het gezin personen ten laste plus één telt, mag die belastingplichtige ervan afzien als te zijnen laste te beschouwen de personen waarvoor hij over geen 25 000 F bestaansmiddelen beschikt en worden die personen alsdan beschouwd als ten laste van diegene van de andere van het gezin deel uitmakende belastingplichtigen die het meeste tot hun onderhoud bijdraagt.

Art. 7.

Behalve wat artikel 3 betreft, is deze wet van toepassing met ingang van het aanslagjaar 1972.

Art. 4.

A l'article 72 du même Code, modifié par l'article 4 de la loi du 24 décembre 1964 et par l'article 7 de la loi du 22 janvier 1969, le montant de 21 500 F est remplacé par 25 000 F.

Art. 5.

A l'article 81, § 2, du même Code, modifié par l'article 7, § 1^{er}, de la loi du 24 décembre 1964 et par l'article 2, § 2, 2^o, de la loi du 31 mars 1967, les montants de 270 000 F et 27 000 F sont remplacés respectivement par 280 000 F et 28 000 F.

Art. 6.

L'article 82 du même Code, modifié par l'article 7, ~ 2, de la loi du 24 décembre 1964 et par l'article 6 de la loi du 22 mai 1970, est complété par les dispositions suivantes :

« § 4. ~ Pour la détermination du nombre de personnes à charge du contribuable, les enfants qui sont atteints à 66 p. c. au moins d'une insuffisance ou diminution de capacité physique ou mentale du chef d'une ou plusieurs affections, sont comptés pour deux personnes et la limite prévue au ~ 1^{er} est, en ce qui concerne ces enfants, fixée à 50 000 F.

§ 5. ~ Lorsque plusieurs contribuables imposables distinctement font partie d'un même ménage, les personnes visées au § 1^{er} qui font également partie de ce ménage sont considérées comme étant à charge du contribuable qui assume en fait la direction du même ménage.

Toutefois, dans l'éventualité où le montant net des ressources de ce dernier contribuable, et, majorées de celles des personnes à sa charge, n'atteint pas autant de fois 25 000 F que le ménage compte de personnes à charge plus une, ce contribuable peut renoncer à considérer comme étant à sa charge autant de personnes qu'il lui manque de [ois 25 000 F de ressources et ces personnes sont alors considérées comme étant à charge de celui des autres contribuables faisant partie du ménage qui contribue le plus à leur entretien.

Art. 7.

Sauf en ce qui concerne l'article 3, la présente loi est applicable à partir de l'exercice d'imposition 1972.

BIJLAGE 1.

Detail van het aantal belastingplichtigen
en van de belasting per schijf van belastbaar inkomen.

Detail, bekomen door extrapolatie van de gegevens uit de door het N. I. S. voor het aanslagjaar 1966, opgeselde statistiek, van het totaal bedrag van de belasting over het aanslagjaar 1972, zoals die blijkt uit de laatste « begrotingsraming » en ongerekend de in het wetsontwerp voorgestelde aanpassingen.

ANNEXE 1.

Ventilation du nombre de contribuables
et de l'impôt par échelons de revenu imposable.

Ventilation du montant global de l'impôt de l'exercice d'imposition 1972, tel qu'il résulte de la dernière « évaluation budgétaire » et avant application des mesures d'aménagement contenues dans le projet de loi, opérée par extrapolation des données de la statistique établie par N. I. S. pour l'exercice d'imposition 1966.

Globaal belastbaar inkomen	Aantal betalende belastingplichtigen		Bedrag (miljoen)		Revenu global imposable
	Nombre de contribuables cotisants		Montant (millions)		
		%		%	
50 000 en minder	176300	6,53	429,8	0,41	50 000 et moins.
50 000 tot - 100 000	870900	32,24	8004,7	7,57	50 000 à ~ 100 000.
100000 tot - 150000	762500	28,21	16076,0	15,20	100000 à - 150000.
150 000 tot - 200 000	357 140	13,22	12163,9	11,50	150000 à - 200000.
200 000 tot - 250 000	200 340	7,12	9571,0	9,04	200 000 à - 250 000.
250000 tot - 300 000	105630	3,91	6710,3	6,34	250 000 à - 300 000.
300 000 tot - 400 000	115902	4,29	10755,6	10,16	300 000 à - 400 000.
400 000 tot - 500 000	29410	1,09	4342,9	4,10	400 000 à - 500 000.
500000 tot - 750 000	11871	1,55	8203,1	7,75	500 000 à - 750 000.
750 000 tot - 1 000 000	22936	0,85	8 003,2	7,56	750000 à - 1 000 000.
1 000 000 en meer	18602	0,69	21 558,8	20,37	1 000 000 et plus.
	1		1		
Totaal	2701531	100	105819,3	100	Totaux.

BIJLAGE II.

Budgettaire gevolgen
van het amendement van de heer Gerard Delruelle.

ANNEXE II.

Incidence budgétaire
de l'amendement de M. Gérard Delruelle,

Belastbaar inkomen Revenu imposable	Aantnl belastingplichtigen Nombre de contribuables		Gemiddelde vermindering pCr \leval Reduction moyenne par cas		Totale vermindering (miljoen)
	Totaal Total	« Uitvoerders » « Salariés »	van de belastbare grondslag	van de belasting	Reduction globale (millions)
			de la base imposable	de l'impôt	
300 000 tot 400 000	115902	80 000	0 tot 11875	2240	179
400 000 tot 500 000	29410	20 000	11875 tot 14 166	4950	99
500 000 tot 600 000	23399	15440	14 166 tot 15 000	6600	102
600 000 tot 750 000	18472	12210	15 000	6600	81
750 000 tot 1 000 000	22936	15110	15 000	7012	106
1 000 000 en let +	18602	12275	15 000	8662	106
					673 (1)

(I) De statistiek (detail van het aantal belastingplichtigen per schijven van belastbaar inkomen) waarop de berekening van de budgettaire gevolgen van enigerlei maatregel (belastingvermindering of -verhoging) steunt, gaat uit van een belastingtotaal van 94485 miljoen (vermoedelijke opbrengst van de P. B. van het aanslagjaar 1971), dan wanneer de vermoedelijke opbrengst 105 819 miljoen bedraagt voor het aanslagjaar 1972 en 117460 miljoen voor het aanslagjaar 1973.

De op grond van die statistiek berekende gevolgen moeten derhalve worden vermenigvuldigd met de coëfficiënt 1,12 voor het aanslagjaar 1972 en met 1,24 voor het aanslagjaar 1973 :

673 M X 1,12 is gelijk aan 753,8 M, afgerond op 750 M,
673 M X 1,24 is gelijk aan 834,5 M, afgerond op 825 M.

(I) La statistique (ventilation du nombre de contribuables par échelons de revenus Imposables] qui sert de base aux calculs de l'incidence budgétaire de mesures quelconques (réductions ou majorations d'impôt) porte sur un total d'impôt de 94485 millions (rendement présumé de l'I. P. P. pour l'exercice d'imposition 1971) alors que le rendement présumé pour l'exercice d'imposition 1972 est de 105819 millions et de 117460 millions pour l'exercice d'imposition 1973.

Toute incidence calculée sur la base de cette statistique doit donc être multipliée par le coefficient 1,12 pour l'exercice d'imposition 1972 et par 1,24 pour l'exercice d'imposition 1973.

673 M X 1,12 donnent 753,8 M arrondis à 750 M,
673 M x 1,24 donnent 834,5 M arrondis à 825 M.

BIJLAGE III.

Aanpassingen van de P. B. sinds de belastingbervorming.

ANNEXE III.

Aménagements de l'I.P. P. réalisés depuis la réforme fiscale.

Art. W. 1. B.	Onderwerp	W.: 20-12-1962 K. B.: 30.11-1962 aj.: 1964 ink. van 1963	W.: 24-12-1963 K. B.: 16.1-1964 aj.: 1965 ink. van 1964	W.: 24-12-1964 K. B.: 2-2-1965 aj.: 1966 ink. van 1965	W.: 27-12-1965 K. B.: 2-2-1966 aj.: 1967 ink. van 1966	W.: 11-2-1969 K. B.: 19-3-1969 aj.: 1969 ink. van 1968	W.: 22-5-1970 K. B.: 28-5-1970 aj.: 1971 ink. van 1970
Art. E, I, R.	Objet	L.: 20-12-1962 A. R.: 30.11-1962 ex. 1964 rev. de 1963	L.: 24-12-1963 A. R.: 16.1-1964 ex.: 1965. rev. de 1964	L.: 24-12-1964 A. R.: 2.2.1965 ex.: 1966-rev. de 1965	L.: 27-12-1965 A. R.: 2-2-1966 ex.: 1967 rev. de 1966	L.: 11-2-1969 A. R.: 19-3-1969 ex.: 1969 rev. de 1968	L.: 22-5-1970 A. R.: 28.5.1970 ex.: 1971. rev. de 1970
51. § 2.	(- 20 0/0 forfaitaire re- bedrijfslaten (- 15 0/0 (- 20 0/0 forfait des charges prof. (15 % (min.	85 000	+ 2500 87 SaD	+ 5 000 92500	= 92500	= 92500	+ 7500 100000
	(- 15 0/0 min. (- 20 0/0 forfait des charges prof. (15 % (min.	17000	+ 500 17500	+ 1000 18500	= 18500	= 18 500	+ 1 500 20 000
54. 41	afrek op bedrijfsInkom- sten abattement sur rev. professionnels afrek d (mijn gepenslOneer en weikers pension nés (mIneurs (autres	5 ~) met/avec minimum. van/de 5000 F en/et maximum van/de 10000F	5 % met/avec minimum van/de 5 000 F en/et maximum van/de 10000F	5 % met/avec minimum van/de 5000 F en/et maximum van/de 10000F	5 % met/avec minimum van/de 5 000 F "n/et maximum van/de 10000F	5 % met/avec minimum van/de 5 000 F en/et maximum van/de 10000F	10000
	afrek d (mijn gepenslOneer en weikers pension nés (mIneurs (autres	15000 12000	+ 2 000 17000 + 2 000 17000	= 17 000 = 14 000	+ 1000 18000 + 1000 15000	+ 5 DeO 23 000 = 15000	+ 2 000 25 000 + 2 000 17000
63. § 2	afrek helpende (min. vrouw 40 % (max. abattement femme (min. aidante 40 % (max.	17 SaD 25 000	+ 500 18 000 + 500 25 SaD	+ 1000 19000 + 1500 27 000	= 19000 = 27000	= 19000 = 27000	= 19000 = 27000
72	afrek bejaarde belastnqplichtiqen abattements contribuables âgés	19500	+ 2000 21 500	= 21500	= 21500	= 21 500	= 21500
77 & 78, § 1	tarief = 160 000 Fink. barème = 160000 F de rev.	28300	= 28300	= 600 27700	= 27700	= 27700	= 27700
Id.	dee! boven 160 000 F tranches supérieures 'à 160000 F	200 000 300000 400 000	= 200 000 = 300 000 = 400 000	+ 1a 000 210 000 + 15000 315 000 + 15 000 415 000	= 210 000 = 315 000 = 415000	= 210000 = 315000 = 415 000	= 210 000 = 315 000 = 415000

[13]

130 (1901) 130

Art. C.I.R.	Onderwerp	W. : 20-12-1962 K. B. : 30-11-1962 aj.: 1964 - ink. van 1963	W. : 24-12-1963 K. B. : 16-1-1964 aj.: 1965 - ink. van 1964	W. : 24-12-1964 K. B. : 2-2-1965 aj.: 1966 - ink. van 1965	W. : 27-12-1965 K. B. : 2-2-1966 aj.: 1967 - ink. van 1966	W. : 11-2-1969 K. B. : 19-3-1969 aj.: 1969-ink. van 1968	W. : 22-5-1970 K. B. : 28-5-1970 aj.: 1971-~ van 1970
Art. W.I.B.	Objet	L. : 20-12-1962 A. R. : 30-11-1962 ex. 1964 - rev. de 1963	L. : 24-12-1963 A. R. : 16-1-1964 ex.: 1965 - rev. de 1964	L. : 24-12-1964 A. R. : 2-2-1965 ex.: 1966 - rev. de 1965	L. : 27-12-1965 A. R. : 2-2-1966 ex.: 1967 - rev. de 1966	L. : 11-2-1969 A. R. : 19-3-1969 ex.: 1969 - rev. de 1968	L. : 22-5-1970 A. R. : 28-5-1970 ex.: 1971 - rev. de 1970
79	belastbare minima: à p. ten laste 1 p. ten laste 2 p. ten laste 3 p. ten laste 4 p. ten laste volgende personen minima imposables: à pers. à ch. 1 pers. à ch. 2 pers. à ch. 3 pers. à ch. 4 pers. à ch. pers. suivantes	25 000 30 000 35 000 10 000 60 000 + 30 000	+ 1000 26 000 + 1000 31 000 + 1000 36 000 + 1000 41 000 - 1000 61 000 = + 30 000	+ 2000 28 000 + 2 000 33 000 + 2 000 38 000 + 2000 43 000 + 4 000 65 000 + 2 000 + 32 000	+ 2000 30 000 + 2000 35 000 + 2000 10 000 + 2 000 45 000 + 4000 69 000 + 2000 + 34 000	+ 5000 35 000 + 5 000 40 000 + 5 000 45 000 + 5000 50 000 + 5000 74 000 + 5 000 + 39 000	= 35 000 = 40 000 = 45 000 = 50 000 = 74 000 = 39 000
81., § 2	maximumvermindering gezinslasten : 4 pers. en 5 ^e e persoon en volgende limite réduction charges de famille: 4 pers. et 5e pers. et suivantes	250 000 25 000	= 250 000 = 25 000	+ 10 000 260 000 + 1000 26 000	= 260 000 = 26 000	= 260 000 = 26 000	+ 1000 270 000 4 ^{de} pers.) + 27 000 en volg.) 4 ^e pers.) et suiv.)
82, § 1 & 83	maximuminkomen om als ten laste -te worden beschouwd rev. max. pour être considéré comme à charge	20 000	= 20 000	+ 2000 22 000	= 22 000	= 22 000	+ 3000 25 000