

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1971-1972.

27 APRIL 1972

WETSVOORSTEL

houdende instelling van een procedure ter regeling van conflicten tussen wettelijke of bestuursrechtelijke bepalingen van intern. recht en bepalingen van internationaal recht of van gemeenschapsrecht.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

In een artikel over de onschendbaarheid van de wet geschreven door professor Robert Senelle, hoogleraar aan de Rijksuniversiteit te Gent, en verschenen in het *Rechtskundig Weekblad*, werd de mening geuit dat het arrest van het Hof van Cassatie dd. 27 mei 1971 in een parlementaire democratie onaanvaardbaar is, omdat dit arrest weigerde een regelmatig tot stand gekomen wet toe te passen.

Professor Robert Senelle was uitgegaan van de overweging dat het onaanvaardbaar is dat een niet-representatief orgaan, ongeacht de juridische bekwaamheid van de personen die er zitting in hebben, zich boven de verkozen volksvertegenwoordigers zou stellen.

De grondwetgever van 1965-1971 had ondermeer tot opdracht een artikel 107bis in de Grondwet in te voegen betreffende conflicten tussen wettelijke of bestuursrechtelijke bepalingen van intern recht en bepalingen van internationaal recht of van gemeenschapsrecht.

De vrij onverwachte parlementsontbinding van september 1.1. heeft een einde gemaakt aan de grondwetgevende bevoegdheid van de Kamers zonder dat een grondwetsartikel 107bis tot stand kwam.

Het is dan ook de taak van de wergever een systeem uit te werken ter oplossing van dergelijke conflicten.

Nu spreekt het vanzelf dat bij het ontbreken van een constitutioneel Hof, alleen het Parlement kan beslissen welke rechtsregelen gelden in ons land.

Het is immers de hoogste tijd dat het Parlement in dergelijke controverse stelling neemt.

Rechtsonzekerheid moet ten allen prijze in een democratisch staatsbestel worden vermeden.

De tekst van het wetsvoorstel werd geïnspireerd door de tekst voorgesteld door professor Robert Serielle.

A. KEMPIN AIRE.

Chambre des Représentants

SESSION 1971-1972..

27 AVRIL 1972

PROPOSITION DE LOI

instaurant une procédure en vue de régler les conflits entre les dispositions du droit interne, légales ou réglementaires, et celles du droit international ou du droit communautaire.

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Dans un article sur l'inviolabilité des lois, écrit par le professeur Robert Senelle, de l'Université de l'Etat à Gand, et publié au *Rechtskundig Weekblad*, l'auteur émet l'opinion que l'arrêt de la Cour de cassation du 27 mai 1971 est inadmissible dans une démocratie parlementaire, parce que cet arrêt refuse d'appliquer une loi régulièrement instaurée.

Le professeur Robert Senelle se fonde sur la considération qu'il est inadmissible qu'un organe non représentatif, quelle que soit la compétence juridique des personnes qui y siègent, se place au-dessus des représentants élus de la Nation.

La Constituante de 1965-1971 avait notamment pour mission d'insérer dans la Constitution un article 107bis relatif aux conflits entre les dispositions du droit interne, légales ou réglementaires, et celles du droit international ou du droit communautaire.

La dissolution assez inattendue du Parlement en septembre dernier a mis un terme aux pouvoirs des Chambres en tant qu'assemblées constituantes, avant que l'article 107bis de la Constitution n'ait vu le jour.

Il appartient dès lors au législateur d'élaborer un système appelé à résoudre de tels conflits.

Or, il va sans dire qu'en l'absence d'une Cour constitutionnelle, seul le Parlement est habilité à décider quelles sont les règles de droit ayant force de loi dans notre pays.

Il est grand temps, en effet, que le Parlement prenne position dans cette controverse.

Dans un régime démocratique il faut éviter à tout prix l'insécurité des garanties légales.

Le texte de la présente proposition de loi s'est inspiré de celui proposé par le professeur Robert Senelle,

G. - 241

WETSVOORSTEL

Artikel 1.

Wanneer een vraag over de strijdigheid tussen een wettelijke of bestuursrechtelijke bepaling van intern recht en een bepaling van internationaal recht of van gerneenschapsrecht wordt opgeworpen voor een rechtscollege, hetzij ambtshalve, hetzij door een partij, zendt dit rechtscollege het geschil voor beslissing over aan de Wetgevende Kamers.

Dit verzoek schorpt de procedure en de verjaring op.

Art. 2.

De griffier van de Kamer, die zich het eerst over de in artikel 1 bedoelde strijdigheid heeft uitgesproken, geeft kennis van de beslissing van de voorzitter van het rechtscollege dat het geschil overgezonden heeft aan de Kamers, alsmede aan de griffier van de andere Kamer.

De andere Kamer doet uitspraak uiterlijk twee maanden na de eerste Kamer.

Die termijn wordt geschorst van 1 juli tot de tweede dinsdag van oktober van ieder jaar alsmede tijdens de periodes van ontbinding van de Kamers.

Art. 3.

Indien de andere Kamer dezelfde uitspraak doet als de eerste Kamer, dan is deze beslissing bindend voor het rechtscollege, dat het geschil aanhangig heeft gemaakt.

De griffier van deze Kamer geeft kennis van de beslissing aan de voorzitter van het rechtscollege dat het geschil overgezonden heeft aan de Kamers, alsmede aan de griffier van de andere Kamer.

Art. 4.

Indien de andere Kamer geen uitspraak doet over de strijdigheid tijdens de termijn bedoeld in artikel 2, is de beslissing van de Kamer, die het eerst uitspraak deed, bindend voor het rechtscollege, dat het geschil aanhangig maakte.

Art. 5.

Indien de Kamers een uiteenlopende beslissing nemen, worden beide beslissingen verzonden naar een college bestaande uit de voorzitters van de Kamer van Volksvertegenwoordigers en van de Senaat en uit de voorzitters van de Kamer- en Senaatcommissie voor de Justitie. Dit college beslist. In dit college is onthouding bij stemming verboden en heeft het oudste parlementslid in [aren een dubbele stem.

13 april 1972.

A. KEMPINAIRE,
M. DUERINCK,
J. MATHYS.

PROPOSITION DE LOI

Article 1.

Lorsqu'une juridiction est saisie, soit d'office, soit par l'une des parties, d'un conflit entre une disposition du droit interne, légale ou réglementaire, et une disposition du droit international ou du droit communautaire, cette juridiction renvoie le conflit, pour décision, devant les Chambres législatives,

Cette demande est suspensive de la procédure et de la prescription.

Art. 2.

Le greffier de celle des Chambres qui, la première, a statué sur le conflit visé à l'article premier, notifie cette décision au président de la juridiction qui a saisi les Chambres du conflit, ainsi qu'au greffier de l'autre Chambre.

L'autre Chambre se prononce au plus tard deux mois après la première Chambre.

Ce délai est suspendu du 1^{er} juillet au deuxième mardi d'octobre de chaque année, ainsi que durant les périodes de dissolution des Chambres.

Art. 3.

Si l'autre Chambre se prononce dans le même sens que la première, cette décision lie la juridiction qui a saisi les Chambres du conflit.

Le greffier de cette Chambre notifie la décision au président de la juridiction qui a saisi les Chambres du conflit, ainsi qu'au greffier de l'autre Chambre.

Art. 4.

Si l'autre Chambre ne se prononce pas sur le conflit dans le délai visé à l'article 2, la décision de la Chambre qui s'est prononcée la première lie la juridiction qui a saisi les Chambres du conflit.

Art. 5.

Si les Chambres prennent des décisions divergentes, celles-ci sont renvoyées devant un collège composé des présidents de la Chambre des Représentants et du Sénat et des présidents des Commissions de la Justice de la Chambre et du Sénat. Ce collège décide. Au sein de ce collège l'abstention du vote est interdite et le doyen d'âge dispose d'une double voix.

13 avril 1972.