

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1971-1972.

5 JUL 1972

WETSVOORSTEL

houdende afschaffing van de wet van 25 juni 1921 tot het innen van een volgrecht op de openbare kunstveilingen.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Het probleem waarvoor in dit wetsvoorstel een oplossing wordt gezocht vindt zijn oorsprong in de bepalingen van de wet van 25 juni 1921. Artikel 1 van genoemde wet bepaalt; inderdaad, dat «een onvervreemdbaar volgrecht wordt toegelend aan de kunstenaars op die hunner werken welke in openbare veiling komen, op voorwaarde dat voornoemde werken, zoals schilderwerken, beeldhouwwerken, tekeningen, etsen, oorspronkelijk zijn en een persoonlijke schepping van de auteur uitmaken ».

Anderdeels luidt artikel 4 van de wet : «Het voordeel dezer wet is, wat de vreemdelingen betreft, enkel toepasbaar op de onderdanen der landen welke aan Belgische onderdanen voordelen verleend hebben, gelijkwaardig erkend bij in het *Staatsblad* bekendgemaakt koninklijk besluit ».

Tevens past het eraan te herinneren dat, op internationaal vlak, het volgrecht in de Conventie van Bern werd ingelast naar aanleiding van haar herziening te Brussel in 1948.

Ongetwijfeld wordt in een internationale overeenkomst slechts met de grootste omzichtigheid melding gemaakt van het volgrecht, naast de andere auteursrechten.

De voor het volgrecht vastgestelde aanslagvoet alsmede de toepassingsmodaliteiten zijn uiteraard deze welke voorkomen in de nationale wetgeving; buitenlandse kunstenaars kunnen er slechts aanspraak op maken voor zover er wederkerigheid bestaat.

Tenloops kan worden onderstreept dat op dit gebied slechts wederkerigheid bestaat tussen België en Frankrijk. Niettemin heeft die wederkerigheid veel meer een theoretisch karakter. België kent inderdaad een volgrecht toe aan de Franse kunstenaars, ongeacht hun verblijfplaats, en de aanslagvoet van het volgrecht schommelt tussen 2 % en 6 %. Daarentegen voorziet Frankrijk dit volgrecht slechts voor de Belgische kunstenaars, die in Frankrijk verblijven en aan-

Chambre des Représentants

SESSION 1971-1972..

5 JUILLET 1972

PROPOSITION DE LOI

portant abrogation de la loi du 25 juin 1921 frappant d'un droit de suite les ventes publiques d'œuvres d'art.

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Le problème auquel la présente proposition de loi entend apporter une solution trouve son origine dans les dispositions de la loi du 25 juin 1921. L'article 1^{er} de la loi précitée dispose, en effet, qu'« il est accordé aux artistes un droit de suite inaliénable sur celles de leurs œuvres qui passeront en vente publique, à la condition que lesdites œuvres, telles que peintures, sculptures, dessins, gravures, soient originales et représentent une création personnelle de leur auteur ».

D'autre part, l'article 4 de la loi stipule : «Le bénéfice de la présente loi s'appliquera, en ce qui concerne les étrangers, aux ressortissants des pays qui auront accordé aux ressortissants belges des avantages qui auront été reconnus équivalents par un arrêté royal publié au *Moniteur belge* ».

Il convient également de rappeler que le droit de suite a reçu, à Bruxelles, en 1948, une considération internationale, par son insertion dans la Convention de Berne à l'occasion de la révision de celle-ci.

Sans doute le droit de suite n'est-il mentionné qu'avec une très grande circonspection dans une convention internationale, parmi d'autres droits d'auteur.

Le tarif fixé pour le droit de suite ainsi que les modalités d'application sont évidemment ceux qui figurent dans la législation nationale; des artistes étrangers ne peuvent en bénéficier que pour autant qu'il y ait réciprocité.

Il convient de signaler en passant que la réciprocité en ce domaine n'existe qu'entre la Belgique et la France. Néanmoins, cette réciprocité est plutôt théorique. La Belgique accorde en effet un droit de suite aux artistes français, quel que soit leur domicile, et le tarif de ce droit de suite varie entre 2 % et 6 %. La France, par contre, ne prévoit ce droit de suite que pour les artistes belges ayant leur résidence en France et qui sont affiliés à un cerce ou

gesloten zijn bij een bepaalde kunstkring of artistieke groep. Bovendien is de aanslagvoet eenvormig vastgesteld op 3 % vanaf een waarde van 10 000 F.

Men kan er dus uit afleiden dat artikel 4 van de wet van 25 juni 1921 zeer ruim wordt toegepast wanneer het gaat om Franse onderdanen, terwijl de Belgische kunstenaars, wier werken in Frankrijk worden verkocht, geenszins genieten van een gelijkwaardige wederkerigheid.

Er is echter meer. Het is bijzonder moeilijk de juiste aard van het volgrecht te bepalen, vernits de meest vooraanstaande rechtsgeleerden der diverse landen het met elkaar niet eens zijn over het auteursrecht, waarvan het volgrecht slechts een fiscale roepingsmodaliteit is op het gebied van de openbare veilingen.

Destijds kon het als noodzakelijk beschouwd worden de kunstenaar bescherming te verlenen, om te beletten dat sommige van zijn werken tegen een spotprijs worden verkocht. Het onvervreemdbaar karakter van het volgrecht, het feit dat het zijn uitwerking kon behouden over een tijdperk van 50 jaar na de dood van de schepper van een werk, vormden een doeltreffend middel om de belangen van betrokkene en zijn erfgenamen te verdedigen. Destijds kocht men een schilderij omdat het behaagde.

Thans bestaat er een internationale beurs voor schilderijen met een officiële en gepubliceerde kwerering. Er zijn thans nog altijd liefhebbers voor schilderijen, maar er zijn tevens de banken en bedrijven, die een gedeelte van hun fondsen beleggen in schilderijen, of zij dit nu al dan niet doen om het mecenaat te beoefenen.

De Belgische wet van 21 juli 1925 is slechts toepasselijk op de verkoopzalen en niet op de kunstgalerijen, noch op de verkoop uit de hand.

De liefhebbers van schilderijen die een doek verwerven in een verkoopzaal moeten buiten de afgeroepen prijs een proportioneel volgrecht, de belasting over de toegevoegde waarde en de onkosten betalen. Bovendien moet de verkoopzaal de kosten dragen voor de deurwaarder die de verkoopakte opstelt, alsmede de andere onkosten.

Het gevolg van deze Belgische toestanden is echter dat meer en meer kunswerken naar het buitenland vertrekken. Onlangs nog werden doeken van Belgische meesters tijdens een openbare verkoping in een buitenland geveild en dit met een betwistbare publiciteit, die in feite een aansporing vormde tot belastingontduiking.

Het is duidelijk dat in de schoot van de Gemeenschappelijke Markt voor de verkoop van schilderijen België de minst gunstige plaats bekleedt, hetgeen toch zeer bevreemdend is voor een land waarvan de culturele rijkdom, vooral op het gebied van de schilderkunst, bijzonder groot is.

Inderdaad, wat Nederland betreft, moet vastgesteld worden dat van die kant geen voorstellen te verwachten zijn inzake het toepassen van het volgrecht. Officieel wordt verklaard dat de praktische moeilijkheden voortvloeiend uit de invoering van dit recht te groot zijn wegens, eensdeels de hoge inningskosten, en anderdeels, de onmogelijkheid om de belastingontduiking te vermijden.

Zo Italië het volgrecht in de wetgeving heeft opgenomen, dan blijft de feitelijke toepassing ervan achterwege omdat de wettelijke beschikkingen terzake veel te ingewikkeld zijn. Een hervorming van de desbetreffende Italiaanse wetgeving ligt trouwens ter studie.

In Frankrijk wordt toegegeven dat sommige delen van de reglementering inzake het volgrecht grondig moeten worden herzien. De verruiming van dit recht tot de openbare veilingen, zoals door de wetgever wordt overwogen, staat momenteel bloot aan zeer scherpe kritiek.

groupe artistique déterminé. Le tarif est, en outre, fixé uniformément à 3 %, à partir d'une valeur de 10 000 F.

Il est donc permis d'en conclure que l'application faite de l'article 4 de la loi du 25 juin 1921 est très large, lorsqu'il s'agit de citoyens français, tandis que les artistes belges, dont les œuvres sont venues en France, ne bénéficient nullement d'une réciprocité équivalente.

Mais il y a plus. Il est particulièrement difficile de déterminer la nature exacte du droit de suite, les juristes les plus éminents des divers pays étant en désaccord au sujet du droit d'auteur, dont le droit de suite ne constitue qu'une modalité d'application d'ordre fiscal dans le domaine des ventes publiques.

Autrefois, on pouvait considérer qu'il était nécessaire de protéger l'artiste, afin d'empêcher que certaines de ses œuvres soient vendues à un prix dérisoire. Le caractère inaliénable du droit de suite, le fait que les effets de ce droit pouvaient subsister durant une période de 50 ans après le décès du créateur d'une œuvre, constituaient des moyens efficaces de défense des intérêts de l'intéressé et de ses héritiers. Jadis, on achetait un tableau parce qu'il plaisait.

Actuellement, il existe un marché international de tableaux, dont les cotes sont officielles et font l'objet d'une publication. S'il se trouve toujours des amateurs de tableaux, les banques et entreprises placent, elles aussi, une partie de leur fonds en tableaux, qu'elles soient animées ou non d'un esprit de mécénat.

La loi belge du 21 juin 1925 ne s'applique qu'aux salles de vente et non aux galeries d'art, ni aux ventes de gré à gré.

Les amateurs de tableaux qui achètent une toile dans une salle de vente sont tenus d'acquitter, outre le prix crié, un droit de suite proportionnel à la taxe à la valeur ajoutée ainsi que les frais. En outre, la salle de vente doit supporter les honoraires de l'huissier qui établit l'acte de vente, de même que les autres frais.

Ces situations inhérentes à la Belgique ont toutefois pour conséquence que des œuvres d'art de plus en plus nombreuses prennent le chemin de l'étranger. Récemment encore, des toiles de maîtres belges ont été vendues publiquement dans un pays voisin et cette vente s'est accompagnée d'une publicité contestable qui constituait en fait une incitation à la fraude fiscale.

Il est évident qu'au sein du Marché commun, la Belgique occupe la place la moins favorable en ce qui concerne la vente de tableaux. Cette situation est d'autant plus étrange que notre pays peut s'enorgueillir d'une richesse culturelle peu commune, notamment dans le domaine de la peinture.

En effet, il faut se rendre à l'évidence qu'il ne faut pas s'attendre, de la part des Pays-Bas, à des propositions sur le plan de l'application du droit de suite. Il a été déclaré officiellement que les difficultés pratiques qu'entraîne l'instauration de ce droit sont par trop grandes en raison du coût élevé du recouvrement des droits, d'une part, et de l'impossibilité d'éviter la fraude fiscale, d'autre part.

S'il est vrai que l'Italie a repris le droit de suite dans sa législation, l'application pratique des dispositions relatives à ce droit se fait attendre parce que les dispositions légales en la matière sont bien trop complexes. Une réforme de la législation italienne en la matière est d'ailleurs à l'étude.

En France, on concède que certaines parties de la réglementation du droit de suite doivent être soumises à une révision fondamentale. L'extension de ce droit à la vente publique, envisagée par le législateur, est, en ce moment même, vivement critiquée.

Enkele juristen inzake auteursrechten, die in 1969 te Turijn vergaderden, hebben dezelfde overwegingen doen gelden als deze hierboven aangehaald en het internationaal tijdschrift voor Vergelijkend Recht van 1969 maakt volledig melding van het streng voorbehoud van de deelnemers ten aanzien van het volgrecht.

Uit dit alles blijkt derhalve dat enkel in ons land dit recht blindelings wordt toegepast zonder rekening te houden met de voorziene wederkerigheid en dit alles in ons nadeel. Bovendien zij eraan herinnerd, dat eensdeels de praktische toepassing van het volgrecht in België voor de Schatkist een last betekent, en dat anderdeels het grootste gedeelte van de meesterwerken naar het buitenland worden gezonden om er geveild te worden in voorwaarden die onaantvaardbaar mogen genoemd worden.

Ziedaar dus de redenen waarom voorgesteld wordt rekening te houden met de concrete realiteit en over te gaan tot de afschaffing van het volgrecht bij de openbare veiling van werken, zoals voorzien in de wet van 25 juni 1921.

F. GROOTJANS.

WETSVOORSTEL

Enig artikel,

De wet van 25 juni 1921 tot het innen van een recht op de openbare kunstveilingen, ten bate der kunstenaars, auteurs der verkochte werken, wordt afgeschaft.

8 juni 1972.

F. GROOTJANS,
W. DE CLERCQ,
K. POMA,
A. VAN HOORICK.

Quelques juristes spécialisés en matière de droits d'auteur se sont réunis à Turin en 1969 et ont fait valoir des considérations identiques à celles citées plus haut et la revue internationale de Droit comparé de 1969 fait mention des réserves formelles des participants quant au droit de suite.

Il ressort de ce qui précède que notre pays est le seul à appliquer aveuglément ce droit, sans tenir compte de la réciprocité prévue, tout cela à notre désavantage. Il convient en outre de rappeler, d'une part, que l'application pratique, en Belgique, du droit de suite constitue une charge pour le Trésor belge et, d'autre part, que la plupart des chefs-d'œuvre sont envoyés à l'étranger pour y être vendus dans des conditions qu'il est permis de qualifier d'inacceptables.

Telles sont donc les raisons pour lesquelles nous proposons de tenir compte de la réalité concrète et d'abroger, en cas de vente publique d'œuvres d'art, le droit de suite, tel qu'il a été prévu dans la loi du 25 juin 1921.

PROPOSITIO VAN WET

Artikel uniek.

La loi du 25 juin 1921 frappant d'un droit de suite les ventes publiques, en faveur des artistes, auteurs des œuvres vendues, est abrogée.

8 juin 1972.