

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1973-1974.

21 NOVEMBER 1973

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de wet van 16 maart 1964 op het Gemeentefonds.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

In de eerste twee klassen van gemeenten (1. 10000 inwoners en meer en 2. 5 000 tot 9 999 inwoners) heeft het bevolkingscijfer een louter negatief effect op de einduitkomst bij de berekening van de gemeentebegroting zoals deze volgens artikel 10 van de wet van 16 maart 1964 op het Gemeentefonds moet gebeuren.

Tot haar eenvoudigste expressie herleid, gebeurt de wiskundige berekening krachtens § 2 van artikel 10 volgens de hiernavolgende formule:

$$AW + BW' + CW'' - DP = E$$

waarbij:

1) A, B en C de in artikel 9 bepaalde maatstaven zijn, n.l. :

A = woongelegenheden, :

B = personen werkzaam in handelsinrichtingen;

C = actieve bevolking op het grondgebied van de gemeente;

2) W, W' en W'' de overeenstemmende waardecoëfficiënten van A, B en C zijn. Deze bedroegen voor 1971 en 1972 respectievelijk 7 496, 13 485 en 1 114;

3) D de constante is; deze is steeds negatief gebleken en bedroeg in 1969 en 1970 : - 973; in 1971 en 1972 : - 1 005 in de eerste klasse;

4) het bevolkingsaantal is;

5) E de einduitkomst is die het bedrag van de totale forfaitair geraarnde gemeentebegroting oplevert.

Chambre des Représentants

SESSION 1973-1974.

21 NOVEMBRE 1973

PROPOSITION DE loi

modifiant la loi du 16 mars 1964 relative au Fonds des communes.

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Dans les deux premières catégories de communes (1. 10 000 habitants et plus et 2. de 5 000 à 9 999 habitants), le chiffre de la population a un effet purement négatif sur le résultat final du calcul des besoins communaux tel qu'il est prescrit par l'article 10 de la loi du 16 mars 1964 relative au Fonds des communes.

Réduit à sa plus simple expression, le calcul mathématique se fait, en vertu du § 2 de l'article 10, selon la formule suivante:

$$AW + BW' + CW'' - DP = E$$

où :

1) A, B et C sont les critères définis à l'article 9, à savoir :

A = le nombre de logements;

B = le nombre de personnes travaillant effectivement dans les établissements commerciaux;

C = le chiffre de la population active travaillant sur le territoire de la commune;

2) W, W' et W'' sont les coefficients d'importance correspondant à A, B et C. Pour 1971 et 1972 ils étaient respectivement de 7 496, 13 485 et 1 114;

3) D est la constante; celle-ci, qui est toujours apparue négative, s'élevait à - 973 en 1969 et en 1970 et à - 1 005 en 1971 et en 1972;

4) P est le chiffre de la population;

5) E est le résultat final donnant le montant total des besoins communaux estimés forfaitairement.

Her is dus onbetwistbaar dat P, de bevolking van de gemeente, alleen voorkomt in het negatief produkt -- OP.

Hoe onzinnig, hoe antisociaal en anti-economisch dit is, moge blijken uit een voorbeeld.

Twee gemeenten, A en B, hebben toevallig dezelfde maatstaven; hun bevolkingscijfer verschilt evenwel gevoelig.

In beide gemeenten zijn de maatstaven A, B en C respectievelijk gelijk aan:

5000 (woongelegenheden);
1000 (tewerkstelling in de handel);
4000 (actieve bevolking).

Krachtens bovenstaande wettelijke formule is in A (20 000 inwoners)

$$E = (5\,000 \times 7496) + (1000 \times 13\,485) + (4000 \times 1114) - (1005 \times 10\,000)$$

$$\text{of } 37480\,000 + 13\,485\,000 + 4456\,000 - 20\,100\,000$$

of E (de totale gemeentebehoeften, volgens de wet) = 35321000.

In de gemeente B (15 000 inwoners) is

$$E = (5000 \times 7496) + (1000 \times 13\,485) + (4000 \times 1114) - (1005 \times 15\,000)$$

$$\text{of } E = 40\,346\,000.$$

Wegens het feit dat de gemeente A dus 5 000 inwoners meer telt dan B, zullen de behoeften van A 5 015 000 F. lager geraamd worden volgens het in de wet ingebouwde systeem.

A gaat dan een evenredig deel minder ontvangen uit het B-fonds dan B. Welke enormiteit!

Dit wetsvoorstel beoogt de huidige dwaze berekeningswijze te corrigeren op een eenvoudige wijze.

Alle grootheden en getallen die voorkomen in de door de wet voorgeschreven berekeningswijze zouden dezelfde blijven - ook de negatieve constante - behalve de nu, in het onderhavige voorstel, gewogen maatstaf woongelegenheden. Door de vermenigvuldigen van deze maatstaf met het aantal inwoners per woongelegenheden in elke betrokken gemeente, wordt de relatie gemeentebehoeften-bevolking hersteld en wordt het minder bezwaarlijk de forfaitair geraamde behoeften en de werkelijke behoeften in overeenstemming te brengen via een negatieve constante.

Volgens het onderhavige wetsvoorstel zouden aan de gemeenten A en B uit bovenstaand voorbeeld de volgende bedragen worden toegerekend via de gewogen maatstaf woongelegenheden (decimaal afgerond) :

$$\begin{array}{rcl} & 5000 \times 4 & \\ \text{Gemeente A :} & \frac{\text{----}}{3,5} & \times 7496 = 42834393. \end{array}$$

$$\begin{array}{rcl} & 5000 \times 3 & \\ \text{Gemeente B :} & \frac{\text{----}}{3,5} & \times 7496 = 32125607. \end{array}$$

$$4 + 3$$

(De deler 3,5 is hier natuurlijk gelijk aan ----.)

$$2$$

Il est donc incontestable que P, c'est-à-dire le chiffre de la population de la commune, n'est présent que dans le produit négatif - DP.

L'exemple ci-après démontre à quel point ce mode de calcul est absurde, antisocial et antiéconomique.

Deux communes, A et B, ont fortuitement des critères identiques, leurs chiffres de population étant toutefois sensiblement différents,

Dans les deux communes, les critères A, B et C sont respectivement égaux à :

5000 (logements);
1 000 (emplois occupés dans le commerce);
4000 (population active).

En vertu de la formule légale énoncée ci-dessus, dans la commune A (20 000 habitants),

$$E = (5\,000 \times 7496) + (1\,000 \times 13\,485) + (4\,000 \times 1\,114) - (1\,005 \times 20\,000),$$

$$\text{soit } 37480\,000 + 13\,485\,000 + 4\,456\,000 - 20\,100\,000,$$

ou E (le total des besoins communaux, selon la loi) = 35321 000.

Dans la commune B (15 000 habitants),

$$E = (5000 \times 7496) + (1\,000 \times 13\,485) + (4000 \times 1114) - (1005 \times 15000),$$

$$\text{ou } E = 40\,346\,000.$$

Le chiffre de la population de la commune A étant supérieur de 5 000 unités à celui de la commune B, les besoins de A seront, selon le système énoncé dans la loi, évalués à 5 015 000 F. de moins.

La part que A recevra du Fonds-B sera donc, dans la même proportion, inférieure à celle qui est réservée à la commune B. Quelle énormité !

La présente proposition de loi vise à corriger, de façon simple, l'aberrant mode de calcul actuellement appliqué.

Toutes les quotités et tous les nombres figurant dans le mode de calcul prévu par la loi - même la constante négative - resteraient identiques, à l'exception du critère pondéré du logement, prévu par la présente proposition. En multipliant ce critère par le nombre d'habitants par logement dans chaque commune, on rétablit la relation besoins communaux-population et il devient moins malaisé de faire coïncider les besoins évalués forfaitairement et les besoins réels au moyen d'une constante négative.

Grâce au critère pondéré du logement, les communes A et B reprises dans l'exemple ci-dessus obtiendraient, selon la présente proposition de loi, les montants suivants (arrondis au décime) :

$$\begin{array}{rcl} & 5000 \times 4 & \\ \text{commune A :} & \frac{\text{----}}{3,5} & \times 7496 = 42834393; \end{array}$$

$$\begin{array}{rcl} & 5000 \times 3 & \\ \text{commune B :} & \frac{\text{----}}{3,5} & \times 7496 = 32\,125\,607 \end{array}$$

(Le diviseur 3,5 est, en l'occurrence, évidemment égal à

$$\frac{4+3}{2} = \frac{7}{2} = 3,5$$

E wordt dan:

1) Voor A (20 000 inwoners) :

$42834393 + 13\,845\,000 + 4\,456\,000 - 20\,100\,000 = 40\,675\,393.$

2) Voor B (15 000 inwoners) :

$32125\,607 + 13\,845\,000 + 4456000 - 15\,175\,000 = 34991607.$

Hieruit blijkt dat A en B samen evenveel ontvangen (75 667 000) als volgens het systeem van de wet. Het wetsvoorsel heeft dus geen budgettaire weerslag.

Evenwel zal de gemeente A met haar 20 000 inwoners nu, omwille van het feit dat zij 5 000 inwoners meer telt, 5683 lsh F meer krijgen dan de gemeente B, wat logisch is.

Met de eventuele goedkeuring van ons voorstel zouden vanzelfsprekend niet alle bezwaren tegen de huidige verdeelingsregels wegvallen en zou evenmin het andere probleem - dat van de gemeentefinanciën - opgelost zijn. Wel zou met dit voorstel de kapitale fout die in de huidige wet is ingebouwd, verbeterd worden.

J. OLAERTS.

WETSVOORSTEL

Enig artikel.

Artikel 9, 1°, a, van de wet van 16 maart 1964 op het Gemeentefonds, wordt gewijzigd als volgt :

«a) het aantal woongelegenheden vermenigvuldigd met het aantal inwoners per woongelegenheid voor elke betrokken gemeente en gedeeld door het gemiddeld aantal inwoners per woongelegenheid in de betrokken klasse van gemeenten, telkens berekend volgens de cijfergegevens van 31 december van het voorlaatste jaar vóór de tweejarige periode. »

30 oktober 1973.

J. OLAERTS,
H. SUYKERBUYK.

E devient alors :

1) pour A (20 000 habitants) :

$42834393 + 13\,845\,000 + 4456\,000 - 20\,100\,000 = 40675393;$

2) pour B (15 000 habitants) :

$32125\,607 + 13\,845\,000 + 4456\,000 - 15\,175\,000 = 34991607.$

Il en résulte que A et B perçoivent ensemble (75667 000 F) autant que selon le système prévu par la loi. La proposition de loi n'a donc aucune incidence budgétaire.

Mais avec ses 20 000 habitants, la commune A recevra dorénavant - du fait de son chiffre de population supérieur de 5 000 habitants - 5 683 786 F de plus que la commune B, ce qui est logique.

L'adoption éventuelle de notre proposition n'éliminerait évidemment pas tous les griefs contre les règles actuelles de répartition et ne résoudrait pas davantage l'autre problème, celui des finances communales; elle corrigerait du moins l'erreur capitale contenue dans la loi actuelle.

PROPOSITION DE LOI

Article unique.

L'article 9, 10, a, de la loi du 16 mars 1964 relative au Fonds des communes est modifié comme suit :

« a) le nombre de logements multiplié par le nombre d'habitants par logement pour chaque commune en cause et divisé par le nombre moyen d'habitants par logement dans la classe de communes intéressée, calculés chaque fois selon les chiffres arrêtés au 31 décembre de l'avant-dernière année antérieure à la période biennale. »

30 octobre 1973.