

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1973-1974.

18 JANUARI 1974

VOORSTEL VAN VERKLARING

tot herziening van artikel 131 van de Grondwet.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De wetgevende macht heeft het recht te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van de grondwetsbepaling die ze daartoe aanwijst. Na deze verklaring worden beide Kamers van rechtswege ontbonden en worden algemene verkiezingen uitgeschreven. De nieuwe Kamers mogen slechts over de ter herziening voorgedragen punten beraadslagen, indien twee derde van de leden aanwezig zijn, en een verandering kan slechts met een tweederdemeerderheid worden aangenomen.

De grondwetgevende macht van 1831 heeft deze ingewikkelde procedure gewild om te voorkomen dat een politieke groep of een toevallige regeringsmeerderheid de Grondwet willekeurig zou herzien.

In die anderhalve eeuw is de toestand echter grondig gewijzigd en de ondervinding heeft geleerd dat het risico, dat de Grondwet onophoudelijk wordt gewijzigd, heel wat kleiner is dan het gevaar dat onze instellingen niet aan de nieuwe toestanden worden aangepast.

De jongste grondwetsherziening van december 1970 werd in feite in 1953 aanhangig gemaakt : achttien jaar waren er nodig om ze tot een goed einde te brengen en iedereen ziet reeds in dat de nieuwe teksten al achterhaald zijn. Tevens moet eraan worden herinnerd dat verschillende bepalingen niet konden worden gewijzigd ingevolge de voortijdige ontbinding van de Wetgevende Kamers in september 1971.

Zo men alles wettelijk wil laten verlopen, dan is het duidelijk dat men de procedure voor wijziging van onze Grondwet dient te versoepelen : dit betekent dat men onverwijld artikel 131 moet aanpassen voor de laatste maal de erin voorgeschreven ingewikkelde procedure volgen.

Voor de toekomst is het van essentieel belang dat de mogelijkheid om een grondwetsartikel te herzien niet meer afhangt van een voorafgaande verklaring en een ontbinding van het Parlement. Daarentegen zal het nieuwe artikel 131 ongetwijfeld moeten blijven behelzen dat er een meerderheid vereist is ofwel zal het in een andere formule moeten voorzien, die een ruime consensus waarborgt: geen enkele par-

Chambre des Représentants

SESSION 1973-1974.

18 JANVIER 1974

PROPOSITION DE DECLARATION

de révision de l'article 131 de la Constitution.

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Le pouvoir législatif a le droit de déclarer qu'il y a lieu à révision de telles dispositions constitutionnelles qu'il désigne. Après cette déclaration, les deux chambres sont dissoutes de plein droit et des élections générales sont organisées. Les nouvelles chambres ne peuvent délibérer sur les points soumis à la révision, que si les deux tiers des membres sont présents et tout changement ne peut être adopté qu'à la majorité des deux tiers.

Cette procédure complexe a été voulue par les constituants de 1831 afin d'éviter que la révision de la loi fondamentale soit à la merci d'une formation politique ou d'une majorité gouvernementale de circonstance.

Cependant, la situation de 1973 n'est plus du tout celle d'il y a un siècle et demi et l'expérience a montré que le risque de modifications incessantes de la Constitution est bien moindre que le danger d'inadaptation de nos institutions aux réalités nouvelles.

La dernière révision de la Constitution de décembre 1970 avait, en fait, été déclenchée en 1953: il a fallu dix-huit ans pour la faire aboutir, et il apparaît aux yeux de tous que les nouveaux textes constitutionnels sont déjà dépassés. Encore doit-on rappeler que plusieurs dispositions n'ont pu être modifiées par suite de la dissolution précipitée des Chambres législatives en septembre 1971.

Si l'on veut demeurer dans la légalité, il est clair qu'il faut rendre plus aisées des modifications de notre loi fondamentale: cela signifie qu'il est urgent d'adapter l'article 131 en appliquant, une dernière fois, à cette disposition la procédure complexe qu'elle prévoit.

Pour l'avenir, il sera essentiel de ne plus faire dépendre la possibilité de réviser un article de la Constitution d'une déclaration préalable et d'une dissolution du Parlement. En revanche, le nouvel article 131, sans aucun doute, maintiendra l'exigence d'une majorité ou prévoira une autre formule garantissant un large consensus: aucune fraction parlementaire ne sera jamais prête à permettre à une majorité gouver-

[cmentsfractie zal er ooir toe becid zijn aan enige regeringsmeerderheid de mogelijkheid te bidden de Grondwet met eenvoudige meerderheid te doen herzien,

Deze bijzondere meerderheid zal misschien op twee denie of drie vijfde worden bepaald ... Eventueel kan een versterkte meerderheid worden gevergd voor grondwetsbepalilgen die essentiële beginselen inhouden. Tevens zal men ermee rekening dienen te houden dat" de unitaire Sraat... door de fciren achterhaald is ». Een nieuwe grondwettekst is niet meer denkbaar zonder een meerderheid in elke taalgerneenschap.

Misschien zal men dan ook in de mogelijkheid moeten voorzien om een grondwetsbepaling door middel van een referendum te herzien, bijvoorbeeld op initiatief van minstens 10 % van de kiezers. In ieder geval moet hoognodig uit de weg worden geruimd war thans een lourer juridische hinderpaal vormt om nieuwe beginselen goed te keuren, waarover duidelijk een ruime consensus bestaat.

- de verlaging van de kiesgerechtigde leeftijd;
- de samenstelling van de Senaat;
- de aanpassing van de rol van de provincies;
- de vereenvoudiging van de culturele en de gewestelijke instellingen;
- een betere werking van het centrale Parlement;
- de oprichting van een Grondwettelijk Hof;
- de erkenning van de, culturele, economische en sociale rechten (titel II).

VOORSJEL VAN VERKLARING

Er bestaat reden. tot herziening van artikel 131 van de Grondwet.

30 oktober '1973.

ncrncntalc quelconque de faire reviser la Constitution à la majorité simple.

Cette majorité spéciale sera peut-être des deux tiers ou des trois cinquièmes ... Eventuellement, des majorités renforcées peuvent être requises pour des dispositions constitutionnelles consacrant des principes essentiels. Il faudra, aussi, tenir compte de ce que « l'Erat unitaire ... est dépassé par les faits ». Un nouveau texte constitutionnel ne se conçoit plus sans accord d'une majorité au sein de chaque communauté, e

Peut-être faudra-t-il aussi prévoir la possibilité de reviser une disposition constitutionnelle par voie de référendum, par exemple à l'initiative de 10 % au moins des électeurs. En tout cas, il est urgent de faire disparaître ce qui, aujourd'hui, est un obstacle purement juridique à l'adoption de principes nouveaux pour lesquels il y a, manifestement, un large consensus :

- l'abaissement de l'age électoral;
- la composition du Sénat;
- l'adaptation du rôle des provinces;
- la simplification des institutions culturelles et régionales;
- un meilleur fonctionnement du Parlement central;
- la création d'une Cour constitutionnelle;
- la reconnaissance des droits culturels, économiques et sociaux (titre II).

F. PERIN,

PROPOSITION DE DECLARATION

Il Y a lieu à revision de l'article 131 de la Constitution.

30 octobre 1973.

F. PERIN,
L. DEFOSSET.