

Chambre des Représentants

SESSION 1975-1976

17 JUIN 1976

PROPOSITION DE LOI

modifiant la loi du 10 avril 1971
sur les accidents du travail.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA PREVOYANCE SOCIALE (I)

PAR M. RUTTEN.

MESDAMES, MESSIEURS,

1. Exposé introductif de l'auteur.

L'auteur de la proposition entend, par un certain nombre de dispositions complémentaires à la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail, régler certains points de procédure et préciser le texte de cette loi en certains endroits, en vue de prévenir des interprétations contraires au but visé.

L'article 1 de la proposition de loi comporte une importante nouvelle mesure de protection, lorsque le juge a à se prononcer sur un point litigieux déterminé, il est tenu, en vertu de cet article, de vérifier également d'office si les autres dispositions de la loi, n'ayant aucun rapport avec le litige, ont été observées.

(I) Composition de la Commission :

Président : M. De Mey.

A. - Membres : MM. De Mey, Deneir, Dierckx, Dielens, MM. Rutten, Ryckmans-Corin, MM. Van Herreweghe, Verhaegen, M. Boeykens, Brouhon, Dejardin, Demets, Nameche, Van Acker, Van Ijlen, MM. Flamant, Gillet, Niernegeers, Soudant, M. Macs, Mme Mathieu-Mohin, MM. Babylou, Valkeniers.

B. - Suppléants : M. Lenssens, Schyns, M. Steyvert, M. Verbeke, M. De Wilt, Gondry, Grégoire, Tennerman, M. Colla, Picron, M. De Wilt, M. De Wilt, M. De Wilt, M. De Wilt.

"Oir :

203 (S. E. 1974) :

- No 1 : Proposition de loi.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1975-1976

17 JUNI 1976

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de arbeidsongevallenwet
van 10 april 1971.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE SOCIALE VOORZORG (I)

UITGEBRACHT DOOR DE HEER RUTTEN.

DAMES EN HEREN,

1. Inleiding van de auteur.

De auteur van het voorstel beoogt door een aantal aanvullende bepalingen aan de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971 enkele procedurekwesties te regelen en op bepaalde punten de tekst van die wet te verduidelijken om van het nagescreefde doel afwijkende interpretaties tegen te gaan.

Artikel 1 van het wetsvoorstel behelst een nieuwe belangrijke beschermingsmaatregel. Wanneer de rechter zich moet uitspreken over een bepaald geschilpunt, is hij er ingevolge dit artikel ook toe gehouden om te controleren of de andere niet omstreden bepalingen van de wet werden nageleefd.

(I) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer De Mey.

A. - Leden : de heren De Mey, Deneir, Me. Dielens, de heren Plasman, Rutten, Me. Ryckmans-Corin, de heren Van Herreweghe, Verhaegen, de heren Boeykens, Brouhon, Dejardin, Demets, Nameche, Van Acker, Van Ijlen, de heren Flamant, Gillet, Niernegeers, Soudant, de heer Maes, Me. Mathieu-Mohin, de heren Babylou, Valkeniers.

B. - Plaatsvervangers : de heren Lenssens, Steyvert, de heer Verbeke, de heren De Wilt, Gondry, Grégoire, Tennerman, de heer Colla, Pierall, de heer De Wilt, de heer De Wilt, de heer De Wilt, de heer De Wilt.

Zie :

203 (B. Z. 1974) :

- Nr 1 : Wetsvoorstel.

L'article 2 garantit explicitement le droit à une indemnité pour perte de salaire si le tribunal du travail ordonne une expertise, soit d'office, soit à la demande de la victime.

L'article 3 abroge une disposition superfétatoire qui pouvait donner lieu, en ce qui concerne les ouvriers portuaires, à une application erronée de la loi.

A l'article 4, il est précisé que, dans les cas où il peut être réclamé une réparation en droit commun pour un accident de travail, la victime peut en tout cas recourir uniquement à l'action forfaitaire pour les dommages indemnisés par la loi sur les accidents du travail.

L'article 5 supprime la déclaration de l'accident de travail au greffe du tribunal du travail, laquelle est considérée comme étant superflue.

L'article 6 prévoit l'homologation en chambre du conseil et stipule que cette homologation ne constitue pas un jugement et qu'en conséquence, elle n'est pas susceptible d'appel.

L'article 7 dispose que les questions préjudicielles qui se posent devant la juridiction répressive au sujet de la loi sur les accidents du travail sont tranchées par la juridiction du travail.

2. Discussion.

Article 1.

Cet article autorise le juge à vérifier d'office si des litiges autres que celui dont il est saisi, peuvent résulter de la loi sur les accidents du travail.

Il a été fait état de l'exemple suivant : la demande porte sur le calcul du degré d'invalidité. Le juge ne peut, d'après la législation actuelle, vérifier d'office quelle est la composition du salaire de base.

Dorénavant, il pourra effectivement le faire.

Art.2.

Lorsque la victime interrompt son travail à la demande de l'assureur, par exemple en vue de se soumettre à un examen médical, le salaire afférent à cette interruption de travail sera payé par l'assureur.

Il en va de même lorsqu'une expertise est ordonnée par le tribunal du travail, à la demande de l'assureur.

Toutefois, lorsque le juge du travail ordonne une expertise, à la demande de la victime elle-même ou d'office, certains assureurs, se basant sur le texte de la loi, refusent de payer l'indemnité pour perte de salaire.

Ce ne sera plus possible, du fait du présent article.

Art. 3.

Cet article supprime le deuxième alinéa du § 3 de l'article 36 de la loi sur les accidents du travail.

Ce paragraphe est libellé comme suit :

« § 3. Lorsque le travailleur est occupé dans une entreprise ne comportant qu'une période limitée de travail par an, la rémunération est complétée par les gains acquis pendant la période nécessaire pour parfaire l'année. Lorsque, pour tout ou partie de cette période, il n'y a pas de gain, la rémunération est complétée par une rémunération hypothétique calculée conformément aux dispositions du § 1^{er}.

Artikel 2 waarborgt uitdrukkelijk het recht op vergoeding wegens loonverlies, zo het arbeidsgerecht ambtshalve of op verzoek van de getroffene een deskundig onderzoek beveelt.

Artikel 3 heft een overbodige bepaling op die tot onjuiste toepassing van de wet kon leiden wat betreft de havenarbeiders.

In artikel 4 wordt verduidelijkt dat in de gevallen waar bij arbeidsongeval schadeboosstelling van gemeen recht kan gevorderd worden, de getroffene in elk geval enkel over de forfaitaire vordering beschikt wat betreft de schade vergoed door de arbeidsongevallenwet.

Artikel 5 schaft de overbodig geachte aangifte van het arbeidsongeval bij de griffie van de arbeidsrechtbank af.

Artikel 6 brengt de homologatie in raadkamer en bepaalt dat zij geen vonnis is en derhalve niet vatbaar voor hoger beroep.

Artikel 7 bepaalt dat prejudiciële geschillen die zich voor de strafrechter stellen i.v.m. de arbeidsongevallenwet, door het arbeidsgerecht worden beslecht.

2. Bespreking.

Artikel 1.

Bij dit artikel wordt de rechter gemachtigd ambtshalve na te gaan of andere geschillen uit de arbeidsongevallenwet kunnen ontstaan dan de bij hem aanhangig gemaakte eis.

Het volgend voorbeeld werd aangehaald : de eis gaat over de berekening van de invaliditeitsgraad. Volgens de huidige wetgeving kan de rechter niet ambtshalve de samenstelling van het basisloon nagaan. Voortaan zal hij het wel kunnen.

Art.2.

Wanneer de getroffene op verzoek van de verzekeraar zijn arbeid onderbreekt om bvb. een geneeskundig onderzoek te ondergaan, wordt het loon met betrekking tot die arbeidsonderbreking betaald door de verzekeraar.

Idem, wanneer op verzoek van de verzekeraar door het arbeidsgerecht een deskundig onderzoek wordt bevolen.

Wanneer evenwel de arbeidsrechter op verzoek van de getroffene zelf of ambtshalve een deskundig onderzoek beveelt, weigeren bepaalde verzekeraars, zich steunend op de tekst van de wet, de vergoeding voor loonverlies te betalen.

Dit zal door dit artikel onmogelijk gemaakt worden.

An.3.

Bij dit artikel wordt het 2^e lid van § 3 van artikel 36 van de arbeidsongevallenwet geschrapt.

Deze paragraaf luidt als volgt :

« § 3. Wanneer de werknemer tewerkgesteld is in een onderneming waar slechts gedurende een beperkte periode van het jaar wordt gewerkt, wordt het loon aangevuld met de verdiensten die hij verwierf gedurende de overige periode van het jaar. Wanneer er voor het geheel of een deel van die periode geen verdiensten zijn, wordt het loon aangevuld met een hypothetisch loon berekend volgens de bepalingen van § 1.

Pour l'application des dispositions du présent paragraphe, la durée normale annuelle du travail dans les entreprises de chargement, déchargement et manutention des marchandises dans les ports, débarcadères, entrepôts et stations ne peut être inférieure à deux cent quarante jours. »

Ce deuxième alinéa est superflu, parce que l'ouvrier portuaire bénéficie déjà, en vertu du premier alinéa, d'un salaire annuel complet (salaire de base).

Cette disposition superflue du deuxième alinéa donne à croire aux assureurs qu'ils peuvent calculer le salaire de base sur 240 jours seulement.

Art. 4.

L'exemple suivant illustrera la portée de la modification proposée :

X est victime d'un accident sur le chemin de son travail par la faute d'un tiers responsable.

Cet article vise à préciser l'intention du législateur du 10 avril 1971.

Pour les dommages indemnifiés en vertu de la loi sur les accidents du travail, X ne pourra plus intenter d'action selon le droit commun (dédommagement civil).

Par contre, il conserve la possibilité d'intenter une action sur le plan du droit commun par exemple pour :

- la perte de salaire excédant le plafond prévu dans la loi sur les accidents du travail (438000 F);
- les dommages matériels;
- les dommages moraux (qui, en effet, ne sont pas indemnifiés par l'assurance légale).

An.5.

La déclaration d'un accident du travail au greffe du tribunal compétent est considérée comme inutile, car il n'apparaît tout de même pas de la déclaration qu'il s'agit d'un accident du travail.

An.6.

Cet article confirme la jurisprudence antérieure.

Lorsque, pour la détermination du régime d'incapacité permanente de travail, c'est-à-dire en cas de consolidation, la victime est d'accord avec l'assureur, cet accord doit encore être soumis pour contrôle au juge du travail, qui procède alors à l'homologation.

Cet acte d'homologation est, en quelque sorte, un acte de juridiction administrative du juge mais ne constitue pas un jugement.

Seul un jugement peut faire l'objet d'un appel. Ce n'est donc pas le cas pour l'acte d'homologation: celui-ci peut néanmoins être attaqué par une action en annulation.

Il est procédé à l'homologation en chambre du conseil (si cette homologation était un jugement, une audience publique serait nécessaire).

Art.7.

Il peut se faire que le juge répressif qui est également saisi d'une action en réparation civile, par exemple de

Voor de toepassing van de bepalingen van deze paragraaf, mag de normale jaarlijkse arbeidsduur in de ondernemingen voor het laden, lossen en behandelen van goederen in de havens, op de steigers, in de pakhuizen en stations, niet minder bedragen dan tweehonderd veertig dagen. »

Dit tweede lid is overbodig, omdat de havenarbeider reeds krachtens het eerste lid van een volledig jaarloon geniet (= basisloon).

Door die overbodige bepaling van het tweede lid worden de verzekeraars in de waan gelaten dat zij het basisloon op niet meer dan 240 dagen mogen berekenen.

Art. 4.

Volgend voorbeeld moet de draagwijdte van de voorgestelde wijziging verduidelijken:

X wordt getroffen door een ongeval op de weg naar zijn werk ingevolge de fout van een derde aansprakelijke.

Dit artikel strekt ertoe de bedoeling van de wetgever van 10 april 1971 te verduidelijken, met name:

Voor de schade vergoed krachtens de arbeidsongevallenwet zal X niet meer kunnen vorderen in gemeen recht (burgerlijke schadeloosstelling).

Hij behoudt de gemeenrechtelijke vordering dus wel bvb. voor :

- loonverlies boven het loonplafond voorzien in de arbeidsongevallenwet (= 430000 F);
- materiële schade;
- morele schade (immers niet vergoed in de wetsverzekering).

Art. 5.

De aangifte van een arbeidsongeval ter griffie van de bevoegde rechtbank wordt onnodig geacht want uit die aangifte blijkt toch niet per se dat het om een arbeidsongeval gaat.

Art. 6.

Dit artikel bevestigt de vroegere rechtspraak.

Wanneer voor het vaststellen van de regeling van permanente arbeidsongeschiktheid, d.w.z., bij consolidatie, de getroffene akkoord gaat met de verzekeraar, dan moet die overeenkomst toch nog ter controle voorgelegd worden aan de arbeidsrechter, die dan homologeert.

Die homologatieakte is een soort van administratieve rechtshandeling van de rechter, geen vonnis.

Enkel een vonnis kan bestreden worden met hoger beroep. Dar is dus niet het geval voor de homologatieakte: die kan wel bestreden worden met een vordering tot nietigverklaring.

De homologatie wordt gehouden in raadkamer (mocht die homologatie een vonnis zijn, dan is er een openbare zitting nodig).

Art.7.

Her kan gebeuren dat de strafrechter, die tevens kennis neemt van een eis van burgerlijke schadeloosstelling, bvb

dommages moraux, doive appliquer la loi sur les accidents du travail: ainsi, l'accident est il bien un accident sur le chemin du travail, tel qu'il est prévu par la loi sur les accidents du travail ?

Le juge répressif n'est plus compétent sur ce point, en vertu de l'article 7 de la proposition de loi. Il devra attendre la décision du juge du travail.

Il s'agit-là d'une solution logique, chacun ayant, dans l'administration de la justice, sa propre spécialisation.

* * *

Tous les votes requis ont été émis à l'unanimité.

Le Rapporteur,

M. RUTTEN.

Le Président,

O. DE MEY.

van morele schade, de arbeidsongevallenwet moet toepassen, bvb. : is het ongeval wel een arbeidswegongeval zoals bedoeld door de arbeidsongevallenwet?

Hierdoor is die strafrechter krachtens artikel 7 van het wetsvoorstel niet meer bevoegd. Hij zal de uitspraak van de arbeidsrechter moeten afwachten.

Dit is een logische oplossing : eenieder zijn specialiteit in de rechtspraak.

* * *

Alle nodige stemmingen werden eenparig uitgebracht.

De Verslaggever,

M. RUTTEN.

De Voorzitter,

O. DE MEY.