

Chambre des Représentants

SESSION 1975-1976

27 NOVEMBRE 1975

PROPOSITION DE LOI

modifiant l'article 442 du Livre III du Code de commerce relatif aux faillites, banqueroutes et sursis.

(Déposée par M. Havelange.)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

L'article 442 du Code de commerce prévoit la possibilité pour le tribunal de commerce de mettre d'office un commerçant en faillite.

La procédure n'est pas organisée.

Théoriquement, la faillite pourrait être prononcée sans aucun débat, sans même que l'intéressé ait été entendu.

Pratiquement, plusieurs tribunaux de commerce ont organisé des « services de dépistage » qui convoquent les entreprises en difficulté en vue soit de les inciter à prendre des mesures de redressement, soit de provoquer la faillite le plus rapidement possible si la situation se révèle désespérée.

Si l'initiative est louable, sa mise en œuvre appelle des réserves.

Le respect des droits de la défense n'est pas toujours assuré; le commerçant convoqué n'a pas toujours l'occasion de prendre connaissance des éléments retenus contre lui avant que sa faillite soit prononcée (voy. Bruxelles, 6 mars 1975, Journal des tribunaux, p. 346).

D'autre part, cette procédure n'est pas conforme au principe général de l'organisation judiciaire selon lequel un tribunal ne se saisit pas lui-même d'une cause. Sinon, le justiciable acquiert l'impression que celui qui va le juger est en réalité son accusateur et son adversaire, ce qui est malsain.

Cette dérogation aux principes s'expliquait au temps où il n'y avait pas de ministère public auprès des tribunaux de commerce et où il fallait cependant envisager l'hypothèse où les créanciers d'un commerçant en état de faillite négligeraient cependant d'engager la procédure contre lui.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1975-1976

27 NOVEMBER 1975

WETSVOORSTEL

tot wijziging van artikel 442 van Boek III van het Wetboek van Koophandel betreffende het faillissement, de bankbreuk en het uitstel van betaling.

(Ingediend door de heer Havelange.)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Artikel 442 van het Wetboek van Koophandel bepaalt dat de rechtbank van koophandel een handelaar ambtshalve failliet kan verklaren.

De rechtspleging ter zake is niet georganiseerd.

In theorie zou het faillissement zonder enig debat kunnen worden uitgesproken, zelfs zonder dat de betrokkene gehoord is.

In de praktijk hebben verscheidene rechtbanken van koophandel « opsporingsdiensten » georganiseerd, welke de in moeilijkheden verkerende ondernemingen oproepen om hen aan te zetten herstelmaatregelen te treffen of om het faillissement zo spoedig mogelijk teweeg te brengen, indien de toestand uitzichtloos blijkt.

Hoe lofwaardig dat initiatief ook zij, het eist enig voorbehoud.

Het staat niet altijd vast dat de rechten van de verdediging in acht worden genomen; de opgeroepen handelaar heeft niet altijd de gelegenheid om, alvorens het faillissement wordt uitgesproken, kennis te nemen van de tegen hem ingebrachte feiten (zie Brussel, 6 maart 1975, Journal des Tribunaux, blz. 346).

Die rechtspleging strookt anderzijds niet met het algemene beginsel inzake rechterlijke organisatie, volgens hetwelk een rechtbank een zaak niet tot zich trekt. Zo niet krijgt de rechtzoekende de indruk dat degene die hem gaat vonnissen, in werkelijkheid zijn beschuldiger en zijn tegenstrever is, wat een ongezonde toestand is.

Die afwijking van de beginselen was begrijpelijk toen er bij de rechtbanken van koophandel geen openbaar ministerie bestond en men rekening diende te houden met de mogelijkheid dat de schuldeisers van een in staat van faillissement vakerende handelaar nochtans zouden nalaten deze in rechte aan te spreken.

Depuis l'entrée en vigueur du Code judiciaire, le procureur du Roi peut siéger aux audiences du tribunal de commerce et toutes les causes en matière de faillite doivent d'ailleurs lui être communiquées (article 764, 9°, du Code judiciaire).

Dès lors, il convient que dorénavant, en cas d'inaction des créanciers, l'initiative de la demande de mise en faillite ne vienne plus du tribunal, mais du parquet qui suivra la procédure ordinaire, c'est-à-dire qu'il assignera le commerçant et lui communiquera son dossier; ensuite, le tribunal statuera comme en matière ordinaire.

P. HAVELANGE.

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}.

A l'article 442 du Code de commerce, *in fine* du premier alinéa, les mots « soit d'office » sont remplacés par les mots « ou du ministère public ».

Art. 2.

La présente loi entre en vigueur trois mois après sa publication au *Moniteur belge*.

13 novembre 1975.

P. HAVELANGE.

Scdrt dl' inwcrkingtreddng van het Gerechdelijk Wetboek, kan de procureur des Konings zitting hebben op de rerechdzittingen van de rechrbank van koophandel en alle faillissementszaken dienen hem trouwens te worden medegedeeld (artikel 764, 9°, van het Gerechdelijk Wetboek).

Het verdient derhalve aanbeveling dat, als de schuldeisers niet optreden, niet de rechtbank het initiatief tot aanvraag om faillietverklaring zou nemen, doch wel het parket, dat de gewone rechtspleging zal volgen, dit wil zeggen dat her de handelaar zal dagvaarden en hem zijn dossier zal mededelen, waarna de rechtbank zoals in een gewone zaak uitspraak zal doen.

WETSVOORSTEL

Artikel 1.

In artikel 442 van het Wetboek van Koophandel worden, *in fine* van het eerste lid, de woorden « hetzij ambtshalve gewezen » vervangen door de woorden « hetzij op de vordering van het openbaar ministerie ».

Art. 2.

Deze wet treedt in werking drie maanden nadat zij in het *Belgisch Staatsblad* is bekendgernaakt.

13 november 1975.