

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 19n-1978.

18 OKTOBER 1977

WETSONTWERP

betreffende de budgettaire voorstellen 1977-1978.

AMENDEMENTEN

VOORGESTELD DOOR DE HEREN LEVAUX
EN VAN GEIT.

Artikel 1.

A. In hoofdde.

In fine van dit artikel het bedrag : 375 000 F., vervangen door het bedrag «600 000 F»

B. In bijkomende orde.

In fine van dit artikel het bedrag : 375 000 F " vervangen door het bedrag «440 000 F ".

VERANTWOORDING.

Alle sociale organisaties zijn van mening dat de samenvoeging van de bedrijfsinkomsten van de echtgenoten onrechtvaardig is, te meer daar de inflatie op fiscaal gebied zeer zware gevolgen heeft.

De opheffing van de samenvoeging van de bedrijfsinkomsten van de echtgenoten is des te meer verantwoord en noodzakelijk daar de echtgenoten in het dagelijkse leven steeds meer zelfstandig worden en de wer zelf een nieuwe «Huwelijksregeling » in het leven geroepen heeft waarin de juridische gelijkheid en onafhankelijkheid van de vrouw m.b.t haar bedrijfsactiviteit worden bevestigd.

In de huidige stand van de wetgeving zou het evenwel moeilijk zijn, zonder een globale hervorming van de fiscaliteit, die noodzakelijk geworden aanpassing in éénmaal door te voeren. Wij zijn bereid de opheffing van de bijeenvoeging van de bedrijfsinkomsten van de echtgenoten trapsgewijze te laten gebeuren.

In dit verband wijzen wij op her interessante A.B.V.V.-voorstel dat door de B.S.P. in haar kiespropaganda is opgenomen en dat ertoe strekt her totaal bedrag van de bedrijfsinkomsten van de echtgenoten waaronder de opheffing van de samenvoeging toegestaan wordt, op 600 000 F te brengen. Het kan gemakkelijk worden bereikt zonder het evenwicht van de begroting in gevaar te brengen door het in samen-

Zie:

113 (1977-1978):

- N° 1: Wetsontwerp.

Chambre des Représentants

SESSION 19n-1978.

18 OCTOBRE 1977

PROJET DE LOI

relatif aux propositions budgétaires 1977-1978.

AMENDEMENTS

PRÉSENTÉS PAR MM. LEVAUX
ET VAN GEIT.

Article 1.

A. En ordre principal.

In fine de cet article, remplacer le montant de « 375000 F » par «600 000 F ».

B. Subsidiàirement.

In fine de cet article, remplacer le montant de « 375000 F » par «440 000 F ».

JUSTIFICATION.

Toutes les organisations sociales estiment que le cumul des revenus professionnels des époux est injuste, d'autant plus que l'inflation exerce des ravages particulièrement lourds au point de vue fiscal.

La suppression du cumul des revenus professionnels des époux est d'autant plus justifiée et nécessaire que l'indépendance des conjoints dans la vie active se développe et que la loi elle-même a consacré dans un nouveau «Code du mariage» l'égalité et l'indépendance juridique de la femme en ce qui concerne l'activité professionnelle.

Toutefois, dans l'état actuel de la législation et sans une réforme globale de la fiscalité, il serait difficile de réaliser en une seule fois cette réforme nécessaire. Nous sommes disposés à envisager cette suppression du cumul des revenus professionnels des époux par étape.

A cet égard, la proposition de la F.G.T.B. reprise par le P.S.B. dans son programme électoral est intéressante: elle prévoit de porter à 600 000 F le montant total des revenus professionnels des deux conjoints en dessous duquel la suppression du cumul est permise. Tel est l'objet de l'amendement en ordre principal. Il est parfaitement réalisable sans mettre en cause l'équilibre du budget en le combinant avec

Voir:

113 (1977-1978):

- N°1: Projet de loi.

hang re behandelen mer her amendement tot invoeging van een artikel Ibis (nieuw), dar, indien her wordr aangenomen, de Schatkist een barig saldo van ren minsre 4 miljard zou bezorgen ten opzichte van de op grond van het wetsonrwerp geraamde inkomsten.

Mocht her amendement in hoofdorde door de Kamer nier worden aangenomen, dan is er her amendement in bijkomende orde dar een meer bescheiden, maar des te dwingender oogmerk nastreeft.

De Regering sreir voor her torale bcdrag van de bedrijfsinkomsten van de rwee echrgenoten, beneden herwelk afschaffing van de sarnenvoeging roegelaren is, van 350000 op 375000 F te brengen. Door aldus te handelen verwijsd ze zich van het beoogde doel in plaars van her te benaderen, war onaanvaardbaar is.

Op grond van de door de Regering zelf in her wetsonrwerp aangenomen grondslag, zou de loutere indexering, d.w.z. het behoud van de huidige roesrand regen vaste prijzen, immers tot de volgende uitkomst leiden :

$$350000 \text{ F} \times 1,076 = 376600 \text{ F.}$$

Anderzijds zou men, dank zij een minimalistische interpretatie van her verkiezingsprogramma van de B. S. P. voor de onmiddellijke roekomsr, kunnen aanvaarden dar beoogd werd her hierboven in heminering gebrachte streefdoel van 600 000 F over de hele legislaruur, d.i. over vier jaar te spreiden.

Derhalve zou de grens beneden welke afschaffing van de samenvoeging toegelaren is, moeren gesteld worden op :

$$\frac{600\,000 - 350\,000}{4} \times 1,076 = 443850.$$

Om de berekeningen te vereenvoudigen, wordt dit bedrag in het amendement in bijkomende orde op 440 000 F gebrachr. Door dit amendement aan te nemen zou het Parlement her bewijs leveren dar her het beoogde doel, namelijk de afschaffing op remijn van de onbillijke samenvoeging van de bedrijfsinkomsten der echrgenoten, bijtreedt.

Artikel Ibis (nieuw).

Een artikel 1bis (nieuw) invoegea, luidend als volgt :

"Artikel 77 van betzeldje Belastingwetboek, gewi;zigd door artikel 4 van de wet van 24 december 1964, door artikel 2 van de toet van 11 februari 1968 en door artikel 7 van de wet van 5 januari 1976, iordt vervangen door de volgende bepalingen:

Art. 77. - 1° Voor de belastingplichtigen zonder persoon ten laste u/ordt de belasting volgens de onderstaande schaal vastgesteld:

minder dan 97 000 F belastbaar ùlk017len : 0 F;
 97000 F belastbaar inkomen: 350 F;
 van 97000 tot minder dan 100 000 F: 350 F + 5 % op het gedeelte boven 97000 F;
 van 100 000 tot minder dan 103 000 F: 500 F + 10 % op het gedeelte boven 100 000 F;
 van 103 000 tot minder dan 110 000 F: 800 F + 15 % op het gedeelte boven 103 000 F;
 van 110 000 tot minder dan 125 000 F: 1 850 F + 20 % op het gedeelte boven 110 000 F;
 van 125 000 tot minder dan 150 000 F: 4 850 F + 24 % op het gedeelte boven 125 000 F;
 van 150 000 tot minder dan 175 000 F: 11 850 F + 28 % op het gedeelte boven 150 000 F;
 van 175 000 tot minder dan 200 000 F: 17 850 F + 31 % op het gedeelte boven 175 000 F;
 van 200 000 tot minder dan 300 000 F: 25 100 F + 33 % op het gedeelte boven 200 000 F;
 van 300 000 tot minder dan 400 000 F: 58 100 F + 35 % op het gedeelte boven 300 000 F;
 van 400 000 tot minder dan 500 000 F: 93 100 F + 40 % op het gedeelte boven 400 000 F;

l'amendement insérant un 1bis (nouveau) dont l'adoption laisserait au trésor un solde positif estimé à 4 milliards au moins par rapport aux rentrées prévisibles sur la base du projet de loi.

Dans le cas où l'amendement à titre principal ne trouverait pas l'agrément de la Chambre, l'amendement à titre subsidiaire répond à une préoccupation plus modeste, mais d'autant plus impérieuse.

En portant de 350 000 à 375 000 F le montant total des revenus professionnels des deux conjoints en dessous duquel la suppression du cumul est permise, le Gouvernement propose non pas de se rapprocher, mais de s'éloigner de l'objectif poursuivi, ce qui n'est pas acceptable.

En effet, sur la base retenue par le Gouvernement lui-même dans son projet de loi, la simple indexation c'est-à-dire le maintien à prix constants de la situation existante donnerait les chiffres suivants :

$$350000 \text{ F} \times 1,076 = 376600 \text{ F.}$$

Par ailleurs en donnant une interprétation minimale à la proposition du programme électoral immédiat du P. S. B., on pourrait admettre qu'il envisageait d'étaler sur la législature, c'est-à-dire sur quatre ans, la réalisation de l'objectif des 600 000 francs rappelé ci-avant.

Dans ces conditions, le niveau permis de la suppression du cumul devrait être de :

$$350000 + \frac{600\,000 - 350\,000}{4} \times 1,076 = 443850.$$

Pour simplifier les calculs, l'amendement subsidiaire a arrondi ce montant à 440 000 F. Son adoption serait le témoignage que le Parlement fait sien l'objectif de mettre fin à terme au cumul injuste des revenus professionnels des époux.

Article Ibis (nouveau).

Insérer un article this (nouveau) liheUé comme suit:

«L'article 77 du même Code, modifié par l'article 5 de la loi du 24 décembre 1964, par l'article 2 de la loi du 11 février 1968 et par l'article 7 de la loi du 5 janvier 1976 est remplacé par les dispositions suivantes:

Art. 77. - 1° Pour les contribuables sans personne à charge, l'impôt est fixé suivant le barème ci-dessous:

moins de 97 000 F de revenus imposables: 0 F;
 97 000 F de revenus imposables: 350 F;
 de 97 000 à moins de 100 000 F: 350 F + 5 % de l'excédent sur 97 000 F;
 de 100 000 à moins de 103 000 F: 500 F + 10 % de l'excédent sur 100 000 F;
 de 103 000 à moins de 110 000 F: 800 F + 15 % de l'excédent sur 103 000 F;
 de 110 000 à moins de 125 000 F: 1 850 F + 20 % de l'excédent sur 110 000 F;
 de 125 000 à moins de 150 000 F: 4 850 F + 24 % de l'excédent sur 125 000 F;
 de 150 000 à moins de 175 000 F: 11 850 F + 28 % de l'excédent sur 150 000 F;
 de 175 000 à moins de 200 000 F: 17 850 F + 31 % de l'excédent sur 175 000 F;
 de 200 000 à mains de 300 000 F: 25 100 F + 33 % de l'excédent sur 200 000 F;
 de 300 000 à moins de 400 000 F: 58 100 F + 35 % de l'excédent SIIT300000 F;
 de 400 000 à moins de 500 000 F: 93 100 F + 40 % de l'excédent SIIT400000 F;

1/ an 500 000 tot minder dan 700 000 F: 133 100 F + 45 % op het gedeelte boven 500 000 F;

1/ an 700 000 tot minder dan 850 000 F: 223 100 F + 50 % op het gedeelte boven 700 000 F;

1/ an 850 000 tot minder dan 1 000 000 F: 298 100 F + 55 % op het gedeelte boven 850 000 F;

1/ an 1 000 000 tot minder dan 1 500 000 F: 380 600 F + 60 % op het gedeelte boven 1 000 000 F;

1/ an 1 500 000 tot minder dan 2 000 000 F: 680 600 F + 65 % op het gedeelte boven 1 500 000 F;

1/ an 2 000 000 tot minder dan 3 000 000 F: 1 005 600 F + 70 % op het gedeelte boven 2 000 000 F;

1/ an 3 000 000 tot minder dan 4 000 000 F: 1 705 600 F + 75 % op het gedeelte boven 3 000 000 F;

1/ an 4 000 000 tot minder dan 5 000 000 F: 2 455 600 F + 80 % op het gedeelte boven 4 000 000 F;

1/ an 5 000 000 F: 3 265 600 F + 85 % op het gedeelte boven 5 000 000 F. »

2^o Op de belasting, zoals ze hierboven is vastgesteld, wordt een uermindering voor personen ten laste toegestaan welke ten minste gelijk is aan die waaraan is voorzien bij artikel 81, eerste en tweede lid.

3^o De totale belasting mag in geen geval 75 % van het belastbaar inkomen overschrijden. »

Artikel 1ter (nieuw).

Een artikel 1ter (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« Artikel 78 van hetzelfde Wetboek wordt opgeheven. »

Art. 2.

De tekst van dit artikel wijzigen als volgt:

•• In artikel 79 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen, vervangen door artikel 9 van de wet van 5 januari 1976 en gewijzigd door artikel 1 van de wet van 24 december 1976, worden de bedragen 69000 F, 75500 F, 82000 F, 89000 F, tweemaal 121500 F en 49500 F respectievelijk vervangen door 97000 F, 102 500 F, 108 500 F, 132500 F, tweemaal 144 000 F en 53000 F. ••

VERANTWOORDING.

In afwachting van een globale hervorming van de fiscaliteit die niet mogelijk is zonder een grondiger hervorming van de Staat waardoor deze de middelen krijgt om tegelijkertijd de belastingontduiking op een efficiënte manier te bestrijden en reus in de gelegenheid wordt gesteld de essentiële sectoren van de industriële, financiële en commerciële economie ten bate van de natie aan te wenden, dienen maatregelen te worden getroffen die een stap vooruit berekenen in de richting van de democratisering van de directe belasting.

Deze fiscale elasticiteit heeft, via de inflatie, tot gevolg dat het aantal personen met bescheiden inkomens, die van het stelsel van de belastingvrijdom overgaan naar dat van de betaling van directe belastingen, aanzienlijk toeneemt.

Die tendens wordt nog versterkt door de maatregelen die achtereeu volgen werden genomen en waardoor de zelfs bescheiden pensioenen, de zogenaamde vervangingstoelagen, met name de uitkeringen voor werkloosheid, voor ziekte en invaliditeit en ter vergoeding van de arbeidsongevallen, belast worden.

Andenijds dient reus een einde te worden gemaakt aan de antidemocratische progressiviteit van de laagste belastingschalen waardoor inzonderheid de kleine inkomens worden getroffen zodra het laagste grensincome bereikt wordt; de belasting bedraagt 17 % op de inkomens die hoger liggen dan het laagste grensincome.

De niet-indexering van de bedrijfsinkomens boven 500 000 F heeft ten slotte eveneens tot gevolg dat de belastingdruk op de inkomens van de gemiddelde arbeid wordt versterkt op een wijze die steeds minder is rechtvaardig is,

de 500 000 à moins de 700 000 F: 133 100 F + 45 % de l'excédent sur 500 000 F;

de 700 000 à moins de 850 000 F: 223 100 F + 50 % de l'excédent sur 700 000 F;

de 850 000 à moins de 1 000 000 F: 298 100 F + 55 % de l'excédent sur 850 000 F;

de 1 000 000 à moins de 1 500 000 F: 380 600 F + 60 % de l'excédent sur 1 000 000 F;

de 1 500 000 à moins de 2 000 000 F: 680 600 F + 65 % de l'excédent sur 1 500 000 F;

de 2 000 000 à moins de 3 000 000 F: 1 005 600 F + 70 % de l'excédent sur 2 000 000 F;

de 3 000 000 à moins de 4 000 000 F: 1 705 600 F + 75 % de l'excédent sur 3 000 000 F;

de 4 000 000 à moins de 5 000 000 F: 2 455 600 F + 80 % de l'excédent sur 4 000 000 F;

plus de 5 000 000 F: 3 265 600 F + 85 % de l'excédent sur 5 000 000 F. »

2^o Sur l'impôt, tel qu'il est établi ci-dessus, il est accordé une réduction pour personnes à charge au moins égale à celle prévue à l'article 81, 1^{er} et 2^e alinéas.

3^o En aucun cas, l'impôt total ne peut dépasser 75 % du revenu imposable. »

Art. 1ter (nouveau).

Insérer un article 1ter (nouveau), libellé comme suit:

« L'article 78 du même Code est abrogé. »

An.2.

Modifier comme suit le texte de cet article:

•• Dans l'article 9 du même Code, remplacé par l'article 9 de la loi du 5 janvier 1976 et modifié par l'article 1^{er} de la loi du 24 décembre 1976, les montants de 69 000 F, 75 000 F, 82 000 F, 89 000 F, deux fois 121 500 F et 49 500 F sont remplacés, respectivement par 97 000 F, 102 500 F, 108 500 F, 132 500 F, deux fois 144 000 F et 53 000 F. ••

JUSTIFICATION.

En attendant la réforme globale de la fiscalité qui ne peut intervenir sans une réforme plus profonde de l'Etat par laquelle il serait doté à la fois des moyens de lutter efficacement contre la grande fraude fiscale et de ceux lui permettant d'user au profit de la nation des secteurs essentiels de l'économie industrielle, financière et commerciale, il importe toutefois de réaliser des progrès internes vers la démocratisation de la fiscalité directe.

Ladite élasticité fiscale a pour effet, par le biais de l'inflation d'augmenter considérablement le nombre de personnes aux revenus modestes qui passent du régime de l'exonération fiscale à celui du paiement des impôts directs.

Cette tendance est encore renforcée par les mesures prises successivement par lesquelles les pensions modestes, les allocations dites de remplacement, c'est-à-dire les allocations de chômage, de maladie-invalidité et de réparation des accidents du travail sont imposées.

Par ailleurs, il faut également mettre fin à la progressivité antidémocratique de l'échelle inférieure des barèmes fiscaux qui pénalise particulièrement les petits revenus dès que le revenu plancher est atteint; l'impôt est de 17 % sur les revenus supérieurs au revenu plancher.

Enfin la non-indexation des revenus professionnels au-delà de 500 000 F a pour effet également de renforcer la pression fiscale sur les revenus du travail moyen dans des proportions qui commencent à être injustifiables.

Ofschoon de amendementen volledig regeren komen aan onze wensen inzake democratisering van de fiscaliteit, verlicht de voorgestelde wijziging van de belastingtarieven bijgevolg de belasting op de kleine inkomens; de inkomens tot 600000 F worden gedeeltelijk geïndexeerd en die boven 1000000 F worden nog meer belast in vergelijking met het wetsontwerp.

Wanneer wij voorstellen de laagste grens van het belastingtarief op 97000 F belastbaar inkomen te brengen, beogen wij daarmee vooraf her optrekken van het vrijgestelde minimum om dit dicht bij het beslaansminimum te brengen. Her is er trouwens nog ver van verwijderd, doch een weigering kan niet gerechtvaardigd worden met het argument « demagogie » : 97000 F belastbaar inkomen, dus 107000 F netto-inkomen, betekent immers een bruto-inkomen van 125644 F, zijnde 65,4 F per uur, wat zelfs nog minder is dan de werkloosheidsuitkering. Het is nuttig eraan te herinneren dat dit amendement in 1975 en 1976 terecht verdedigd werd door de socialistische Kamerfractie.

Wij willen echter niet beweren dat wij alle ongerijmheden van de huidige regeling hebben uirgeschakeld, daar her voor de hand ligt dat nog correcties kunnen worden aangebracht zonder dat de huidige roesrand daarom volledig moet worden veranderd.

Artikel 1bis (nieuw), de amendementen op artikel 2 en, in bijkomende orde, artikel 7 moeten de Regering een hogere opbrengst bezorgen die op ± 4 miljard F geraamd wordt. Daardoor zal zij over de fondsen beschikken die zij nodig heeft voor de tenuitvoerlegging van de amendementen op artikel 1, waardoor de samenvoeging van de bedrijfsinkomens van de echgenoten tot 600000 F wordt afgeschaft en voor die van her amendement op artikel 4. Ten opzichte van her wetsontwerp zouden de amendementen tot invoering van een artikel 1bis (nieuw) en de variante waarin is voorzien bij her amendement op artikel 7, de volgende resultaten opleveren :

Belastingsschaal.

Inkomen	Regeringsontwerp (°)	Amendementen voorgesteld op artikel 1bis	Variante op artikel 7
7J 000 F	0 F	0 F	
97 000 F	4180 F	1m F	
125000 F	9165 F	4850 F	
150000 F	14282 F	11 850 F	
175000 F	20108 F	17850 F	
200000 F	26177 F	25 100 F	
280000 F	51497 F	51500 F	
300000 F	59276 F	58100 F	
400000 F	98688 F	93100 F	
500000 F	140000 F	133100 F	
600000 F	185000 F	178100 F	183000 F
700000 F	235000 F	223100 F	229000 F
800000 F	276250 F	273100 F	278000 F
900000 F	323750 F	325600 F	328500 F
1000000 F	371250 F	380600 F	380500 F
1500000 F	633750 F	680000 F	660500 F
2000000 F	921250 F	1005600 F	960500 F
3000000 F	1551250 F	1705600 F	1630500 F
4000000 F	2241250 F	2455600 F	2380500 F
5000000 F	2961250 F	3255600 F	3230500 F
10000000 F	6561250 F	7500000 F	7480500 F

(°) Raming van wat zou voortvloeien uit her koninklijk besluit ter uitvoering van her regeringsontwerp.

Art.4.

In fine van 1°, het bedrag „30000 F" vervangen door „39 000 F».

VERANTWOORDING.

Her huidige bedrag 25000 F dateert van 1969. Tegenover her indexcijfer 101 in 1971 moet, gelyk op her verloop van het indexcijfer van de consumptieprijzen, het indexcijfer 92,23 worden geplaatst in 1969 en 156,47 in 1976. Een eenvoudige berekening leidt tot her volgende resultaat :

$$\frac{21\ 000 \times 156,47}{92,23} = 4241,1.$$

Her voorgestelde bedrag van 39 000 F is dus redelijk. Voorts stemt her overeen met de vermindering van het bedrag van 39 000 F, boven herwelk geen belastingvermindering voor gezinslasten wordt roegend door artikel 1 van her Regeringsontwerp.

C'est pourquoi, sans que les amendements rencontrent entièrement nos vœux en matière de démocratisation de la fiscalité, la modification proposée des barèmes fiscaux allège la taxation des petits revenus; les revenus jusqu'à concurrence de 600000 F sont partiellement indexés et ceux supérieurs à 1000000 F sont taxés davantage par rapport au projet de loi.

En proposant de fixer le plancher du barème fiscal à 97000 F taxables, le but poursuivi est de relever le minimum exonéré pour le rapprocher du minimum vital. Il en est encore loin d'ailleurs, mais un refus ne peut être justifié par l'argument « demagogie ». En effet, 97000 F taxables soit 107000 F net représentent un revenu brut de 125644 F soit 65,4 F de l'heure, qui n'équivaut même pas à l'allocation de chômage. Il n'est pas inutile de rappeler qu'en 1975 et en 1976, cet amendement avait reçu l'appui justifié du groupe parlementaire socialiste.

Nous ne prétendons pas avoir éliminé toutes les absurdités du régime en vigueur, car des corrections ne peuvent manifestement être apportées sans bouleverser complètement la situation actuelle.

L'article 1bis (nouveau) et les amendements à l'article 2 et subsidiairement à l'article 7 doivent laisser au Gouvernement un boni estimé à ± 4 milliards de francs. Celui-ci permettrait de disposer de l'argent nécessaire à la réalisation des amendements à l'article 1 qui suppriment le cumul des revenus professionnels des époux jusqu'à concurrence de 600000 F, d'une part, et d'autre part de l'amendement à l'article 4. Par rapport au projet de loi, les amendements introduisant un article 1bis (nouveau) et la variante prévue par l'amendement à l'article 7 donneraient les résultats suivants :

Barème fiscal.

Revenu	Projet gouvernemental (°)	Amendements proposés article 1bis	Variante article 7
75000 F	0 F	0 F	
97000 F	4180 F	350 F	
125000 F	9165 F	4850 F	
150000 F	14282 F	11850 F	
175000 F	20108 F	17850 F	
200000 F	26177 F	25100 F	
280000 F	51497 F	51500 F	
300000 F	59276 F	58100 F	
400000 F	98688 F	93100 F	
500000 F	140000 F	133100 F	
600000 F	185000 F	178100 F	183000 F
700000 F	235000 F	223100 F	229000 F
800000 F	276250 F	273100 F	278000 F
900000 F	323750 F	325600 F	328500 F
1000000 F	371250 F	380600 F	380500 F
1500000 F	633750 F	680000 F	660500 F
2000000 F	921250 F	1005600 F	960500 F
3000000 F	1551250 F	1705600 F	1630500 F
4000000 F	2241250 F	2455600 F	2380500 F
5000000 F	2961250 F	3255600 F	3230500 F
10000000 F	6561250 F	7500000 F	7480500 F

(°) Il s'agit d'une estimation de ce qui résulterait de l'arrêté royal pris en exécution du projet gouvernemental.

An.4.

In fine du 1°, remplacer le montant de «30000 F» par «39 000 F».

juismcx nON.

Le montant actuel de 25000 F date de 1969. Si on tient compte de l'évolution de l'indice des prix à la consommation, nous avons pour un indice 100 en 1971 l'indice 92,23 en 1969 et 156,47 en 1976. Le simple calcul montre que :

$$\frac{25000 \times 156,47}{92,23} = 4241,1.$$

La proposition de 39000 F est donc raisonnable. D'autre part, ce montant est à rapprocher de l'abattement de 39000 F au-delà duquel il n'est plus accordé de réduction pour personne à charge prévue à l'article 3 du projet gouvernemental.

Art. 7.

Amendement in bijkomende orde.

(Voor het geval dat het amendement tot invoeging van de artikelen 32bis (nieuw) en 32ter (nieuw) hier zou worden aangenomen.)

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt:

« Artikel 78 van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij artikel 5 van de wet van 24 december 1964, bij artikel 2 van de wet van 27 december 1965, bij artikel 3 van de wet van 11 februari 1969 en bij artikel 8 van de wet van 5 januari 1976, wordt ueroangen door de volgende bepaling:

Art. 78. — § 1. Voor de belastingplichtigen wier belastbaar inkomen hoger dan 500 000 F ligt, wordt de belasting als volgt vastgesteld:

140 000 F voor de eerste inkomensschijf van 500 000 F;

43 % voor de schijf van 500 000 tot 600 000 F;
46 % voor de schijf van 600 000 tot 700 000 F;
49 % voor de schijf van 700 000 tot 850 000 F;
52 % voor de schijf van 850 000 tot 1 000 000 F;
56 % voor de schijf van 1 000 000 tot 1 500 000 F;
60 % voor de schijf van 1 500 000 tot 2 000 000 F;
67 % voor de schijf van 2 000 000 tot 3 000 000 F;
75 % voor de schijf van 3 000 000 tot 4 000 000 F;
81 % voor de inkomensschijf boven 4 000 000 F.

§ 2. De totale belasting mag in geen geval hoger zijn dan 75 % van het belastbaar inkomen.

Art. 32bis (nieuw).

Een artikel 32bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt:

« Art. 32bis. — In artikel 1, § 1, 2^o, op de eerste regel van de wet van 10 juni 1928 tot beoordering van het bouwen van nieuwe woningen door tijdelijke kwijtschelding van onroerende voorheffing, gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 11 augustus 1935 en van 30 maart 1936 en bij de wetten van 22 juli 1939, 27 juni 1956, 28 februari 1962 en 20 november 1962, wordt tussen het u/oord « Het » en de woorden « kadastraal inkomen » het u/oord « gezamenlijk » ingevoegd. »

VERANTWOORDING.

Het gaat hier om een amendement dat verleden jaar is ingediend door de heer Bob Cools en dat als volgt verantwoord werd:

« Dit amendement strekt ertoe te voorkomen dat een als sociaal bedoelde maarregel in deze moeilijke tijden als beleggingsfaciliteit wordt gebruikt en dat aldus op onverantwoorde wijze een inkomen aan de gemeenschap wordt onttrokken. »

Dit amendement heeft zijn dringend en actueel karakter geenszins verloren.

Art. 7.

Amendement subsidiaire.

(Au cas où l'amendement insérant des articles 32bis (nouveau) et 32ter (nouveau) ne serait pas adopté)

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit:

« L'article 78 du même Code, modifié par l'article 5 de la loi du 24 décembre 1964, par l'article 2 de la loi du 27 décembre 1965, par l'article 3 de la loi du 11 février 1969 et par l'article 8 de la loi du 5 janvier 1976 est remplacé par les dispositions suivantes:

Art. 78. — § 1. Pour les contribuables dont le revenu imposable dépasse 500 000 F, l'impôt est fixé à:

140 000 F pour la première tranche du revenu de 500 000 F;

43 % pour la tranche de 500 000 à 600 000 F;
46 % pour la tranche de 600 000 à 700 000 F;
49 % pour la tranche de 700 000 à 850 000 F;
52 % pour la tranche de 850 000 à 1 000 000 F;
56 % pour la tranche de 1 000 000 à 1 500 000 F;
60 % pour la tranche de 1 500 000 à 2 000 000 F;
67 % pour la tranche de 2 000 000 à 3 000 000 F;
75 % pour la tranche de 3 000 000 à 4 000 000 F;
81 % pour la tranche de revenus dépassant 4 000 000 F.

§ 2. En aucun cas, l'impôt total ne peut dépasser 75 % du revenu imposable.

Art. 32bis (nouveau).

Insérer un article 32bis (nouveau), libellé comme suit:

« Art. 32bis. — A l'article 1, § 1, 2^o, première ligne, de la loi du 10 juin 1928 encourageant la construction d'habitations nouvelles par la remise temporaire du précompte immobilier, modifiée par les arrêtés royaux des 11 août 1935 et 30 mars 1936 et par les lois des 22 juillet 1939, 27 juin 1956, 28 février 1962 et 20 novembre 1962, le mot « global » est inséré entre les mots « que leur revenu cadastral » et les mots « n'excède pas ». »

JUSTIFICATION.

Il s'agit d'un amendement déposé l'an dernier par M. Bob Cools qui était justifié comme suit:

« Le présent amendement tend à éviter qu'une mesure conçue comme une mesure sociale ne soit mise à profit, dans les temps difficiles que nous vivons, pour servir de facilité de placement et qu'un revenu ne soit ainsi soustrait de manière injustifiée à la collectivité. »

Cet amendement n'a rien perdu de son urgence et de son actualité.

M. LEVAUX,
L. VAN GEYT.