

Kamer van Volksvertegenwoordigers

BUITENGEWONE ZITTING 1979

16 MEI 1979

WETSVOORSTEL

betreffende de zwangerschapsonderbreking

(Ingediend door Mevr. Leona Detiège)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De regeringsverklaring van 5 april 1979 bepaalt in Titel III — Welzijnsbeleid — onder nummer 20 van Hoofdstuk I :

« Aangezien een eventuele wijziging van de artikelen 348 tot 353 van het Strafwetboek verder de gemoederen verdeelt zal het de taak van het Parlement zijn dit probleem met eerbiediging van de gewetensvrijheid van eenieder te behandelen. »

Dit artikel is mede het gevolg van het steeds groeiend gevoel van onbehagen dat een groot aantal van onze medeburgers ondervindt voor de wanverhouding die is gegroeid tussen de strafwetgeving inzake abortus en de sociale werkelijkheid.

Dit blijkt zowaar uit het aantal wetsvoorstellen die in de laatste jaren in het Parlement door collega's behorend tot verscheidene politieke strekkingen werden ingediend en die er toe strekken de desbetreffende wetgeving te liberaliseren (1).

(1) Wetsvoorstel van de heer W. Calewaert, Stuk Senaat n° 280 (1970-1971).

Wetsvoorstel van de heer W. Calewaert, Stuk Senaat n° 39 (1971-1972).

Wetsvoorstel van de heer B. J. Risopoulos, Stuk Senaat n° 94 (1972-1973).

Wetsvoorstel van Mevr. N. Dinant, Stuk Kamer n° 483/1 (1972-1973).

Wetsvoorstel van de heer M. A. Pierson, Stuk Senaat n° 46 (1973-1974).

Wetsvoorstel van de heer M. A. Pierson, Stuk Senaat n° 135/1 (B. Z. 1974).

Wetsvoorstel van de heer G. Cudell, Stuk Kamer n° 139/1 (B. Z. 1974).

Wetsvoorstel van de heer B. J. Risopoulos, Stuk Senaat n° 970/1 (1976-1977).

Wetsvoorstel van Mevr. N. Dinant, Stuk Kamer n° 1061/1 (1976-1977).

Wetsvoorstel van de heer J. Pedé, Stuk Senaat n° 123/1 (B. Z. 1977).

Chambre des Représentants

SESSION EXTRAORDINAIRE 1979

16 MAI 1979

PROPOSITION DE LOI

sur l'interruption de la grossesse

(Déposée par Mme Leona Detiège)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La déclaration gouvernementale du 5 avril 1979, Titre III — Politique du bien-être —, Chapitre I, point 20 prévoit que :

« En raison du fait que la modification éventuelle des articles 348 à 353 du Code pénal continue à diviser les esprits, il appartiendra au Parlement de traiter ce problème dans le respect de la liberté de conscience de chacun. »

Cet article traduit le malaise croissant d'un grand nombre de nos concitoyens devant le fossé qui s'est creusé entre la législation pénale en matière d'avortement et la réalité sociale.

Il suffit de se référer à cet égard aux nombreuses propositions de loi qui ont été déposées ces dernières années au Parlement par des personnalités appartenant à diverses tendances politiques dans le but de libéraliser cette législation (1).

(1) Proposition de loi de M. W. Calewaert, Doc. Sénat n° 280 (1970-1971).

Proposition de loi de M. W. Calewaert, Doc. Sénat n° 39 (1971-1972).

Proposition de loi de M. B. J. Risopoulos, Doc. Sénat n° 94 (1972-1973).

Proposition de loi de Mme N. Dinant, Doc. Chambre n° 483/1 (1972-1973).

Proposition de loi de M. M. A. Pierson, Doc. Sénat n° 46 (1973-1974).

Proposition de loi de M. M. A. Pierson, Doc. Sénat n° 135/1 (S. E. 1974).

Proposition de loi de M. G. Cudell, Doc. Chambre n° 139/1 (S. E. 1974).

Proposition de loi de M. B. J. Risopoulos, Doc. Sénat n° 970/1 (1976-1977).

Proposition de loi de Mme N. Dinant, Doc. Chambre n° 1061/1 (1976-1977).

Proposition de loi de M. J. Pedé, Doc. Sénat n° 123/1 (S. E. 1977).

In het bewustzijn van de ernst van dit vraagstuk heeft de Regering, bij koninklijk besluit van 13 december 1974, de Staatscommissie voor de ethische problemen opgericht.

In een merkwaardig verslag heeft deze commissie de problemen inzake de anticonceptie, het anonymaat van de moeder en de zwangerschapsonderbreking onderzocht.

Zij besluit (2) dat :

— de wetgevende macht erover moet waken dat de wetten op een menselijke manier toepasbaar zijn en overeenstemmen met het maatschappelijk geweten;

— de taak van de gerechtelijke macht erin bestaat te waken over de toepassing van de wet en alle willekeur uit te schakelen;

— onze wetgeving die op het beleid van de zwangerschapsafbreking een uitsluitend strafrechtelijk karakter heeft aan deze voorwaarden niet meer beantwoordt.

De minderheidsnota zelf erkent : « Er ligt een hele kloof tussen de huidige wet op de abortus en de praktijk » (3).

De huidige wetgeving — die de bepalingen van het Strafwetboek van 1810 overneemt en verduidelijkt — dagtekent van 1867. De wet van 20 juni 1923 heeft de beteugeling verscherpt en bepaalt strenge straffen voor wie publiciteit maakt voor middelen die vruchtafdrijving veroorzaken als ook voor alwie ze vervaardigt, verkoopt, verspreidt, tentoonstelt, invoert of vervoert.

Het verslag bevestigt dat deze wetgeving, hoe volledig en uitvoerig ze ook is, zeer weinig, ja minder en minder wordt toegepast, en op zeer ongelijke wijze in de verscheidene gedeelten van het land (4). De minderheidsnota ontkennt dit niet (5). Desondanks betwist zij op fundamentele wijze de besluiten van het verslag en beweert dat « talloze vruchtafdrijvingen worden voorkomen door de verbodsbe-palingen » (6). Dit is echter een loutere bewering en de minderheidsnota zelf zet de betwistingen uiteen op dat gebied, waar de toestand niet erg duidelijk is (7). Deze stelling wordt trouwens op afdoende wijze weerlegd in het verslag (8), maar daarover zwijgt de minderheidsnota. Hier zij opgemerkt dat — anders dan het verslag dat maandenlang het basisdocument is geweest van de commissie — de inhoud van de minderheidsnota nimmer aan de andere leden van de commissie werd bekendgemaakt en dat deze nota derhalve nooit in de voltallige vergadering werd besproken.

Deze wetgeving brengt een steeds groeiende discriminatie mee vermits de vruchtafdrijvingen ieder jaar bij tienduizenden worden uitgevoerd, hetzij door onbevoegde personen (clandestiene abortus) hetzij volgens een correcte en aan het individueel geval aangepaste techniek door een daarmee vertrouwd medicus (*abortus arte provocatus*) (9).

Conscient de la gravité de ce problème, le Gouvernement a, par arrêté royal du 13 décembre 1974, institué la Commission nationale pour les problèmes éthiques.

Dans un rapport remarquable, cette commission a examiné les problèmes de la contraception, de l'anonymat de la mère et de l'interruption de la grossesse.

Elle conclut que (2) :

— le pouvoir législatif doit veiller à ce que les lois soient humainement applicables et conformes à la conscience sociale;

— le pouvoir judiciaire a pour mission de veiller à l'application de la loi sans laisser place à l'arbitraire;

— notre législation, qui en matière d'interruption de la grossesse a un caractère exclusivement pénal, ne remplit plus ces conditions.

Le rapport de la minorité reconnaît lui-même : « Entre la loi actuelle sur l'avortement et la pratique, il y a un monde » (3).

La législation actuelle, qui reprend et précise les dispositions du Code pénal de 1810, date de 1867. La loi du 20 juin 1923 a renforcé la répression : elle a prévu des peines sévères pour quiconque fait de la publicité pour des moyens provoquant l'avortement ainsi que pour quiconque les fabrique, vend, distribue, expose, importe ou transporte.

Le rapport confirme que, si complète et si détaillée qu'elle soit, cette législation est très peu appliquée, l'est même de moins en moins et l'est de manière très inégale dans les diverses régions du pays (4). Le rapport de minorité ne le nie d'ailleurs pas (5). Néanmoins, il conteste de manière fondamentale les conclusions du rapport et affirme que « la prohibition évite un nombre appréciable d'avortements » (6). Il s'agit toutefois d'une affirmation pure et simple et le rapport de minorité lui-même évoque les divergences en ce domaine, où la situation n'est pas très claire (7). Cette thèse est d'ailleurs réfutée de manière péremptoire dans le rapport (8), mais le rapport de minorité reste muet sur ce point. Il convient de faire observer ici que, si le rapport a été pendant de longs mois le document de base de la commission, le contenu du rapport de minorité n'a jamais été porté à la connaissance des autres membres de la commission et que celui-ci n'a, dès lors, jamais été discuté en séance plénière.

La présente législation a pour résultat une discrimination toujours plus grande, étant donné que des dizaines de milliers d'avortements sont pratiqués chaque année, soit par des personnes non qualifiées (avortement clandestin), soit, selon une technique correcte et adaptée à chaque cas individuel, par un médecin familiarisé avec elle (*abortus arte provocatus*) (9).

Wetsvoorstel van de heren Payfa en Bertrand, Stuk Senaat n° 159/1 (1977-1978).

Wetsvoorstel van Mevr. Herman-Michielsen, Stuk Senaat n° 267/1 (1977-1978).

Wetsvoorstel van Mevr. L. Detiège, Stuk Kamer n° 240/1 (1977-1978).

Wetsvoorstel van de heren Levaux en Van Geyt, Stuk Kamer n° 344/1 (1977-1978).

Wetsvoorstel van de heer Risopoulos, Stuk Kamer n° 367/1 (1977-1978).

(2) Verslag van de Staatscommissie voor de ethische problemen, Stuk Senaat n° 954 (1976-1977), blz. 140, n°s 240-241.

(3) Senaat, 11 oktober 1976 — Verslag van de Staatscommissie voor de ethische problemen — n° 954 (1976-1977), blz. 281.

(4) *Ibidem*, blz. 122, n° 99.

(5) *Ibidem*, blz. 267, §§ 15 tot 17.

(6) *Ibidem*, blz. 282.

(7) *Ibidem*, blz. 208 tot 211.

(8) *Ibidem*, blz. 118-119, n°s 73 tot 75.

(9) *Ibidem*, blz. 109, n° 8.

Proposition de loi de MM. Payfa et Bertrand, Doc. Sénat n° 159/1 (1977-1978).

Proposition de loi de Mme Herman-Michielsen, Doc. Sénat n° 267/1 (1977-1978).

Proposition de loi de Mme L. Detiège, Doc. Chambre n° 240/1 (1977-1978).

Proposition de loi de MM. Levaux et Van Geyt, Doc. Chambre n° 344/1 (1977-1978).

Proposition de loi de M. Risopoulos, Doc. Chambre n° 367/1 (1977-1978).

(2) Rapport de la Commission nationale pour les problèmes éthiques, Doc. Sénat n° 954 (1976-1977), p. 140, n°s 240-241.

(3) Sénat, 11 octobre 1976 — Rapport de la Commission nationale pour les problèmes éthiques — n° 954 (1976-1977), p. 281.

(4) *Ibidem*, p. 123, n° 99.

(5) *Ibidem*, p. 267, §§ 15 à 17.

(6) *Ibidem*, p. 282.

(7) *Ibidem*, pp. 208 à 211.

(8) *Ibidem*, pp. 118-119, n°s 73 à 75.

(9) *Ibidem*, p. 109, n° 8.

De clandestiene abortus is de enige toevlucht, de enige uitweg voor de grote meerderheid der vrouwen zonder financiële middelen, die zich niet bij machte voelen om de lasten en de verantwoordelijkheid van een moederschap te dragen. Tegenover de *abortus arte provocatus* brengt hij een veel groter risico mee voor het leven van de vrouw (100 maal meer moedersterfte) en voor ernstige verwikkelingen zowel voor haar gezondheid als voor haar verdere vruchtbaarheid (10). Ongetwijfeld brengt de vrees voor de vervolgingen er de vrouwen toe zulke zware risico's te dragen, wanneer zij besloten hebben hun zwangerschap te onderbreken. Daarbij is het zeker, en de minderheidsnota erkent het, dat de vervolgingen meestal slechts mogelijk worden gemaakt door zeldzame verklaringen die over het algemeen ingegeven worden door « weinig fatsoenlijke beweegredenen » (11), of door de loslippigheid van bepaalde diensten, die telkens een inbreuk uitmaakt op het geneeskundig geheim (12).

Anders dan de clandestiene abortus, biedt de *abortus arte provocatus* alle waarborgen wat betreft de gezondheid van de vrouw. Maar ook hier heeft de strafbaarheid een sociale discriminatie voor gevolg. In België wordt hij door enkele zeldzame ziekenhuisdiensten uitgevoerd in volkomen betrouwbare voorwaarden (13). Maar steeds is er de voortdurende bedreiging van vervolgingen, en blijft de plaag van de clandestiene abortus voortduren. Ook daarom nemen talrijke vrouwen die over voldoende financiële middelen beschikken hun toevlucht tot *abortus arte provocatus* in het buitenland, hoofdzakelijk in gespecialiseerde klinieken in Nederland en in Groot-Brittannië. Alhoewel dit er enkele duizenden zijn ieder jaar (14) maken zij slechts een kleine minderheid uit tegenover de tienduizenden vrouwen die in België tot de clandestiene abortus worden gedreven. Deze « bevoorrechten » zijn evenwel beroofd van alle psychologische en geneeskundige bijstand vóór de beslissing die zij hebben moeten nemen en evenzeer na de ingreep.

Moet het gerecht juist die vrouwen hardnekkig blijven vervolgen, die precies de zwakste en meest weerloze leden van onze menselijke gemeenschap zijn? En waar blijft hierbij de bescherming van de gezondheid van de vrouw?

Het beginsel zelf van de beteugeling vindt niet meer zijn onmisbare grondslag in het openbaar bewustzijn. Een belangrijk gedeelte van de bevolking beschouwt de zwangerschapsonderbreking inderdaad niet als een sociaal of moreel verwerpelijke daad.

Daaruit mag worden besloten dat het in stand houden van een nutteloos repressieve wetgeving — ten nadele van een overgroot aantal vrouwen — onafwendbaar twee gebruiken bestendigt die beide even onverdedigbaar zijn: de clandestiene abortus en het « abortustoeisme ». De huidige wet is bijgevolg niet enkel een gedeeltelijk ondoeltreffende wet, zij is een schadelijke wet die de gezondheid van de bevolking grovelijk aantast en sociaal onrechtvaardig is. De wetgevende oplossingen die worden voorgesteld in het verslag (15) en de wetsvoorstellen die tot op heden werden ingediend hebben de verdienste deze waarheid te erkennen, maar het gebrek er niet alle gevolgen uit te trekken.

Men moet als noodzakelijk beschouwen en het is niet meer dan menselijk, dat de vrouw die staat voor een mogelijke vrijwillige zwangerschapsonderbreking wordt aanhoord door een geneesheer die niet weigert haar probleem te onderzoeken, die haar de tijd geeft om na te denken — zonder

L'avortement clandestin est le seul recours, la seule issue qui s'offre à la grande majorité des femmes qui sont sans ressources financières et ne se sentent pas à même de supporter les charges et les responsabilités d'une maternité. Par rapport à l'*abortus arte provocatus*, il expose la vie de la femme à des périls bien plus grands (mortalité maternelle cent fois plus forte) et comporte pour celle-ci bien plus de risques de complications sérieuses aussi bien pour sa santé que pour sa faculté de procréation ultérieure (10). Il n'y a nul doute que c'est la crainte des poursuites qui amène les femmes à prendre des risques aussi graves lorsqu'elles ont pris la décision d'interrompre leur grossesse. D'autre part, il est certain — et le rapport de minorité le reconnaît — que des poursuites ne sont le plus souvent rendues possibles que par de rares dénonciations, qui sont « généralement mues par des mobiles peu honorables » (11), ou encore par l'indiscrétion de certains services, qui commettent ainsi une infraction au secret médical (12).

Contrairement à l'avortement clandestin, l'*abortus arte provocatus* offre toutes les garanties pour la santé de la femme. Mais, dans ce cas également, son caractère punissable entraîne une discrimination sociale. En Belgique, il est pratiqué dans des conditions absolument dignes de confiance par quelques rares services hospitaliers (13). Cependant, il reste toujours passible de poursuites et le fléau de l'avortement clandestin perdure. Pour cette raison également, de nombreuses femmes disposant de moyens financiers suffisants ont recours à l'*abortus arte provocatus* à l'étranger, principalement dans des cliniques spécialisées des Pays-Bas et de Grande-Bretagne. Bien qu'elles soient plusieurs milliers chaque année (14), elles ne constituent qu'une petite minorité au regard des dizaines de milliers de femmes qui sont acculées à l'avortement clandestin en Belgique. Ces privilégiées sont néanmoins privées de toute assistance psychologique et médicale tant avant la décision qu'elles ont dû prendre qu'après l'intervention.

La justice doit-elle continuer à poursuivre avec obstination les femmes qui sont précisément les membres les plus faibles et les plus vulnérables de notre société humaine? Qu'advient-il, à cet égard, de la protection de la santé de la femme?

Le principe même de la répression ne trouve plus son fondement indispensable dans la conscience publique. En effet, une partie importante de la population ne considère pas l'interruption de grossesse comme un acte socialement ou moralement répréhensible.

Il est permis d'en conclure que le maintien d'une législation inutilement répressive — au détriment d'un très grand nombre de femmes — perpétue inévitablement deux pratiques aussi indéfendables l'une que l'autre: l'avortement clandestin et le « tourisme abortif ». Par conséquent, la loi actuelle est non seulement une loi partiellement inefficace, elle est aussi une loi néfaste qui porte gravement atteinte à la santé de la population et est inéquitable du point de vue social. Les solutions législatives proposées dans le rapport (15) et les propositions de loi déposées jusqu'ici ont le mérite de reconnaître cette vérité, mais le défaut de ne pas en tirer toutes les conclusions.

Il convient de considérer comme nécessaire — et ce n'est rien moins qu'humain — que la femme qui se trouve confrontée à la possibilité d'une interruption volontaire de sa grossesse soit entendue par un médecin qui ne refuse pas d'examiner son problème, qui lui donne le temps de réfléchir.

(10) *Ibidem*, blz. 109, nrs 9 tot 11.

(11) *Ibidem*, blz. 267, §.15.

(12) Correctionele rechtbank Charleroi, 6^e Kamer, 27 juni 1974 — Journal des Tribunaux, 1975, blz. 28.

(13) Senaat, 11 oktober 1976 — Verslag van de Staatscommissie voor de ethische problemen — nr 954 (1976-1977), blz. 117, nr 65.

(14) *Ibidem*, blz. 118, nrs 68 tot 71.

(15) *Ibidem*, blz. 133-134, nrs 182 tot 184.

(10) *Ibidem*, p. 109, nos 9 à 11.

(11) *Ibidem*, p. 267, § 15.

(12) Tribunal correctionnel Charleroi, 6^e Chambre, 27 juin 1974 — Journal des Tribunaux, 1975, p. 28.

(13) Sénat, 11 octobre 1976 — Rapport de la Commission nationale pour les problèmes éthiques, Doc. n° 954 (1976-1977), p. 117, n° 65.

(14) *Ibidem*, p. 118, nos 68 à 71.

(15) *Ibidem*, pp. 113-114, nos 182 à 184.

uitvluchten te zoeken tot het te laat is —, die samen met haar voor en tegen zal afwegen van de beslissing, zowel op het familiaal als op het sociaal en geneeskundig vlak. Na de ingreep is het even noodzakelijk de vrouw geneeskundig en psychologisch bij te staan om te komen tot een planning van latere zwangerschappen (16) (17).

Daarbij is de openbare mening er meer en meer van overtuigd dat de toevlucht tot zwangerschapsonderbreking een mislukking betekent die eerst en vooral de vrouw aanbelangt en dat het haar alleen toebehoort terzake een beslissing te treffen na alle gevolgen ervan te hebben overwogen. Weliswaar moet aan de vrouw de mogelijkheid worden gegeven over al de aspecten van de toestand te worden ingelicht, maar zij moet de toestand vrij kunnen bespreken met diegenen in wie zij haar vertrouwen stelt, zonder dat de oplossing haar wordt opgedrongen. In deze tijd is het niet meer aan te nemen dat een nieuw stelsel wordt ingevoerd waarbij de vrouw als wettelijk onbekwaam wordt beschouwd en haar een beslissing zou worden opgelegd nadat haar toch zeer persoonlijk probleem besproken, onderzocht en beoordeeld zou geweest zijn door anderen en volgens maatstaven die niet de hare zijn. De vrijwillige zwangerschapsonderbreking is de zaak van twee personen : de vrouw die ze moet ondergaan en de geneesheer die ze moet uitvoeren.

De beperkingen opgelegd aan de beslissing van de vrouw behoren tot het geneeskundig gebied. De geneesheer moet ten volle de technische verantwoordelijkheid van de ingreep op zich nemen. De keuze van de middelen, het ogenblik van zijn optreden, de omstandigheden waarin de zwangerschapsonderbreking moeten plaats vinden, moeten door hem worden overwogen. Zij kunnen niet in teksten worden vastgelegd. Teksten in dit verband kunnen spoedig worden voorbijgestreefd door de evolutie van de geneeskunde. Door het vaststellen van vaste regelen zou de practicus steeds aan vervolgingen kunnen blootgesteld blijven.

De enige regelen die mogen opgelegd worden zijn die van de geneeskundige deontologie, aangepast aan de verworvenheden van de wetenschap. Indien de ontvangststructuren verplichtend worden gemaakt of indien enige andere beperking wordt opgelegd, zal de wet bepaalde vormen van *abortus arte provocatus* blijven bestraffen en zal zij, zoals zulks thans het geval is, de markt van de clandestiene abortus of die van de abortus in het buitenland — voor de meer gegoeden — blijven bevoorraden.

Het spreekt echter vanzelf dat een geneesheer nooit verplicht is een zwangerschapsonderbreking uit te voeren, indien hij deze niet aangewezen acht of eenvoudig indien zulke handeling strijdig is met zijn diepste overtuiging. Het verzoek dat hem daartoe wordt gedaan brengt geen vaststelling mee dat iemand in groot gevaar verkeert in de zin van de artikelen 422bis en 422ter van het Strafwetboek (wet van 6 januari 1961). Indien de geneesheer deze handeling beschouwt als strijdig met zijn geweten is het evenwel zijn plicht dit onmiddellijk aan de vrouw mede te delen. Geen enkele aansprakelijkheid zal hem dan kunnen worden ten laste gelegd voor een laattijdige onderbreking van de zwangerschap.

Er is maar één middel om de vruchtafdrijving onder al haar vormen op menselijke en doelmatige wijze te bestrijden : de *abortus arte provocatus* uit het gebied van het strafrecht lichten. Indien men wil dat de ontvangststructuren ten volle hun taak vervullen die erin bestaat de vrouwen in nood te helpen en op te leiden tot het gebruik van anticonceptiva, dan moet men er geen drukmiddel van maken, maar erover waken dat zij hun opdracht van fysische en morele bijstand vervullen in een geest van eerbied voor de vrouw als een volwassen persoon, die verantwoordelijk is voor zichzelf en voor haar beslissingen.

chir — sans chercher des échappatoires jusqu'à ce qu'il soit trop tard —, qui pèse avec elle le pour et le contre de la décision, tant sur le plan familial que social et médical. Après l'intervention, il est tout aussi nécessaire d'assister la femme médicalement et psychologiquement afin de planifier d'éventuelles grossesses ultérieures (16) (17).

A cet égard, l'opinion publique est de plus en plus persuadée que le recours à l'interruption de grossesse signifie un échec qui intéresse avant tout la femme et qu'il lui appartient, à elle seule, de prendre une décision sur ce point, après en avoir envisagé toutes les conséquences. Certes, il convient de donner à la femme la possibilité d'être informée de tous les aspects de la situation, mais elle doit pouvoir discuter librement de celle-ci avec ceux en qui elle place sa confiance, sans que la solution lui soit imposée. A notre époque, il n'est plus admissible d'instaurer un nouveau régime qui considère la femme comme légalement incapable et lui impose une décision après que son problème, quand même très personnel, aura été discuté, examiné et apprécié par d'autres, selon des critères qui ne sont pas les siens. L'interruption volontaire de la grossesse est l'affaire de deux personnes : la femme qui doit la subir et le médecin qui doit la pratiquer.

Les limites imposées à la décision de la femme ressortissent au domaine médical. Le médecin doit assumer pleinement la responsabilité technique de l'intervention. Il doit considérer lui-même le choix des moyens, le moment de son intervention et les circonstances dans lesquelles doit avoir lieu l'interruption de la grossesse. Ces éléments ne sauraient être prévus dans des textes, lesquels peuvent se trouver rapidement dépassés par l'évolution de la médecine. La définition de règles intangibles exposerait en permanence le praticien à des poursuites.

Les seules règles qui peuvent être imposées sont celles de la déontologie médicale, adaptées aux acquis de la science. Si les structures d'accueil sont rendues obligatoires ou si toute autre restriction est imposée, la loi continuera à pénaliser certaines formes d'avortement provoqué et, comme c'est le cas aujourd'hui, à alimenter le marché de l'avortement clandestin ou, pour les plus nanties, celui de l'avortement à l'étranger.

Il est évident toutefois qu'un médecin ne peut jamais être obligé de pratiquer une interruption de grossesse qu'il juge contre-indiquée ou simplement s'il estime que cet acte est contraire à sa conviction profonde. La demande qui lui est adressée à ce sujet n'implique pas la nécessité de constater qu'une personne est exposée à un péril grave au sens des articles 422bis et 422ter du Code pénal (loi du 6 janvier 1961). Si le médecin considère que cet acte est contraire à sa conscience, il a cependant le devoir d'en informer immédiatement la femme. Aucune responsabilité ne pourra dès lors lui être attribuée du chef d'interruption tardive de la grossesse.

Il n'existe qu'un seul moyen de combattre humainement et efficacement l'avortement sous toutes ses formes : dépénaliser l'*abortus arte provocatus*. Si l'on veut que les structures d'accueil remplissent pleinement leur tâche, qui consiste à aider la femme en détresse et à lui enseigner l'emploi des moyens anticonceptionnels, il importe de ne pas en faire un instrument de pression, mais de veiller à ce qu'elles remplissent leur mission d'assistance physique et morale dans un esprit de respect de la femme en tant que personne adulte responsable d'elle-même et de ses décisions.

(16) *Ibidem*, blz. 133, n° 180 en blz. 134, n°s 185 tot 199.

(17) Revue de l'Université de Bruxelles, 1975/2-3, blz. 50 en vlg.

(16) *Ibidem*, p. 133, n° 180, et p. 134, n°s 185 à 199.

(17) Revue de l'Université de Bruxelles, 1975/2-3, p. 50 et suiv.

Bespreking van de artikelen

De clandestiene abortus moet worden gelijkgesteld met een illegale handeling van uitoefening van de geneeskunde en als zodanig beteugeld. Dat is de draagwijdte van artikel 1.

De vruchtafdrijving gepleegd zonder de toestemming van de vrouw blijft strafbaar krachtens de artikelen 348 en 349 van het Strafwetboek.

Artikel 2 heft de artikelen 350, 351, 352 en 353, evenals de laatste twee leden van artikel 383 van het Strafwetboek op.

Daar de zwangerschapsonderbreking een handeling is van uitoefening der geneeskunde wordt zij geheel beheerst door de regelen van de geneeskundige deontologie, die volstaat om de beperkingen op te leggen die vereist zijn voor de gezondheid van de vrouw.

Leona DETIEGE

WETSVOORSTEL

Artikel 1

De zwangerschapsonderbreking is een handeling van uitoefening van de geneeskunde als bedoeld bij artikel 2 van het koninklijk besluit n° 78 van 10 november 1967 betreffende de geneeskunst, de uitoefening van de daaraan verbonden beroepen en de geneeskundige commissies.

Art. 2

De artikelen 350, 351, 352 en 353 van het Strafwetboek, alsmede de laatste twee leden van artikel 383 van dit wetboek worden opgeheven.

24 april 1979.

Leona DETIEGE
Jeanne ADRIAENSENS
Georgette BRENEZ

Commentaire des articles

L'avortement clandestin doit être assimilé à un acte d'exercice illégal de l'art médical et être réprimé comme tel. Telle est la portée de l'article 1.

L'avortement commis sans le consentement de la femme reste punissable en vertu des articles 348 et 349 du Code pénal.

L'article 2 abroge les articles 350, 351, 352 et 353 du Code pénal, de même que les deux derniers alinéas de l'article 383 du même Code.

L'interruption de la grossesse étant un acte qui relève de l'exercice de l'art médical, elle est totalement régie par les règles de la déontologie médicale, laquelle suffit à imposer les restrictions requises par la préservation de la santé de la femme.

PROPOSITION DE LOI

Article 1

L'interruption de la grossesse constitue un acte d'exercice de l'art médical, visé à l'article 2 de l'arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967 relatif à l'art de guérir, à l'exercice des professions qui s'y rattachent et aux commissions médicales.

Art. 2

Sont abrogés les articles 350, 351, 352 et 353 du Code pénal, de même que les deux derniers alinéas de l'article 383 de ce Code.

24 avril 1979.