

Chambre des Représentants

SESSION 1979-1980

25 JUIN 1980

PROJET DE LOI

relatif aux propositions budgétaires 1979-1980

I. — AMENDEMENTS

PRÉSENTÉS PAR M. DESAEYERE

AU TEXTE ADOPTÉ PAR LA COMMISSION

Article 1 (nouvel art. 4)

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Sans approuver ni encourager la fraude fiscale, la Volksunie tient à souligner le caractère aveugle de cette mesure qui apparaît clairement dans l'exposé des motifs. Cette disposition ne tient pas suffisamment compte des caractères spécifiques des entreprises et des chefs d'entreprise.

Le même résultat peut être obtenu en donnant des directives plus strictes aux services de contrôle fiscal en ce qui concerne la déductibilité de certaines dépenses et l'imposition de certains avantages, tout en laissant une marge d'appréciation aux dits services de contrôle.

Art. 2 (nouvel article 5)

A) En ordre principal :

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

1. Cette mesure risque de toucher uniquement les travailleurs qui font l'objet d'un statut particulier (notamment les cadres qui doivent représenter l'entreprise).

2. L'incidence fiscale positive est fonction de la grille uniforme que le Gouvernement se propose d'instaurer. Il s'agit néanmoins d'une mesure aveugle dont l'effet essentiel est de déplacer le problème de l'impôt des personnes physiques à l'impôt des sociétés.

3. Il n'est guère difficile de prévoir que cette mesure entraînera des augmentations salariales compensatoires et, partant, un renchérissement des coûts salariaux.

Voir :

323 (1979-1980) :

- N° 1 : Projet de loi.
- Nos 2 à 12 : Amendements.
- N° 13-1° : Rapport (articles disjoints).
- Nos 14 à 46 : Amendements.
- N° 47 : Rapport.
- Nos 48 à 61 : Amendements.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1979-1980

25 JUNI 1980

WETSONTWERP

betreffende de budgettaire voorstellen 1979-1980

I. — AMENDEMENTEN

VOORGESTELD DOOR DE HEER DESAEYERE

OP DE TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE

Artikel 1 (nieuw art. 4)

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

De V.U. wil de fiscale fraude niet goedkeuren of aanmoedigen, maar toch dient te worden gewezen op het « blinde » karakter van de maatregel, dat vooral in de memorie van toelichting tot uiting komt, en dat onvoldoende rekening houdt met de specifieke karaktertrekken van de ondernemingen en de ondernemers.

Hetzelfde resultaat kan bekomen worden door strengere richtlijnen te geven aan de fiscale controles betreffende de toelaatbaarheid van sommige uitgaven en de belastbaarheid van sommige voordelen, maar toch een beoordelingsruimte te laten aan die controles.

Art. 2 (nieuw artikel 5)

A) In hoofdde :

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

1. De weerslag van deze maatregel dreigt alleen de werknemers met speciaal statuut (o.m. het kaderpersoneel dat de onderneming moet vertegenwoordigen) te treffen.

2. Het positief fiscaal effect hangt af van het eenvormig rooster dat de Regering wil invoeren, maar het is duidelijk dat deze maatregel « blind » is en essentieel een verplaatsing van het probleem van de personen- naar de vennootschapsbelasting zal veroorzaken.

3. Het valt vrij gemakkelijk te voorzien dat deze maatregel compenserende loonsverhogingen zal veroorzaken met als gevolg een stijging van de loonkost.

Zie :

323 (1979-1980) :

- N° 1 : Wetsontwerp.
- N°s 2 tot 12 : Amendementen.
- N° 13-1° : Verslag (afgescheiden artikelen).
- N°s 14 tot 46 : Amendementen.
- N° 47 : Verslag.
- N°s 48 tot 61 : Amendementen.

B) En premier ordre subsidiaire :

Compléter le texte de cet article par ce qui suit :

« Les dispositions du présent article ne s'appliquent pas aux personnes qui ont bénéficié d'un prêt hypothécaire à taux réduit pour acquérir l'habitation qu'elles occupent, pour autant que leur revenu imposable annuel n'excède pas 1 million de F. »

JUSTIFICATION

Cet amendement vise essentiellement les ouvriers mineurs qui ont bénéficié d'un prêt hypothécaire à taux réduit pour la construction de leur habitation.

La plupart sont à la retraite et les nouvelles dispositions constituent une lourde charge pour les intéressés.

Le personnel des institutions de crédit bénéficie parfois des mêmes avantages.

Le plafond de revenus, fixé à 1 million de francs, renforce le caractère social de l'amendement.

C) En deuxième ordre subsidiaire :

Compléter le texte de cet article par ce qui suit :

« Les dispositions du présent article ne s'appliquent pas aux personnes qui ont bénéficié d'un prêt hypothécaire à taux réduit pour acquérir l'habitation qu'elles occupent, pour autant que leur revenu imposable annuel n'excède pas 1 million de F, majorés de 100 000 F par personne à charge. »

JUSTIFICATION

Cet amendement doit être considéré dans le cadre de la politique en faveur des familles.

Art. 3 (nouvel art. 6)

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Cet amendement constitue la suite logique des amendements présentés aux articles 1 et 2.

Art. 4 (nouvel art. 7)**A) En ordre principal :**

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

La suppression de cet article se justifie par analogie avec le motif invoqué dans l'amendement à l'article 1.

B) En ordre subsidiaire :

In fine de cet article, ajouter ce qui suit :

« diminués des dépenses correspondantes ».

JUSTIFICATION

Cet amendement est en conformité avec les principes généraux de la législation fiscale.

Art. 6 (nouvel art. 9)

Supprimer cet article.

B) In eerste bijkomende orde :

De tekst van dit artikel aanvullen met wat volgt :

« Buiten de bepalingen van het onderhavige artikel en op voorwaarde dat hun jaarlijks belastbaar inkomen niet meer bedraagt dan 1 miljoen F, vallen de personen die voor de woning die zij betrekken een hypotheeklening tegen verminderde rentevoet verkregen hebben. »

VERANTWOORDING

Dit amendement is vooral bedoeld voor werknemers in de steenkoolmijnen die voor het bouwen van hun woning een hypotheeklening tegen verminderde rentevoet hebben verkregen.

Velen onder hen zijn thans gepensioneerd en de nieuwe bepalingen zijn voor hen een zware last.

De personeelsleden die tewerkgesteld zijn in kredietinstellingen genieten soms dezelfde voordelen.

Het sociale karakter van het amendement wordt versterkt door de beperking van hun inkomen tot een plafond van 1 miljoen.

C) In tweede bijkomende orde :

De tekst van dit artikel aanvullen met wat volgt :

« Buiten de bepalingen van het onderhavige artikel en op voorwaarde dat hun jaarlijks belastbaar inkomen niet meer bedraagt dan 1 miljoen F, verhoogd met 100 000 F per persoon ten laste, vallen de personen die voor de woning die zij betrekken een hypotheeklening tegen verminderde rentevoet verkregen hebben. »

VERANTWOORDING

Dit amendement dient te worden gezien in het kader van de gezinsvriendelijkheid.

Art. 3 (nieuw art. 6)

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Dit amendement sluit logisch aan bij die op de artikelen 1 en 2.

Art. 4 (nieuw art. 7)**A) In hoofddeorde :**

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

De weglating van dit artikel wordt verantwoord naar analogie met de motivering voor het amendement bij artikel 1.

B) In bijkomende orde :

In fine van dit artikel toevoegen wat volgt :

« verminderd met de overeenstemmende uitgaven ».

VERANTWOORDING

Dit amendement is in overeenstemming met de algemene principes van de fiscale wetgeving.

Art. 6 (nieuw art. 9)

Dit artikel weglaten.

JUSTIFICATION

Cet article reprend le principe contenu dans l'article 28 du Code des impôts sur les revenus (abrogé par l'art. 3), mais il le généralise et le transforme en une mesure « aveugle ». Il doit être supprimé pour les motifs déjà exposés dans le cadre de l'amendement aux articles précédents. Cette suppression est d'ailleurs la conséquence logique de l'amendement à l'article 3.

II. — AMENDEMENT

PRÉSENTÉS PAR M. SCHILTZ

Art. 6 (nouvel art. 9)

In fine de cet article, ajouter ce qui suit :

« sans que ce montant puisse excéder la valeur réelle dans le chef du bénéficiaire ».

VERANTWOORDING

Het artikel neemt het idee over van artikel 28 van het wetboek van de inkomstenbelastingen (opgeheven bij art. 3) maar mits veralgemening en de wijziging in een « blinde » maatregel. Om de redenen, reeds uiteengezet in het amendement bij de vorige artikelen, dient dit te worden weggelaten. Dit is trouwens het logisch gevolg van het amendement bij artikel 3.

W. DESAEYERE

II. — AMENDEMENT

VOORGESTELD DOOR DE HEER SCHILTZ

Art. 6 (nieuw art. 9)

In fine van dit artikel, toevoegen wat volgt :

« zonder dat dit bedrag de werkelijke waarde in hoofde van de verkrijger mag te boven gaan ».

H. SCHILTZ