

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1984-1985

8 JANUARI 1985

HERZIENING VAN DE GRONDWET

Herziening van artikel 116 van de Grondwet

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE HERZIENING VAN DE GRONDWET
EN VOOR DE INSTITUTIONELE HERVORMINGEN (1)
UITGEBRACHT DOOR DE HEER DIEGENANT

DAMES EN HEREN,

De Commissie heeft vier vergaderingen gewijd aan de bespreking van de herziening van artikel 116 van de Grondwet.

Tevoren was een werkgroep bestaande uit leden van de Kamer en van het Rekenhof reeds samengekomen.

De werkzaamheden van die werkgroep hebben geleid tot het voorstel ingediend door de heer Henrion en medeondertekend door de leden van de zeven belangrijkste politieke fracties van de Kamer.

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Defraigne.

A. — Leden : de heren Bourgeois, Desmarests, Diegenant, Dupré, Franck, J. Michel, Moors, Suykerbuyk, Tant. — de heren Baudson, M. Colla, Collignon, Cools, De Batselier, Moureaux, Van den Bosche, Van der Biest, Van Elewyck. — de heren Barzin, Beysen, De Decker, Mundeleer, Van Belle, Van de Velde, Verberckmoes. — de heren Anciaux, Baert, Schiltz.

B. — Plaatsvervangers : de heren Ansoms, Bockstal, Cardoen, Gehlen, le Hardy de Beaulieu, Mevr. Smet, de heren Van den Brande, Vankeirsbilck, Wauthy, Willems. — de heren Anselme, Brouhon, Busquin, Hancké, Laridon, Mathot, Mottard, Ramaekers, Tobback, Ylieff. — de heren Denys, Evers, Henrion, L. Michel, Pierard, Sprockeels, Mevr. Van den Poel-Welkenhuysen, N. — de heren Belmans, De Beul, Van Grembergen, F. Vansteenkiste.

Zie :

10 (1981-1982) :

- N° 9/1° : Voorstel van de heren Van den Bossche en De Batselier.
- N° 9/2° : Voorstel van de heer Henrion c.s.
- N°s 9/3° tot 8° : Amendementen.

Chambre des Représentants

SESSION 1984-1985

8 JANVIER 1985

REVISION DE LA CONSTITUTION

Révision de l'article 116 de la Constitution

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA REVISION DE LA CONSTITUTION
ET DES REFORMES INSTITUTIONNELLES (1)
PAR M. DIEGENANT

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre Commission a consacré quatre réunions à la révision de l'article 116 de la Constitution.

Préalablement s'était réuni un groupe de travail composé de membres de la Chambre et de membres de la Cour des comptes.

Des travaux de ce groupe est issue la proposition déposée par M. Henrion et contresignée par les membres des sept principaux groupes politiques de l'Assemblée.

(1) Composition de la Commission :

Président : M. Defraigne.

A. — Membres : MM. Bourgeois, Desmarests, Diegenant, Dupré, Franck, J. Michel, Moors, Suykerbuyk, Tant. — MM. Baudson, M. Colla, Collignon, Cools, De Batselier, Moureaux, Van den Bossche, Van der Biest, Van Elewyck. — MM. Barzin, Beysen, De Decker, Mundeleer, Van Belle, Van de Velde, Verberckmoes. — MM. Anciaux, Baert, Schiltz.

B. — Suppléants : MM. Ansoms, Bockstal, Cardoen, Gehlen, le Hardy de Beaulieu, Mme Smet, MM. Van den Brande, Vankeirsbilck, Wauthy, Willems. — MM. Anselme, Brouhon, Busquin, Hancké, Laridon, Mathot, Mottard, Ramaekers, Tobback, Ylieff. — MM. Denys, Evers, Henrion, L. Michel, Pierard, Sprockeels, Mme Van den Poel-Welkenhuysen, N. — MM. Belmans, De Beul, Van Grembergen, F. Vansteenkiste.

Voir :

10 (1981-1982) :

- N° 9/1° : Proposition de MM. Van den Bossche et De Batselier.
- N° 9/2° : Proposition de M. Henrion et cs.
- N°s 9/3° à 8° : Amendements.

Een tweede voorstel werd ingediend door de heren Van den Bossche en De Batselier.

Het voorstel van de heer Henrion diende als uitgangspunt van de besprekingen in de Commissie.

Het wordt in het onderhavige verslag « basisvoorstel » genoemd, terwijl het voorstel van de heren Van den Bossche en De Batselier « het tweede voorstel » wordt genoemd. Dit laatste werd tijdens de bespreking ingediend als amendement op het basisvoorstel (Stuk n° 10/9-7°).

Ten slotte zij er op gewezen dat het Rekenhof bij de besprekingen in Commissie werd betrokken.

I. Inleidende uiteenzetting van de indiener van het basisvoorstel

Deze inleiding omvat vier punten :

1. het voorstel werd voorbereid door een werkgroep bestaande uit leden van de Kamer van Volksvertegenwoordigers en vertegenwoordigers van het Rekenhof;
2. het houdt de bekrachtiging in van een praktijk, o.a. wat betreft het gebruik van het begrip « rekenplichtige onderworpen aan de rechtsmacht van het Rekenhof »;
3. het wil een betere samenwerking tussen het Parlement en het Rekenhof waarborgen door te bepalen dat de bevoegdheden van het Hof bij wet of decreet kunnen worden uitgebreid;
4. het voorstel bevestigt het bestaan van één enkel Rekenhof, maar het houdt tegelijk rekening met de nieuwe gewest- en gemeenschapsstructuren van het land, door het invoeren van een grondwettelijke basis voor de specialisatie van de kamers van het Hof.

II. Bespreking van het basisvoorstel

De Commissie heeft vervolgens een reeks vragen met betrekking tot het basisvoorstel besproken :

1. Met betrekking tot § 1

Eerste vraag :

Welke instantie moet de leden van het Hof benoemen ?

Tot nu toe heeft de Kamer van Volksvertegenwoordigers het benoemingsrecht.

In het basisvoorstel — dat uitgaat van een Rekenhof met slechts twee kamers, die bevoegd zijn voor de Gewesten en de Gemeenschappen maar ook, alhoewel zulks in dat voorstel niet gepreciseerd wordt, voor de Staat en de provincies — is er geen sprake van het benoemingsrecht te splitsen.

Het benoemingsrecht blijft uitsluitend aan de Kamer van Volksvertegenwoordigers behoren.

Het tweede voorstel voert het volgende onderscheid in :

- de nationale afdeling wordt benoemd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers;
- de Vlaamse afdeling wordt benoemd door de Vlaamse Raad;
- de Franse afdeling wordt voor de ene helft benoemd door de Franse Gemeenschapsraad en voor de andere helft door de Waalse Gewestraad.

De Commissie heeft zich beraden over verschillende wijzen van benoeming, die zijn voorgesteld in amendementen waarvan de meeste verschillen van het basisvoorstel doordat ze in het Hof een aantal organen creëren die exclusieve bevoegdheden hebben.

Une seconde proposition a été déposée par MM. Van den Bossche et De Batselier.

En Commission la proposition de M. Henrion a servi de base de discussion.

Elle est appelée ci-après « proposition de base » tandis que la proposition de MM. Van den Bossche et De Batselier est appelée « seconde proposition ». Cette dernière a été déposée en cours de discussion sous forme d'amendement à la proposition de base (Doc. n° 10/9-7°).

Signalons enfin que la Cour des comptes a été associée aux travaux de la Commission.

I. Introduction par l'auteur de la proposition de base

Cette introduction comporte quatre points :

1. la proposition a été préparée par un groupe de travail composé de membres de la Chambre des Représentants et des représentants de la Cour des comptes;
2. elle constitue la confirmation d'une pratique, e.a. en ce qui concerne la notion de comptable justiciable de la Cour;
3. elle veut garantir une meilleure collaboration entre le Parlement et la Cour des comptes, en prévoyant que le pouvoir législatif et de décret peuvent étendre la mission de la Cour;
4. elle maintient l'unité de la Cour des comptes tout en tenant compte des nouvelles structures régionales et communautaires du pays, en introduisant la base constitutionnelle permettant la spécialisation des chambres de la Cour.

II. Discussion de la proposition de base

La Commission a ensuite examiné les questions suivantes de la proposition de base :

1. En ce qui concerne le § 1

Première question :

Par quelle instance les membres de la Cour doivent-ils être nommés ?

Actuellement c'est la Chambre des Représentants qui a le droit de nomination.

Dans le système de la proposition de base, qui ne prévoit que deux chambres au sein de la Cour des comptes, compétentes pour les Régions et Communautés mais aussi, quoique sans le spécifier, pour l'Etat et les provinces, le partage du droit de nomination n'a pas été retenu.

Le droit de nomination reste du ressort exclusif de la Chambre des Représentants.

La seconde proposition opère la distinction suivante :

- pour la section nationale, nomination par la Chambre des Représentants;
- pour la section flamande, nomination par le Conseil flamand;
- pour la section française, nomination pour moitié par le Conseil de la Communauté française et pour moitié par le Conseil régional wallon.

La Commission a examiné diverses possibilités de nomination, exprimées dans des amendements dont la plupart divergent de la proposition de base par le fait qu'ils créent aussi des organes au sein de la Cour, ayant des compétences exclusives.

De heer Suykerbuyk stelt voor de leden van het Hof op de volgende wijze te benoemen: een derde wordt benoemd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers, een derde door de Vlaamse Raad en een derde voor de helft door de Franse Gemeenschapsraad en voor de andere helft door de Waalse Gewestraad (Stuk n° 10/9-4°).

De amendementen van de heer Baert (Stuk n° 10/9-3°) en van de heren Van den Bossche en De Batselier (Stuk n° 10/9-7°) bepalen dat in het Rekenhof drie afdelingen met exclusieve bevoegdheden worden opgericht, rekening houdend met de opsplitsing in gemeenschappen en gewesten zoals die bij de wetten tot hervorming der instellingen van augustus 1980 is gerealiseerd.

De Staat, de provincies, de Duitstalige gemeenschap en het Brusselse Gewest zouden ressorteren onder de nationale afdeling en de benoeming van alle leden van die afdeling zou uitsluitend tot de bevoegdheid van de Kamer van Volksvertegenwoordigers behoren.

De benoeming van de leden van beide andere afdelingen zou ressorteren onder de gemeenschaps- en de gewestraden, voor de ene afdeling dus de Vlaamse Raad, voor de andere afdeling de Waalse Gewestraad en de Franse Gemeenschapsraad.

De commissieleden die een dergelijke differentiëring van het benoemingsrecht voorstaan, voeren aan dat door de hervorming van de instellingen van augustus 1980, Gemeenschappen en Gewesten zijn opgericht die onafhankelijk zijn van de Staat en waarop deze laatste geen toezicht meer uitoefent. Die Gemeenschappen en Gewesten keuren decreten goed die dezelfde normatieve waarde hebben als wetten. Zij maken hun begrotingen op zonder controlerecht van de Staat en de parlementaire controle op de handelingen van de Gemeenschaps- en Gewestexecutieven behoort uitsluiten aan de Raden. Met name voor rekening van die Raden handelt het Rekenhof wanneer het zijn bevoegdheid uitoefent.

Ten slotte zou de Gemeenschaps- of Gewestexecutieve, in geval van een blijvend conflict tussen haar en het Rekenhof te maken krijgen met een Hof dat geheel van de nationale overheid afhangt. Zulks zal tot een nog meer kiese toestand leiden wanneer de Gemeenschaps- en Gewestraden anders zullen samengesteld zijn dan de wetgevende Kamers en bijgevolg ook een andere meerderheid kunnen hebben. Hoewel het bestaan van het Rekenhof als centrale instelling niet in het gedrang komt, is het in die context evenwel noodzakelijk dat het wordt samengesteld uit afdelingen met afzonderlijke bevoegdheden die de hervorming der instellingen van augustus 1980 weerspiegelen, en dat de leden van de ene afdeling door een orgaan van de Staat worden benoemd en die van de andere afdelingen door een orgaan van de Gemeenschappen en Gewesten.

Tegen die amendementen werd het argument aangevoerd dat ze vooruitlopen op de zich ontwikkelende hervorming der instellingen met betrekking tot het Brusselse Gewest, dat de besprekingen in verband met de definitieve samenstelling van de Raden niet is afgerond en dat de structuur waarin die amendementen voorzien, evenals de splitsing van het benoemingsrecht, er zouden op neerkomen dat in werkelijkheid drie Rekenhoven worden opgericht, overkoepeld door een instelling die alleen een bestuursbevoegdheid zou behouden.

De woordvoerders van twee politieke fracties hebben zelfs verklaard dat hun fractie zou weigeren voor de meerderheid te zorgen die inzake grondwetsherziening vereist is indien in die amendementen vervatte beginselen werden aangevaard.

Een amendement van de heer Anselme (Stuk n° 10/9-6°) stelt voor de leden van het Hof te laten benoemen ofwel door de taalgroepen van de Kamer van Volksvertegenwoordigers, ofwel door deze laatste op voordracht van de taal-

Pour M. Suykerbuyk, les membres de la Cour seraient nommés par tiers, un tiers par la Chambre, un tiers par le Conseil flamand et un tiers par le Conseil de la Communauté française et par le Conseil régional wallon, chacun de ces deux derniers conseils nommant pour moitié (Doc. n° 10/9-4°).

Les amendements de M. Baert (Doc. n° 10/9-3°) et de MM. Van den Bossche et De Batselier (Doc. n° 10/9-7°) prévoient au sein de la Cour des Comptes trois sections à compétences exclusives tenant compte de la communautarisation et régionalisation telles qu'elles sont réalisées par les lois de réformes institutionnelles d'août 1980.

Pour l'Etat, les provinces, la Communauté germanophone et la Région bruxelloise, la section nationale serait compétente et la nomination de tous les membres de cette section dépendrait uniquement de la Chambre des Représentants.

La nomination des membres des deux autres sections dépendrait des Conseils de communauté et de région, pour l'une section du Conseil flamand, pour l'autre section des Conseils wallon et de Communauté française.

Les membres de la Commission qui soutiennent cette différenciation du droit de nomination argumentent que la réforme des institutions d'août 1980 a créé des communautés et régions indépendantes de l'Etat, qui n'a sur elles aucun pouvoir de tutelle. Ces communautés et régions adoptent des décrets, normes équivalentes à des lois. Elles établissent leurs budgets, sans pouvoir de contrôle de l'Etat et le contrôle parlementaire des actes des Exécutifs de ces communautés et régions relève des seuls Conseils. C'est pour le compte de ces conseils que la Cour des comptes agit lorsqu'elle exerce ses pouvoirs.

Enfin, en cas de conflit permanent entre la Cour des comptes et un Exécutif de communauté ou de région, ce dernier se trouverait devant une Cour des comptes dépendant totalement du pouvoir national. Cette situation sera encore plus délicate à partir du moment où les Conseils de communauté et de région seront composés différemment des Chambres législatives et pourront connaître d'autres majorités. Dans ce contexte, si l'existence de la Cour des comptes n'est pas mise en cause comme institution centrale, il s'impose cependant qu'elle soit composée de sections à pouvoirs séparés reflétant la réforme des institutions d'août 1980 et que les membres des sections soient nommés pour l'une par un organe de l'Etat, pour les autres par un organe des communautés et régions.

On a objecté que ces amendements préjugeaient de l'évolution de la réforme des institutions en ce qui concerne la Région bruxelloise, que la discussion sur la composition définitive des Conseils n'est pas close et que la structure que ces amendements prévoient ainsi que la division du droit de nomination reviendraient à créer en réalité trois Cours des comptes, chapeautées par une institution qui ne conserverait qu'un pouvoir de gestion.

Les porte-parole de deux groupes politiques ont même déclaré que ces derniers refuseraient d'assurer la majorité requise en matière de révision constitutionnelle si les principes que contiennent ces amendements étaient retenus.

Un amendement dû à M. Anselme, propose la nomination des membres de la Cour soit par les groupes linguistiques de la Chambre des Représentants, soit par cette dernière sur proposition des groupes linguistiques (Doc.

groepen. Zulks impliceert geen wijziging van de in het basisvoorstel bedoelde structuren. Die oplossing vond echter geen genade in de ogen van de Commissie.

Na een bezinningsperiode waarin de leden van de Commissie een nota vanwege het Rekenhof werd ter hand gesteld betreffende de benoeming van de leden van het Rekenhof in de verschillende landen met een federaal of gewestelijk bestel, die in bijlage bij het voorliggende verslag is gevoegd, heeft een lid van de Commissie gesuggereerd het basisvoorstel betreffende de benoeming van de leden van het Hof en de verdeling van dit Hof in twee kamers te aanvaarden op voorwaarde evenwel dat artikel 116 van de Grondwet na de goedkeuring ervan door de Grondwetgever in die vorm, opnieuw opgenomen wordt in de komende verklaring tot herziening van de Grondwet, ten einde de Gemeenschaps- en Gewestraden, bedoeld bij de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, eventueel in staat te stellen deel te hebben in de benoeming van de leden van het Hof.

Opgemerkt werd dat, in de huidige stand van het Staatsbestel, de in voornoemde wet tot hervorming der instellingen bedoelde Gemeenschaps- en Gewestraden, langs hun leden om, deel hebben in de aanwijzing van de leden van het Rekenhof, aangezien de leden van die raden terzelfdertijd deel uitmaken van de nationale parlementaire instellingen.

Tweede vraag :

Hoe moet de structuur van het Rekenhof er uitzien ?

De huidige tekst van de Grondwet vertrouwt de wetgever de opdracht toe het Rekenhof in te richten. Dat is gebeurd bij de wet van 29 oktober 1846 op de inrichting van het Rekenhof, die de verdeling in kamers invoert — en dat zijn er slechts twee —, zonder enig onderscheid naar gelang van de taal.

Het basisvoorstel legt de verdeling in kamers in de tekst van de Grondwet vast en beperkt het aantal ervan eveneens tot twee, evenwel met de precisering dat de ene Nederlands en de andere Frans is.

Het bepaalt tevens dat het Hof door de wet wordt ingericht. De organieke wet kan echter niet afwijken van de normen die in de Grondwet zelf zijn opgenomen.

De amendementen van de heren Van den Bossche en De Batselier en van de heer Baert verdelen het Hof in afdelingen en stellen er drie voor, een nationale, een Vlaamse en een Franse (Stukken n^os 10/9-7^o en 10/9-3^o).

De heer Suykerbuyk opteert zijnerzijds voor een verdeling in kamers, maar laat het aan de wetgever over het aantal en de bevoegdheden ervan vast te stellen (Stuk n^o 10/9-4^o).

Het doel van al die amendementen werd tijdens de bespreking van de eerste vraag toegelicht.

Derde vraag :

Wie bepaalt het statuut van de leden van het Rekenhof ?

De vigerende grondwetsbepaling stelt dat de leden van het Rekenhof door de Kamer van Volksvertegenwoordigers worden benoemd voor de tijd bij de wet bepaald. De bovenvermelde wet van 29 oktober 1846 preciseert dat de leden voor zes jaar worden benoemd en dat de Kamer ze te allen tijde kan ontslaan. Ze bepaalt tevens het recht op pensioen en de pensioengerechtigde leeftijd.

Het basisvoorstel handhaaft de benoeming door de Kamer van Volksvertegenwoordigers zonder echter nog van een termijn te gewagen. Het preciseert bovendien dat de wetgever de wedde, de leeftijd van inrystelling en het pensioen vaststelt.

n^o 10/9-6^o). Il n'implique pas de modification dans les structures prévues par la proposition de base. Cette solution n'a pas été retenue par la Commission.

Après une période de réflexion au cours de laquelle les membres de la Commission ont été mis en possession d'une note, établie par la Cour des comptes, sur la nomination des membres des Cours des comptes dans plusieurs pays fédéralisés ou régionalisés, reprise en annexe au présent rapport, un membre de la Commission a proposé de se rallier à la proposition de base en ce qui concerne la nomination des membres de la Cour et la division de la Cour en deux chambres, à la condition cependant que l'article 116 de la Constitution soit, après son adoption par le Constituant sous cette forme, reprise dans la prochaine déclaration de révision de la Constitution, afin d'éventuellement permettre aux Conseils de communauté et région, visés par la loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980, de participer à la nomination des membres de la Cour.

On a fait valoir que, dans la situation actuelle de l'organisation de l'Etat, les Conseils de communauté et de région visés dans la loi de réformes institutionnelles précitée, participent, par le biais de leurs membres, à la désignation des membres de la Cour des comptes, puisque les membres de ces conseils sont en même temps membres des instances parlementaires nationales.

Seconde question :

Quelle doit être la structure de la Cour des comptes ?

Le texte actuel de la Constitution confie au législateur le soin d'organiser la Cour. C'est la loi relative à l'organisation de la Cour des comptes du 29 octobre 1846 qui crée la division en chambres et elle n'en prévoit que deux, sans introduire de distinction linguistique.

La proposition de base inscrit la division en chambres dans le texte de la Constitution et en limite également le nombre à deux, en précisant que l'une est française et l'autre néerlandaise.

Elle dispose également que la Cour est organisée par la loi. La loi organique ne pourra cependant déroger aux normes inscrites directement dans la Constitution.

Les amendements de MM. Van den Bossche et De Batselier et Baert divisent la Cour en sections et en prévoient trois, une nationale, une française et une flamande (Doc. n^os 10/9-7^o et 10/9-3^o).

Quant à M. Suykerbuyk, il prévoit la division en chambres mais confie au législateur le soin d'en fixer le nombre et les compétences (Doc. n^o 10/9-4^o).

Le but poursuivi par ces amendements a été précisé lors de la discussion de la première question.

Troisième question :

Qui fixe le statut des membres de la Cour ?

La disposition constitutionnelle en vigueur prévoit la nomination des membres par la Chambre des Représentants et pour le terme fixé par la loi. La loi précitée du 29 octobre 1846 précise que les membres sont nommés pour six ans et que la Chambre peut toujours les révoquer. Elle fixe aussi le droit à la pension et l'âge de la mise à la retraite.

La proposition de base maintient la nomination par la Chambre des Représentants sans plus parler de terme. Elle précise que le législateur fixe le traitement, l'âge de la mise à la retraite et la pension.

Er werden drie amendementen voorgesteld, met name door de heren Suykerbuyk, Tant en Desmarests, om de wetgever de taak toe te vertrouwen het statuut van de leden van het Rekenhof te bepalen, en niet alleen de wedde, het recht op pensioen en de pensioengerechtigde leeftijd (Stukken n^os 10/9-4^o, § 1, laatste lid, 10/9-5^o en 10/9-8^o).

Dekt het begrip statuut de wedde, de pensioengerechtigde leeftijd en het recht op pensioen ?

Onder verwijzing naar het regeringsvoorstel betreffende de invoeging, in titel III van de Grondwet, van een hoofdstuk III^{quater} met het opschrift « Administratieve rechtscolleges » (Stuk Senaat n^o 100/12-1^o, 1981-1982), dat met medewerking van de Raad van State werd uitgewerkt, beantwoordt de Commissie die vraag bevestigend.

Dit voorstel van de Regering, voor zover het betrekking heeft op het statuut van de ambtsdragers bij de Raad van State, onder meer op het statuut van de leden van de Raad, preciseert dat het begrip statuut de wetsbepalingen dekt die reeds op de Raad van State toepasselijk zijn in verband met de benoemingsvoorwaarden, de beëindiging van het ambt, het pensioen, de wedde, de onverenigbaarheden en de bijzondere regeling inzake strafvordering.

Stemmingen over § 1

Het amendement van de heren Van den Bossche en De Batselier wordt verworpen met 14 tegen 3 stemmen; het subamendement van de heer Tant op het amendement van de heer Baert wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen en 1 onthouding en het amendement van de heer Baert met 12 tegen 3 stemmen; de amendementen in hoofdorde en in bijkomende orde van de heer Anselme worden verworpen met 14 stemmen en 3 onthoudingen. Alleen het amendement van de heer Tant (Stuk n^o 10/9-8^o) wordt eenparig aangenomen. Het bepaalt dat het Hof ingericht wordt door de wet, die tevens het statuut regelt van de leden ervan.

De hele aldus gewijzigde paragraaf wordt aangenomen met 14 tegen 3 stemmen.

Er zij aan herinnerd dat de instemming slechts werd verkregen op voorwaarde dat artikel 116 opnieuw wordt opgenomen in de komende verklaring tot herziening van de Grondwet ten einde de Gemeenschaps- en Gewestraden, bedoeld bij de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, eventueel in staat te stellen deel te hebben in de benoeming van de leden van het Hof.

2. Met betrekking tot § 2

Luidens het basisvoorstel zijn uitsluitend de Nederlandse en de Franse kamer bevoegd voor de aangelegenheden opgesomd in artikel 59^{bis}, en voor de aangelegenheden die betrekking hebben op het Vlaamse, resp. het Waalse Gewest, bedoeld in artikel 107^{quater}.

Die bevoegdheden zijn voor de kamers voorbehouden, zonder dat het Rekenhof dat hen overkoepelt, kan optreden.

De twee kamers zijn gezamenlijk bevoegd inzake de aangelegenheden van het Brusselse Gewest en die bedoeld in artikel 59^{ter} van de Grondwet. Dit artikel heeft betrekking op de gemeenschaps- of andere aangelegenheden die aan de Duitstalige gemeenschap zijn opgedragen.

In de tekst wordt niet nader aangegeven hoe de taak van het Hof inzake de aangelegenheden opgedragen aan de Staat, de provincies of de instellingen die zij oprichten of die ervan afhangen, zal worden verdeeld.

Het amendement van de heren Van den Bossche en De Batselier (Stuk n^o 10/9-7^o) en dat van de heer Baert (Stuk n^o 10/9-5^o) voorzien in drie afdelingen en preciseren hun bevoegdheden wat de te behandelen aangelegenheden betreft. De nationale afdeling is bevoegd voor de aangelegenheden die niet zijn toevertrouwd aan de Gemeenschappen en

Trois amendements, de MM. Suykerbuyk, Tant et Desmarests, confient au législateur le soin de fixer le statut des membres de la Cour, au lieu de mentionner uniquement le traitement, le droit à la pension et l'âge de la pension (Doc. n^o 10/9-4^o, § 1^{er}, dernier alinéa, n^o 10/9-5^o et n^o 10/9-8^o).

La notion de statut couvre-t-elle le traitement, l'âge et le droit à la pension ?

Par référence à la proposition du Gouvernement relative à l'insertion, dans le titre III de la Constitution, d'un chapitre III^{quater} intitulé « Des juridictions administratives » (Doc. Sénat, n^o 100/12-1^o, 1981-1982), élaborée avec le concours du Conseil d'Etat, la Commission répond affirmativement.

Cette proposition du Gouvernement, en ce qu'elle concerne le statut des titulaires d'une fonction au Conseil d'Etat entre autre celui des membres du Conseil, précise que la notion de statut couvre les dispositions légales déjà applicables au Conseil d'Etat relatives aux conditions de nomination, à la cessation des fonctions, à la pension, au traitement, aux incompatibilités, et au régime spécial en matière d'instruction criminelle.

Votes se rapportant au § 1^{er}

L'amendement de MM. Van den Bossche et De Batselier est rejeté par 14 voix contre 3; le sous-amendement de M. Tant à l'amendement de M. Baert est rejeté par 11 voix contre 3 et 1 abstention et l'amendement de M. Baert l'est par 12 voix contre 3; celui de M. Anselme, en ordre principal et subsidiaire, l'est par 14 voix et 3 abstentions. Seul l'amendement de M. Tant (Doc. n^o 10/9-8^o) est adopté, à l'unanimité. Cet amendement dispose que la Cour est organisée par la loi, qui fixe également le statut de ses membres.

L'ensemble du paragraphe ainsi amendé est adopté par 14 voix contre 3.

Il y a lieu de rappeler ici que l'assentiment n'a été acquis qu'à la condition que l'article 116 soit repris dans la prochaine déclaration de révision de la Constitution afin d'éventuellement permettre aux Conseils de Communauté et de Région visés par la loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980, de participer à la nomination des membres de la Cour.

2. En ce qui concerne le § 2

Selon la proposition de base, la chambre française et la chambre néerlandaise sont seules compétentes à l'égard des matières reprises à l'article 59^{bis} et celles qui sont visées par l'article 107^{quater} de la Constitution en ce qui concerne respectivement la Région wallonne et la Région flamande.

Il s'agit de compétences réservées aux chambres, sans que la Cour des comptes qui les chapeaute ne puisse intervenir.

Les deux chambres sont conjointement compétentes pour les matières relevant de la Région bruxelloise et de celles dont il est question à l'article 59^{ter} de la Constitution. Ce dernier article comprend les matières communautaires ou autres attribuées à la Communauté germanophone.

Le texte ne précise pas comment se répartira la mission de la Cour se rapportant aux matières qui sont dévolues à l'Etat, les provinces et les organismes qu'ils créent ou qui en dépendent.

L'amendement de MM. Van den Bossche et De Batselier (Doc. n^o 10/9-7^o) et celui de M. Baert (Doc. n^o 10/9-3^o) prévoient trois sections et précisent leurs compétences quant aux matières. La section nationale est compétente pour les matières non dévolues aux Communautés et aux Régions en vertu des articles 59^{bis} et 107^{quater} de la Constitution.

Gewesten krachtens de artikelen 59bis en 107quater van de Grondwet. Ze is tevens bevoegd voor de aangelegenheden die krachtens artikel 59ter aan de Duitstalige Gemeenschap zijn opgedragen, alsmede voor de aangelegenheden van het Brusselse Gewest.

De amendementen worden verworpen met 13 tegen 3 stemmen.

De heer Suykerbuyk wil bij wege van amendement de wetgever machtigen om het aantal kamers en hun bevoegdheden te bepalen (Stuk n° 10/9-4°, § 1). Zijn amendement werd verworpen bij de bespreking van § 1.

Paragraaf 2 van het basisvoorstel wordt ongewijzigd aangenomen met 14 stemmen en 3 onthoudingen.

3. Met betrekking tot § 3

Het basisvoorstel bepaalt in het eerste lid van deze paragraaf een aantal uitsluitende bevoegdheden van het Rekenhof en staat geen uitzonderingen toe :

— Het Hof is bevoegd zowel voor het nazien als voor het verevenen van de rekeningen, zoals bepaald is in de huidige tekst van de Grondwet;

— *ratione personae* geldt deze bevoegdheid van het Hof ten aanzien van de Staat, de Gemeenschappen, de Gewesten, de provincies, alsmede de organen, instellingen en verenigingen die zij oprichten of die ervan afhangen. De huidige tekst van de Grondwet gewaagt slechts van « het algemeen bestuur... van de Staat »; de uitbreiding tot de gedecentraliseerde organen werd bij wet geregeld.

Eerste vraag :

Zijn er thans en kunnen er na de herziening van de Grondwet uitzonderingen komen op de regel hetzij van het nazien, hetzij van het verevenen, hetzij van het nazien en het verevenen van de rekeningen door het Rekenhof ?

Opgemerkt wordt dat de inleiding van het basisvoorstel in tegenspraak zou zijn met de tekst zelf van § 3 van het enig artikel die de wetgever niet toelaat afwijkingen te voorzien. Op blz. 4, 5^e lid, staat immers te lezen : « De grondwettekst dient ruim genoeg te zijn opdat geen enkele vorm van beheer der overheidsfinanciën buiten het bestek ervan zou vallen.

Evenmin als thans het geval is, hoeft in artikel 116 de mogelijkheid te worden opgenomen om wettelijke afwijkingen toe te staan ».

Tweede vraag :

Wat moet worden verstaan onder organen, instellingen en verenigingen « die zij oprichten » ?

Is het zo dat, om van oprichting te kunnen gewagen, uitsluitend de Staat, de gemeenschappen, de gewesten of de provincies als oprichtende instantie mogen optreden ? Zo niet, volstaat het dat de Staat, de gemeenschappen, de gewesten of de provincies in enigerlei mate deelnemen aan de oprichting ?

Derde vraag :

Wat moet worden verstaan onder organen, instellingen en verenigingen « die ervan afhangen » ?

Opgemerkt werd dat de afhankelijkheid geen vast omlijnd rechtsbegrip is. Indien het wordt gehandhaafd, moet het in de parlementaire voorbereiding duidelijk worden omschreven.

Bedoelt de tekst de financiële afhankelijkheid als gevolg van de subsidieverlening door de Staat, de gemeen-

Elle est également compétente pour les matières dévolues en vertu de l'article 59ter à la Communauté germanophone et pour celles de la Région bruxelloise.

Ces amendements sont rejetés par 13 voix contre 3.

M. Suykerbuyk donne pouvoir au législateur pour fixer le nombre de chambres et leurs compétences (Doc. n° 10/9-4°, § 1^{er}). Cet amendement a été rejeté lors de la discussion du § 1^{er}.

Le § 2 de la proposition de base est adopté sans modification par 14 voix et 3 abstentions.

3. En ce qui concerne le § 3

La proposition de base fixe au premier alinéa de ce paragraphe, des compétences exclusives de la Cour des comptes et ne souffre aucune exception :

— La Cour est compétente tant pour l'examen des comptes que pour leur liquidation, comme le prévoit le texte en vigueur de la Constitution;

— *ratione personae*, cette compétence de la Cour s'exerce sur l'Etat, les Communautés, les Régions, les provinces, ainsi que sur les organismes, institutions et associations qu'ils créent ou qui en dépendent. Le texte en vigueur de la Constitution ne parle que de « l'administration générale ... de l'Etat »; l'extension aux organes décentralisés a été prévue par des lois.

Première question :

Y a-t-il actuellement et pourra-t-il après révision de la Constitution y avoir des exceptions soit au contrôle, soit à la liquidation, soit au contrôle et à la liquidation des comptes par la Cour des comptes ?

On a fait remarquer que l'introduction à la proposition de base serait en contradiction avec le texte même du § 3 de l'article unique qui ne donne pas au législateur le droit de déroger. On y lit en effet, p. 4, 5^e alinéa, que « le texte constitutionnel doit être suffisamment large pour ne laisser échapper aucune forme possible de gestion des finances publiques.

Cependant, pas plus qu'elle ne l'est actuellement, la faculté de prévoir des dérogations légales ne doit être inscrite dans l'article 116 pour être possible ».

Deuxième question :

Que faut-il entendre par organismes, institutions et associations « qu'ils créent » ?

Pour qu'il y ait création par, faut-il que l'Etat, les communautés, régions ou provinces soient les seuls créateurs ? Sinon, est-il suffisant que l'Etat, les communautés, régions ou provinces prennent une quelconque participation lors de la création ?

Troisième question :

Que faut-il entendre par organismes, institutions et associations « qui en dépendent ».

Il a été fait remarquer que la dépendance n'est pas une notion juridique bien définie. Si on la maintient, il y a lieu de la cerner clairement dans les travaux parlementaires.

Le texte vise-t-il la dépendance financière que crée l'octroi de subsides par l'Etat, les Communautés, Régions ou

schappen, de gewesten of de provincies? Doelt hij op een meerderheidsparticipatie met blokkeringsmogelijkheid, dan wel op een minderheidsparticipatie, zonder evenwel in de oprichting een rol te spelen?

Wat gebeurt b.v., in de in de vragen 2 en 3 bedoelde gevallen, met de financiële instellingen van de overheidssector, hun dochtermaatschappijen, de Bankcommissie, de dochtermaatschappijen van de Nationale Investeringsmaatschappij, de vennootschap Cockerill-Sambre, de door de gemeenschappen gesubsidieerde culturele verenigingen, het vrij onderwijs, de N.M.B.S., Sabena of het Nationaal Werk voor Kinderwelzijn en de door dit Werk gesubsidieerde kinderdagverblijven?

Volgens sommige leden moet de bestemming van alle overheidsmiddelen door het Rekenhof kunnen worden gecontroleerd. Er kan geen sprake van zijn bepaalde overheidsfondsen, in de zin van overheidsmiddelen, van de controle uit te sluiten zelfs als het ministerieel departement of de instelling waarvan die fondsen afhangen, aan de controle van het Rekenhof zou zijn onderworpen.

Volgens andere leden dient met de specifieke toestanden rekening te worden gehouden. Zo werd voorgesteld dat het nazien en het verevenen slechts zouden slaan op de organen, instellingen of verenigingen waarin commissarissen van de Staat, de Gemeenschappen of de Gewesten zijn benoemd of nog, dat het subsidiëren niet tot afhankelijkheid leidt indien het geen fundamentele invloed heeft op de werking van het gesubsidieerde orgaan.

Anderzijds werd erop gewezen dat de afhankelijkheid, volgens de tekst van het voorstel, tot gevolg heeft dat alle rekeningen van het afhankelijke orgaan nagezien en verevend worden.

Sommige leden menen dat het niet de taak van het Rekenhof is de rekeningen te verevenen van de organen waarvan de afhankelijkheid alleen hierin bestaat dat ze bepaalde subsidies ontvangen.

Het Rekenhof heeft de volgende inlichtingen verstrekt:

In verband met de eerste vraag:

Instellingen waarvoor de wetgever uitdrukkelijk in een uitspraak voorzien heeft door hen te onttrekken aan de bij het huidige artikel 116 van de Grondwet bedoelde bevoegdheid van het Hof: nihil.

Andere administraties of instellingen waartoe de bevoegdheid van het Hof zich zou uitstrekken krachtens het voorgestelde nieuwe artikel 116, rekening houdend met de interpretatie van § 3, die in de werkzaamheden in verband met de Grondwetsherziening opgenomen zou worden:

— Gemeenschappen en Gewesten, waarvoor het Hof reeds bevoegd is (niet krachtens artikel 116, doch wel krachtens de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen);

— « paragewestelijke en paracommunautaire » instellingen waarvoor het Hof krachtens de bovenvernoemde wet van 8 augustus 1980 (maar niet krachtens het huidige artikel 116 van de Grondwet) bevoegdheid meent te bezitten;

— provincies (thans gecontroleerd krachtens een speciale wet, maar niet krachtens het huidige artikel 116 van de Grondwet);

— paraprovinciale instellingen (feitelijke controle thans uitgeoefend met instemming van de betrokken provincies).

In verband met de tweede en de derde vraag:

Het Hof heeft vervolgens opheldering verschaft omtrent de uitdrukking « die zij oprichten of die ervan afhangen ».

provincies? Vise-t-il la prise de participation majoritaire de blocage ou minoritaire, sans pour autant intervenir dans la création?

Qu'en sera-t-il, par exemple, dans les cas visés aux questions 2 et 3, des organismes financiers du secteur public, de leurs filiales, de la commission bancaire, des filiales de la Société nationale d'investissement, de la société Cockerill-Sambre, des associations culturelles subsidiées par les communautés, de l'enseignement libre, de la S.N.C.B., de la Sabena ou de l'Œuvre nationale de l'enfance et des crèches qu'elle subsidie?

Pour certains membres, l'affectation de tout denier public doit pouvoir être contrôlée par la Cour des comptes. Il ne pourrait être question d'exclure du contrôle certains fonds publics, fonds entendus dans le sens de deniers publics, alors même que le département ministériel ou l'institution dont ces fonds dépendent serait soumis au contrôle de la Cour des comptes.

Pour d'autres, il y a lieu de tenir compte des situations spécifiques. Ainsi il a été proposé que l'examen et la liquidation ne portent que sur les organismes, institutions ou associations dans lesquels sont nommés des commissaires de l'État, des Communautés ou Régions ou encore, que le fait de subsidier ne crée pas de dépendance s'il n'affecte pas fondamentalement le fonctionnement de l'organisme subsidiaire.

Par ailleurs, il a été fait observer que, selon le texte de la proposition, la dépendance a pour effet tant le contrôle que la liquidation de tous les comptes de l'organisme dépendant.

Certains membres estiment que la liquidation des comptes des organismes dont la dépendance est limitée au bénéfice de certains subsides ne doit pas être confiée à la Cour des comptes.

La Cour des comptes a fourni les renseignements suivants:

Au sujet de la première question:

Organismes qui ont par exception expresse du législateur, été soustraits à la compétence de la Cour prévue par l'article 116 actuel de la Constitution: il n'y en a pas.

Administrations ou organismes supplémentaires sur lesquels la Cour aurait compétence en vertu du nouvel article 116 proposé, compte tenu de l'interprétation du § 3 à insérer dans les travaux de révision de la Constitution:

— Communautés et Régions, à l'égard desquelles la Cour a déjà compétence (non en vertu de l'article 116 mais en vertu de la loi ordinaire de réformes institutionnelles du 8 août 1980);

— organismes « pararégionaux et paracommunautaires » à l'égard desquels la Cour s'estime compétente en vertu de la loi précitée du 8 août 1980 (mais non de l'article 116 actuel de la Constitution);

— provinces (contrôlées actuellement en vertu d'une loi spéciale mais non de l'article 116 actuel de la Constitution);

— organismes paraprovinciaux (contrôle de fait exercé actuellement avec l'accord des provinces intéressées).

Au sujet des deuxième et troisième questions:

La Cour des comptes a ensuite fourni un commentaire portant sur l'expression « qu'ils créent ou qui en dépendent ».

Die bepaling beoogt in feite ofwel door de wetgever (nationaal, van de Gemeenschap, van het Gewest) opgerichte organen, ofwel organen die met overheidsmiddelen gestijfd worden en deel zouden hebben uitgemaakt van de overheidsdiensten, en dus van de algemene begroting, indien diezelfde wetgever niet precies de voorkeur eraan had gegeven ze van een specifieke beheersvorm te voorzien.

Maar in ieder van die gevallen — die overigens tegelijkertijd kunnen voorkomen — dient het kenmerk van « beheer van een overheidsdienst » vastgesteld te worden opdat het Hof ten aanzien van hen bevoegd is.

Het gevolg daarvan is dat, hoe belangrijk de overheidssteun of de participatie van de overheid (zelfs een meerderheidsparticipatie) ook is ten aanzien van de werking van industriële of commerciële ondernemingen, ze toch niet voldoende zijn om de bevoegdheid van het Rekenhof tegenover hen te rechtvaardigen, tenzij een optreden dat tot de controle op de aanwending van de toelagen beperkt is.

Daarentegen moet die bevoegdheid uitgeoefend worden tegenover de gespecialiseerde instellingen die de overheid opgericht heeft en die door middel van openbare gelden, overheidssteun aan dergelijke ondernemingen verlenen.

Overigens, en behoudens een uitdrukkelijke wetsbepaling, vallen de zogenaamde openbare banken en financiële instellingen wegens hun specifieke activiteiten die door het marktmechanisme beheerst worden, in principe buiten het toepassingsgebied van de bevoegdheid van het Hof.

Het Hof onderschrijft het standpunt van de Commissie volgens welke het kan volstaan die principes bij de behandeling in het Parlement te omschrijven, zonder dat de tekst van het basisvoorstel gepreciseerd hoeft te worden.

De Commissie meent dat de wetgever van de controlebevoegdheid van het Rekenhof onmogelijk die instellingen kan uitsluiten die er met toepassing van het nieuwe artikel 116 onder ressorteren. Daarentegen kan hij, op grond van § 4 van artikel 116, de bevoegdheden van het Hof wel uitbreiden tot instellingen die er, volgens de bovenvermelde criteria, niet onder ressorteren.

Het Rekenhof heeft volgende toelichting verstrekt in verband met de in de Commissie ter sprake gebrachte instellingen :

— de Nationale Investeringsmaatschappij, die door het Rijk opgericht is en voor het beheer van een overheidsdienst instaat, ressorteert onder het Rekenhof, maar niet de ondernemingen die gelden van de N. I. M. ontvangen;

— ofschoon de Bankcommissie tot op zekere hoogte met een overheidscontrole belast is, ressorteert zij niet onder het Rekenhof aangezien ze geen overheidsmiddelen ontvangt, niet door de wetgever opgericht is en evenmin instaat voor het beheer van een openbare dienst;

— de N. M. B. S. staat weliswaar in voor het beheer van een openbare vervoerdienst, maar ze werkt niet alleen met overheidsmiddelen. De bemoeiing van het Rekenhof beperkt er zich toe de aanwending van de overheidsmiddelen te controleren. Voorts heeft de wetgever bij die maatschappij een comité van toezicht opgericht waarvan de bevoegdheid verder reikt dan de controle op het gebruik van het toegekende overheidsmiddelen; vertegenwoordigers van het Rekenhof hebben zitting in dat comité en brengen aan het Hof verslag uit;

— Sabena is niet door de wetgever opgericht, maar ontvangt overheidsmiddelen. Of zij voor het beheer van een overheidsdienst instaat, kan worden betwist. De controle van het Rekenhof heeft slechts betrekking op het gebruik van de subsidies;

— de sector privé-onderwijs; aangezien de vrijheid van onderwijs door de Grondwet gewaarborgd is, staat die sector niet in voor het beheer van een openbare dienst. Het Rekenhof oefent alleen controle uit op het gebruik van de overheidsmiddelen;

Cette disposition doit être entendue comme visant soit des entités créées par le législateur (national, communautaire, régional), soit des entités alimentées par des deniers publics et qui eussent fait partie des administrations publiques et donc du budget général si ce même législateur n'avait précisément estimé préférable de les doter d'un mode de gestion spécifique.

Mais dans l'un et l'autre cas — qui peuvent d'ailleurs se cumuler — le caractère de « gestion d'un service public » doit être établi pour que s'exerce à leur égard la compétence de la Cour.

Il en résulte que, quelle que soit l'importance des subventions publiques ou des participations publiques (même majoritaires) dans le fonctionnement d'entreprises industrielles ou commerciales, les unes et les autres ne peuvent suffire à fonder la compétence de la Cour à leur égard, si ce n'est une intervention limitée au contrôle de l'emploi des subventions.

Par contre, cette compétence doit s'exercer sur les organismes spécialisés créés par les pouvoirs publics et dispensant, au moyen de deniers publics, l'aide publique à de telles entreprises.

Par ailleurs, et sauf disposition législative expresse, les activités spécifiques, ressortissant du marché, des organismes bancaires et financiers dits publics les excluent en principe du champ d'application de la compétence de la Cour.

La Cour rejoint l'opinion de la Commission qu'il est suffisant de cerner dans les travaux parlementaires ces principes, sans qu'il soit nécessaire d'apporter de précisions dans le texte de la proposition de base.

La Commission estime que le législateur ne pourra exclure du champ d'application du contrôle de la Cour des comptes, des organismes qui, en application du nouvel article 116, en relèvent. Il pourrait par contre, sur base du § 4 de l'article 116 étendre les attributions de la Cour à des organismes qui n'en relèvent pas sur base des critères précités.

La Cour des comptes a ensuite donné les précisions suivantes au sujet des organismes cités en Commission :

— la Société nationale d'investissement créée par l'Etat et assurant la gestion d'un service public, relève de la Cour des comptes. Les entreprises bénéficiaires des deniers de la S. N. I. par contre pas;

— la Commission bancaire quoiqu'elle remplisse un certain contrôle public, ne relève pas de la Cour, ne bénéficiant pas de deniers publics, n'étant pas créée par le législateur et n'assurant pas la gestion d'un service public;

— la S. N. C. B. assume la gestion d'un service public de transport mais n'est pas complètement tributaire de deniers publics. Si la Cour des comptes intervient, c'est pour contrôler l'emploi des deniers publics. D'autre part, au sein de cette société, le législateur a créé un comité de surveillance dont la compétence s'exerce au-delà de l'emploi des deniers publics accordés et dans lequel la Cour des comptes est représentée et dont les représentants de la Cour lui font rapport;

— la Sabena n'est pas créée par le législateur, mais des deniers publics lui sont alloués. La mission de gestion d'un service public est discutable en ce qui concerne cette société. Le contrôle de la Cour des comptes ne porte que sur l'emploi des subsides;

— le secteur de l'enseignement privé. La liberté d'enseignement étant garantie par la Constitution, ce secteur n'assume pas la gestion d'un service public. Seul l'emploi des deniers publics fait l'objet du contrôle de la Cour des comptes;

— het Nationaal Werk voor Kinderwelzijn kent aan de gemeenten subsidies toe voor de kinderdagverblijven. Deze instelling is door de wetgever opgericht en staat in voor het beheer van een openbare dienst; zij ressorteert onder het Rekenhof, dat echter niet het recht heeft de kinderdagverblijven te controleren.

Het Rekenhof vestigt er de aandacht op dat de voorgenomen wijziging van de Grondwet in wezen beoogt de bevoegdheid van het Hof om controle uit te oefenen op de Staat, de Gemeenschappen, de Gewesten en de provincies, alsmede op de organen, instellingen en verenigingen die door de Staat, de Gemeenschappen, de Gewesten en de provincies worden opgericht of ervan afhangen, uitdrukkelijk in de tekst zelf van de Grondwet op te nemen zonder enige wijziging aan te brengen in de criteria die, naar een vaste rechtspraak van het Hof, gehanteerd worden om in geval van geschil uit te maken welke instellingen bedoeld worden.

Volgens een lid is de controlebevoegdheid van het Hof het belangrijkste; het verevenen van de rekeningen lijkt hem van ondergeschikt belang.

Het lid is de mening toegedaan dat de bestemming van om het even welk overheidsgeld moet kunnen worden gecontroleerd bij om het even wie dat geld heeft ontvangen; de Wetgevende Vergaderingen behoren daaromtrent zonder enige beperking en in elk geval beter te worden voorgelicht.

Indien een dergelijke controle niet vervat ligt in § 3, zou die mogelijkheid moeten worden gecreëerd via de laatste paragraaf van het artikel, waar sprake is van bijzondere opdrachten.

Spreker verwijst daaromtrent naar de « General Accounting Office », een instelling van het Amerikaanse Congres die erop toeziet dat de beginselen van de parlementaire democratie in acht worden genomen.

Een ander lid wijst erop dat de laatste paragraaf van het artikel het Hof in de gelegenheid moet stellen de wetgevende Vergaderingen nog andere diensten te bewijzen dan thans het geval is en dat hier niet de bedoeling voorzit de essentiële en traditionele opdracht van het Hof te wijzigen.

Van die laatste paragraaf mag geen gebruik worden gemaakt om de controle van het Hof bijvoorbeeld tot een opportuniteitscontrole om te buigen.

Het Rekenhof wijst er in dat verband op dat in de Verenigde Staten, alsmede in de B. R. D., Nederland en Canada, controle uitgeoefend wordt op het rendement en de efficiëntie, wat bij ons niet het geval is.

Hij merkt op dat de meeste opmerkingen van het Hof aan de Regering gericht zijn. Het door het Hof aan de Wetgevende Kamers overgezonden boek met opmerkingen en documenten bevat slechts die opmerkingen waaraan de Regering geen gevolg heeft gegeven en dat zijn er ongeveer 5 %. De subcommissie van de Commissie voor de Financien van de Kamer onderzoekt die boeken laattijdig. Wanneer het Hof bij het Parlement geen gehoor vindt, kan het de indruk wekken dat al wat het doet een maat voor niets is.

Spreker meent dat het Hof zijn bevoegdheden doeltreffend uitoefent hoewel het niet over de middelen beschikt om de uitgaven volledig te controleren binnen de hierboven afgebakende bevoegdheidsgrenzen. De methode van de steekproeven wordt trouwens ook in andere landen door de met de externe controle belaste instanties toegepast.

In verband met de laatste paragraaf van het artikel merkt het Rekenhof op dat die paragraaf de mogelijkheid moet bieden controle uit te oefenen op organen die nog niet onder het Hof ressorteren of het Hof met bijzondere enquêtes te belasten.

— l'Œuvre nationale de l'Enfance octroie des subsides aux communes pour les crèches. Cet organisme créé par le législateur et assumant la gestion d'un service public relève de la Cour des comptes qui n'a pas de droit de contrôle sur les crèches.

La Cour attire l'attention sur le fait que la modification constitutionnelle vise essentiellement l'intégration dans le texte même de la Constitution, du pouvoir de contrôle de la Cour sur l'Etat, les Communautés, Régions et provinces et sur les organismes créés ou dépendant de l'Etat, provinces, Communautés et Régions, sans modifier les critères de jurisprudence constante de la Cour pour déterminer quels organismes sont visés en cas de litige.

Pour un membre de la Commission ce qui est primordial, c'est le pouvoir de contrôle de la Cour, le pouvoir de liquidation lui semble secondaire.

Le membre estime que l'affectation de tout denier public doit pouvoir être contrôlée dans le chef de n'importe quel bénéficiaire et que l'information des Assemblées législatives à ce sujet ne peut être limitée et doit être améliorée.

Si un tel contrôle ne relève pas du § 3, il estime qu'il devrait être rendu possible sur base du dernier paragraphe de l'article en tant que mission spéciale.

L'orateur se réfère au « General Accounting Office », instrument du Congrès des Etats-Unis, chargé de veiller à ce que les principes de la démocratie parlementaire soient respectés.

Il est fait remarquer par un autre membre que le dernier paragraphe de l'article est envisagé pour permettre à la Cour de rendre aux Assemblées législatives des services qu'elle ne remplit pas actuellement et non pas pour modifier la mission essentielle et traditionnelle de la Cour.

On ne pourrait par le biais du dernier paragraphe modifier le contrôle de la Cour pour le faire porter par exemple sur l'opportunité.

La Cour des comptes fait remarquer qu'aux Etats-Unis, comme d'ailleurs en R. F. A., aux Pays-Bas et au Canada, le contrôle porte sur le rendement et l'efficacité, ce qui n'est pas le cas chez nous.

Elle fait remarquer que la majorité des observations de la Cour sont adressées au Gouvernement. Les cahiers d'observations que la Cour adresse aux Chambres législatives ne contiennent que les observations que le Gouvernement n'a pas rencontrées, c'est-à-dire environ 5 %. Ces cahiers d'observations ne sont que tardivement examinés par la sous-commission des Finances de la Chambre. A défaut d'être entendue par le Parlement, la Cour peut donner l'impression de travailler à vide.

L'orateur estime que la Cour exerce ses pouvoirs avec efficacité tout en n'ayant pas les moyens de contrôler entièrement les dépenses dans les limites des compétences délimitées ci-devant. La méthode des coups de sonde sélectifs est d'ailleurs pratiquée, dans les autres pays également, par les organes de contrôle externe.

En ce qui concerne le dernier paragraphe de l'article, la Cour des comptes indique qu'il devra permettre de prévoir le contrôle d'organismes ne relevant pas déjà de la Cour ou de confier à la Cour des enquêtes particulières.

Met betrekking tot de vereveningsbevoegdheid van het Rekenhof is het Hof de mening toegedaan dat die de mogelijkheid biedt om het even welke boekhoudpost grondig na te gaan en dus een doelmatiger controle uit te oefenen.

De Commissie onderschrijft de door het Rekenhof gegeven interpretatie betreffende de instellingen « die zij oprichten of die ervan afhangen ».

Een lid wenst het Hof in twee afdelingen te splitsen, waarbij de ene een rechtsprekende en boekhoudkundige taak zou hebben en de andere, die b.v. uit prominenten uit de financiële en economische kringen samengesteld zou zijn, het Parlement zou adviseren.

Op § 3 werd een amendement voorgesteld door de heer Baert (Stuk n° 10/9-3°), die preciseert dat de daarin bedoelde afdelingen ter zake bevoegd zijn, door de heer Suykerbuyk (Stuk n° 10/9-4°), die meent dat een aantal bepalingen (b.v. het begrip rekenplichtige) niet in de tekst van de Grondwet thuishoren en door de heren Van den Bossche en De Batselier (Stuk n° 10/9-7°), die o.m. het begrip rekenplichtige nader preciseren zonder er een definitie van te geven.

Die amendementen worden verworpen met 14 tegen 3 stemmen en de paragraaf wordt ongewijzigd aangenomen met 14 stemmen en 3 onthoudingen.

4. Met betrekking tot § 4 :

Tijdens de bespreking van § 3 werden terloops ook opmerkingen gemaakt in verband met § 4.

Het amendement van de heren Van den Bossche en De Batselier (Stuk n° 10/9-7°), dat bepaalt dat alleen de wet de bevoegdheden van het Hof kan uitbreiden, wordt met 14 tegen 4 stemmen verworpen.

Paragraaf 4 wordt ongewijzigd aangenomen met 14 stemmen en 4 onthoudingen.

* * *

Het gehele artikel, zoals het gewijzigd werd en zoals het hieronder voorkomt wordt aangenomen met 14 stemmen en 4 onthoudingen.

De Rapporteur,

A. DIEGENANT

De Voorzitter,

J. DEFRAIGNE

Au sujet du pouvoir de liquidation de la Cour, la Cour des comptes estime qu'il garantit la possibilité d'investigations sur n'importe quel poste comptable et donc d'exercer un contrôle plus efficace.

La Commission se rallie à l'interprétation fournie par la Cour des comptes au sujet des organismes « qu'ils créent ou qui en dépendent ».

Un membre envisage de diviser la Cour en deux sections, l'une juridictionnelle et comptable, l'autre ayant une mission de conseiller du parlement, composée p.e. de financiers ou économistes.

Le § 3 a été amendé par M. Baert (Doc. n° 10/9-3°) qui précise que ce sont les sections qu'il prévoit qui sont compétentes, par M. Suykerbuyk qui estime que certaines dispositions ne doivent pas figurer dans un texte constitutionnel (la notion de comptable p.e.) (Doc. n° 10/9-4°) et par MM. Van den Bossche et De Batselier qui apportent e.a. des précisions sur les comptables sans en donner de définition (Doc. n° 10/9-7°).

Ces amendements sont rejetés par 14 voix contre 3 et le paragraphe est adopté sans modification par 14 voix et 3 abstentions.

4. En ce qui concerne le § 4 :

Des considérations sur le § 4 ont été émises incidemment lors de la discussion du § 3.

L'amendement de MM. Van den Bossche et De Batselier (Doc. n° 10/9-7°) qui prévoit que la loi seule peut étendre la compétences de la Cour, est rejeté par 14 voix contre 4.

Le paragraphe 4 est adopté sans modification par 14 voix et 4 abstentions.

* * *

L'ensemble de l'article amendé, tel qu'il figure ci-après, est adopté par 14 voix et 4 abstentions.

Le Rapporteur,

A. DIEGENANT

Le Président,

J. DEFRAIGNE

TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE

Artikel 116 van de Grondwet wordt door de volgende bepalingen vervangen :

« Art. 116. — § 1. Er bestaat voor geheel België een Rekenhof, dat een Nederlandse en een Franse kamer omvat.

De leden van het Hof worden door de Kamer van volksvertegenwoordigers benoemd.

Het Hof wordt ingericht door de wet, die ook het statuut regelt van de leden ervan.

§ 2. Uitsluitend de Nederlandse en de Franse kamer zijn bevoegd wat de aangelegenheden betreft opgesomd in artikel 59bis, en die met betrekking tot respectievelijk het Vlaamse en het Waalse gewest, bedoeld in artikel 107quater.

Zij zijn gezamenlijk bevoegd inzake de aangelegenheden van het Brusselse gewest en die bedoeld in artikel 59ter

§ 3. Het Rekenhof is belast met het nazien en het vereven van de rekeningen van de Staat, de gemeenschappen, de gewesten en de provincies, alsook van de organen, instellingen en verenigingen die zij oprichten of die ervan afhangen.

Het Hof waakt ervoor dat geen artikel van de uitgaven der begrotingen wordt overschreden en dat geen overschrijving plaatsheeft.

Het Hof waakt er eveneens voor dat geen waarborg wordt verleend tenzij, naar gelang van het geval, krachtens een wet, een decreet of een provincieraadsbesluit.

Het Hof verevent en stelt de rekeningen vast van allen die tegenover de Staatskas rekenplichtig zijn.

Aan de rechtsmacht van het Hof onderworpen rekenplichtige is iedereen die, bij de in deze paragraaf bedoelde overheidsdiensten, organen, instellingen en verenigingen, fondsen of waarden beheert, de invordering ervan verzekert of tegen kwijting ontvangen geld behandelt.

Om die opdrachten uit te voeren verzamelt het Hof alle inlichtingen en bewijsstukken die het nodig acht.

De algemene staatsrekening wordt aan de Wetgevende Kamers onderworpen, met de opmerkingen van het Rekenhof.

De algemene rekeningen van de gemeenschappen, de gewesten en de provincies worden aan hun respectieve raden onderworpen, met de opmerkingen van het Rekenhof.

§ 4. De bevoegdheden van het Rekenhof kunnen bij wet of bij decreet worden uitgebreid. Daarin kan tevens worden bepaald dat het Hof met bijzondere opdrachten wordt belast. »

TEXTE ADOPTE PAR LA COMMISSION

L'article 116 de la Constitution est remplacé par les dispositions suivantes :

« Art. 116. — § 1^{er}. Il y a pour toute la Belgique une Cour des comptes, qui comprend une chambre française et une chambre néerlandaise.

Les membres de la Cour sont nommés par la Chambre des représentants.

La Cour est organisée par la loi, qui fixe également le statut de ses membres.

§ 2. La chambre française et la chambre néerlandaise sont seules compétentes à l'égard des matières reprises à l'article 59bis et de celles qui sont visées par l'article 107quater en ce qui concerne respectivement la région wallonne et la région flamande.

Elles sont conjointement compétentes à l'égard des matières relevant de la région bruxelloise et de celles dont il est question à l'article 59ter.

§ 3. La Cour des comptes est chargée de l'examen et de la liquidation des comptes de l'Etat, des communautés, des régions et des provinces ainsi que des organismes, institutions et associations qu'ils créent ou qui en dépendent.

La Cour veille à ce qu'aucun article des dépenses des budgets ne soit dépassé et qu'aucun transfert n'ait lieu.

La Cour veille également à ce qu'aucune garantie ne soit accordée qu'en vertu, selon le cas, d'une loi, d'un décret ou d'une décision du conseil provincial.

La Cour liquide et arrête les comptes de tout comptable envers le Trésor public.

Est comptable justiciable de la Cour, quiconque au sein des administrations, organismes, institutions et associations visés au présent paragraphe gère des fonds ou des valeurs, en assure le recouvrement ou manie des deniers reçus sur sa quittance.

Pour assurer ces missions, la Cour recueille tous les renseignements et toutes les pièces qu'elle juge nécessaires.

Le compte général de l'Etat est soumis aux Chambres législatives avec les observations de la Cour des comptes.

Les comptes généraux des communautés, des régions et des provinces sont soumis à leur conseils respectifs avec les observations de la Cour des comptes.

§ 4. La loi ou le décret peuvent étendre les compétences de la Cour des comptes. Ils peuvent aussi prévoir que des missions spéciales lui seront confiées. »

BIJLAGE

**Wijzen van voordracht en benoeming
van de leden van het Rekenhof
Overzicht van de buitenlandse regelingen**

VOORAFGAANDE OPMERKINGEN

1. De wijze waarop de hoge controle-instellingen inzake de overheidsfinanciën samengesteld worden verschilt veel van land tot land en wordt vaak door het politieke bestel van het land beïnvloed.

Men kan drie soorten hoge controle-instellingen onderscheiden :

1^o Vooral in de Angelsaksische landen is de externe controle aan een dienst (= Office) toevertrouwd die onder de leiding staat van een hoge ambtenaar die door een technische apparaat bijgestaan wordt. Het principe van de persoonlijke aansprakelijkheid van die ambtenaar geldt in de meeste gevallen.

2^o De instellingen die in de vorm van een gerecht of een commissie van een collegiale structuur zijn voorzien en die over het algemeen Rekenhof of Rekenkamer heten zoals in Frankrijk, Italië, Nederland en Oostenrijk.

3^o De controle over de rekeningen in Latijns-Amerika waar men een rechtbank voor rekeningen met een jurisdictionele bevoegdheid kan aantreffen.

Gelet op die voorafgaande opmerkingen worden de leden van de controle-instelling nu eens door het Parlement (één van de Kamers of beide) dan weer door de uitvoerende macht benoemd. In alle gevallen bestaan er echter waarborgen om hun — als onontbeerlijke geachte — onafhankelijkheid tegenover die executieve te vrijwaren.

In het Belgische stelsel is die onafhankelijkheid gewaarborgd : de benoeming komt een wetgevende Kamer en niet de Regering toe.

2. In sommige bondstaten (Bondsrepubliek Duitsland, Italië, Joegoslavië, enz.) hebben in het verleden regionale rekenkamers bestaan maar is men tot het stelsel van een centrale Rekenkamer teruggekeerd.

In Italië, bijvoorbeeld, verving één enkele Rekenkamer die van Turijn, Firenze, Napels en Palermo.

Alleen in West-Duitsland is de ontwikkeling niet zo ver gekomen : naast het Rekenhof in Frankfurt die voor federale aangelegenheden bevoegd is beschikt elk van de Länder nog steeds over een eigen soortgelijke instelling.

In Frankrijk heeft zich echter een geheel tegenovergestelde evolutie voorgedaan aangezien de recente wet van 2 maart 1982 regionale rekenkamers in het leven heeft geroepen die evenwel van het centrale Hof afhangen.

Tenslotte blijkt er geen voorbeeld te bestaan van een bondsstaat waar door de Grondwet of de wet bepaald wordt dat de federale samenstelling van de natie de voordracht en de benoeming van de leden van het centrale Rekenhof beïnvloedt.

Frankrijk

Het Rekenhof bestaat uit een eerste voorzitter, voorzitters van de kamers, raadsheren-meesters (« conseillers-maîtres »), raadsheren-referendarissen (« conseillers-référendaires ») en auditeurs. Al die zeer talrijke magistraten worden bij decreet van de president van de Republiek benoemd.

Het decreet wordt door de Ministerraad besproken wanneer het gaat om de eerste voorzitter, de voorzitters van de kamers en de raadsheren-meesters.

De wet n^o 82-213 van 2 maart 1982 heeft regionale Rekenkamers opgericht die met de budgettaire controle van de territoriale gemeenschappen belast zijn (gewesten, departementen, gemeenten en openbare instellingen die ervan afhangen).

De voorzitter van elke regionale Rekenkamer is een lid van het centrale Rekenhof dat op zijn verzoek en op voordracht van de eerste voorzitter van het Rekenhof bij decreet van de president van de Republiek wordt benoemd. De raadsheren van de regionale Rekenkamers zijn magistraten van het Rekenhof die op hun verzoek en op opdracht van de eerste voorzitter van het Rekenhof bij de regionale Rekenkamers gedetacheerd zijn.

ANNEXE

**Modes de présentation et de nomination
des membres de la Cour des comptes
Aperçu des systèmes étrangers**

REMARQUES PRELABLES

1. Le mode de composition des institutions supérieures de contrôle des finances publiques est très variable d'un pays à l'autre et est souvent le reflet de l'organisation politique du pays.

On peut distinguer trois grands types d'organismes supérieurs de contrôle :

1^o Spécialement dans les pays anglo-saxons, le contrôle externe a été confié à un Office dirigé par un haut fonctionnaire, assisté de tout un appareil technique. Le principe de la responsabilité personnelle de ce fonctionnaire y domine.

2^o Ceux qui ont été dotés, sous la forme d'un tribunal ou d'une commission, d'une structure collégiale et qui portent généralement le nom de Cour ou Chambre des comptes. C'est la forme adoptée en France, en Italie, aux Pays-Bas et en Autriche.

3^o Le contrôle des comptes latino-américain, où peut apparaître un tribunal des comptes ayant pouvoir de juridiction.

Sur base de ces préalables, les membres de l'organisme de contrôle sont nommés, tantôt par le Parlement (l'une des Chambres ou les deux), tantôt par l'Exécutif. Mais, dans tous les cas, des garanties visent à assurer leur indépendance, reconnue comme indispensable, à l'égard de cet Exécutif.

Dans le système belge, cette indépendance est garantie : la nomination relève d'une Chambre législative et non de l'Exécutif.

2. Dans certains Etats de type fédéral (République fédérale allemande, Italie, Yougoslavie, etc.), des Chambres des comptes régionales ont existé dans le passé mais on en est revenu à une Chambre des comptes centrale.

Par exemple, en Italie, une seule Chambre des comptes a remplacé celles de Turin, Florence, Naples et Palerme.

C'est uniquement en Allemagne que cette évolution n'a pas atteint son terme : à côté de la Cour des comptes de Francfort, compétente pour les affaires fédérales, chacun des Länder dispose toujours d'une institution propre de caractère analogue.

La France présente toutefois l'exemple d'une tendance tout à fait opposée puisque la loi récente du 2 mars 1982 a créé des Chambres régionales des comptes mais qui sont des appendices de la Cour centrale.

Enfin, il ne paraît exister aucun exemple de pays de type fédéral où la Constitution ou la loi aurait prévu que la composition fédérale de la nation influence la présentation et la nomination des membres de la Cour des comptes centrale.

France

La Cour des comptes est composée d'un Premier Président, de présidents de chambre, de conseillers-maîtres, de conseillers référendaires et d'auditeurs. Tous ces magistrats, très nombreux, sont nommés par décret du Président de la République.

Le décret est délibéré en Conseil des Ministres lorsqu'il s'agit du Premier Président, des présidents de chambre et des conseillers-maîtres.

La loi n^o 82-213 du 2 mars 1982 a créé des Chambres régionales des comptes chargées du contrôle budgétaire des collectivités territoriales (régions, départements, communes, et établissements publics qui en dépendent).

Le président de chaque chambre régionale est un conseiller à la Cour des comptes centrale nommé à sa demande et sur proposition du Premier Président de la Cour des comptes, par décret du Président de la République. Les conseillers des Chambres régionales sont des magistrats de la Cour des comptes centrale détachés, à leur demande et sur proposition du Premier Président, auprès des Chambres régionales.

Nederland

De Algemene Rekenkamer is een college dat uit drie leden bestaat die voor het leven op voordracht van de tweede Kamer van de Staten-Generaal door de Koningin benoemd zijn.

Bij elke vacatuur legt de Algemene Rekenkamer een voordracht met zes kandidaten aan de tweede Kamer voor. Op haar beurt legt die Kamer een voordracht met drie kandidaten aan de Koningin voor. De Koningin kiest de voorzitter van de Algemene Rekenkamer in de schoot van het college van drie leden uit.

Italië

Sedert de wet van 29 december 1961 is het Rekenhof samengesteld uit een voorzitter, 14 voorzitters van de kamers, 70 raadheren, 433 referendarissen en eerste referendarissen.

De referendarissen worden aangeworven door middel van vergelijkende examens die open staan voor de magistraten van de rechterlijke orde, de advocaten en de ambtenaren van de administratieve orde die het diploma van licentiaat in de rechten bezitten en die een bepaalde anciënniteit hebben.

De raadheren worden door de Staatshoofd op voordracht van de Ministerraad benoemd minstens voor de helft onder de eerste referendarissen van het Hof en voor het overige volgens de keuze van de Regering uit magistraten of hoge ambtenaren buiten het Hof.

De voorzitter en de voorzitters van de kamers worden ook op voordracht van de Regering door de president van de Republiek benoemd maar ze worden uitsluitend onder de raadheren van het Hof uitgekozen.

Duitsland

De voorzitter en de ondervoorzitter van het federale Rekenhof (het « Bundesrechnungshof » dat in Frankfurt gevestigd is) worden voor het leven op voordracht van de Regering door de president van de Bondsrepubliek benoemd.

De overige leden, namelijk de directeurs en de raadheren, worden uitsluitend op voordracht van de voorzitter van het Hof door de president van de Republiek benoemd. Die voordracht moet door de Minister van Financiën medeondertekend worden.

Deze laatste kan de medeondertekening weigeren maar mag geen tegenvoorstel doen.

Het « Bundesrechnungshof » controleert het hele budgettaire en economische beheer van de federale besturen en instellingen. Zonder toestemming van de Länder mag het het beheer van de deelstaten niet controleren. Aldus hebben, bijvoorbeeld, Schleswig-Holstein en Neder-Saksen in het verleden bij wijze van raadpleging het optreden van het federale Rekenhof voor de controle over het beheer van hun geld aangevraagd.

De verschillende deelstaten die inzake begrotingsbeheer zelfstandig zijn werden van eigen Rekenkamers (« Landesrechnungshof ») voorzien die naast het federale Rekenhof afzonderlijk werken.

De leden van de rekenkamers van de deelstaten worden door de executieve overheden van de Länder benoemd maar in tegenstelling tot de procedure voor de benoeming van de leden van het federale Rekenhof, worden de Parlements van de Länder bij de benoeming van de voorzitter en de ondervoorzitter van de Rekenkamers van de deelstaten betrokken (1).

Luxemburg

De leden van de Rekenkamer worden op dezelfde wijze als die van het Belgische Rekenhof benoemd; de tekst van artikel 105 van de Grondwet is immers bijna letterlijk uit artikel 116 van de Belgische Grondwet overgenomen.

Groot-Brittannië

De controle op de financiën is op een heel andere manier georganiseerd dan in België. Twee organen zijn ermee belast :

— de « Comptroller and Auditor-General » die door de Koningin wordt benoemd maar die slechts op gemeenschappelijk verzoek van beide Kamers van het Parlement afgezet mag worden;

(1) De wens is trouwens uitgedrukt dat naar aanleiding van een herziening van de wet betreffende het federale Rekenhof bepaald wordt dat het federale Parlement ook bij de benoeming van de leden van dat Hof optreedt ten einde de onafhankelijkheid ervan tegenover de uitvoerende macht te waarborgen (Verklaring van de heer Selbach, ondervoorzitter van het Rekenhof van de Bondsrepubliek Duitsland, op het colloquium « Rapports des Parlements et des Cours des comptes », *Annales de l'Université de Toulouse*, 1979, blz. 350).

Pays-Bas

L'Algemene Rekenkamer est un collège de trois membres, nommés à vie par la Reine sur proposition de la deuxième chambre des Etats généraux.

L'Algemene Rekenkamer soumet, à chaque vacance, une liste de recommandation de six candidats à la deuxième chambre. Cette chambre transmet à son tour à la Reine une liste de présentation de trois candidats. La Reine choisit le président de l'Algemene Rekenkamer au sein du collège de trois membres.

Italie

Depuis la loi du 29 décembre 1961, la Cour des comptes se compose d'un président, 14 présidents de chambre, 70 conseillers et 433 référendaires et premiers référendaires.

Les référendaires sont recrutés par concours ouvert aux magistrats de l'ordre judiciaire, aux avocats et aux fonctionnaires de l'ordre administratif titulaires de la licence en droit et comptant une certaine ancienneté.

Les conseillers sont nommés par le Chef de l'Etat, sur proposition du Conseil des Ministres, pour moitié au moins parmi les premiers référendaires de la Cour, et pour le surplus au choix du Gouvernement parmi des magistrats ou de hauts fonctionnaires extérieurs à la Cour.

Le président et les présidents de chambre sont également nommés par le Président de la République sur proposition du Gouvernement, mais sont choisis exclusivement parmi les conseillers de la Cour.

Allemagne

Le président et le vice-président de la Cour fédérale des comptes (le « Bundesrechnungshof », qui siège à Francfort) sont nommés à vie par le Président de la République fédérale sur la proposition du Gouvernement.

Les autres membres de la Cour, c'est-à-dire les directeurs et les conseillers, sont nommés par le Président de la République, sur présentation exclusive du Président de la Cour. Cette présentation doit toutefois être soumise au contreseing du Ministre des Finances.

Ce dernier peut refuser le contreseing à une proposition, mais sans pouvoir faire de contre-proposition.

La Cour des comptes fédérale assure le contrôle de l'ensemble de la gestion budgétaire et économique des administrations et organes fédéraux. Elle ne peut, sans l'accord des Länder, contrôler la gestion des Etats fédérés. Par exemple, le Schleswig-Holstein et la Basse-Saxe ont sollicité dans le passé, à titre consultatif, l'intervention de la Cour des comptes fédérale dans le contrôle de la gestion de leurs deniers.

Les différents Etats fédérés, qui sont autonomes au point de vue de leur gestion budgétaire, ont été dotés de leurs propres Chambres des comptes (Landesrechnungshof), distinctes et autonomes de la Cour des comptes fédérale.

Les membres des Chambres des comptes fédérales sont nommés par les autorités exécutives des Länder mais, à la différence de la procédure de nomination des membres de la Cour des comptes fédérale, les Parlements des Länder sont associés à la nomination du président et du vice-président des Chambres des comptes des Länder (1).

Luxembourg

Le mode de nomination des membres de la Chambre des comptes est identique à celui des membres de la Cour des comptes de Belgique, l'article 105 de la Constitution étant la reproduction presque textuelle de l'article 116 de la Constitution belge.

Grande-Bretagne

Le contrôle financier est organisé de manière très différente du système belge. Il est assuré par deux organes :

— le « Comptroller and Auditor-General », nommé par la Couronne, mais qui ne peut être destitué que sur la demande conjointe des deux chambres du Parlement;

(1) Il a d'ailleurs été souhaité qu'en cas de révision de la loi relative à la Cour des comptes fédérale, soit également prévue la participation du Parlement fédéral à la nomination des membres de cette Cour, et ce afin d'assurer son indépendance à l'égard de l'Exécutif (Déclaration en ce sens de M. Selbach, Vice-Président de la Cour des comptes de la R. F. A. lors du colloque « Rapports des Parlements et des Cours des comptes », *Annales de l'Université de Toulouse*, 1979, p. 350).

— de « Public Accounts Committee » die een commissie is van vijftien leden van het Lager Huis. Die commissie wordt traditiegetrouw door een lid uit de oppositie, meestal de vroegere adjunct-minister van Financiën (« Deputy Chancellor of the Exchequer ») voorgezeten.

Europese gemeenschappen

Luidens artikel 206 van het E. E. G.-Verdrag bestaat de Europese Rekenkamer uit tien leden. Deze worden gekozen uit personen die in hun eigen land behoren of behoord hebben tot de externe controle-instanties of die voor deze functie bijzonder geschikt zijn.

De leden van de Rekenkamer worden door de Raad met eenparigheid van stemmen, na raadpleging van de Vergadering, voor zes jaar benoemd.

De leden van de Europese Rekenkamer worden in feite na advies van de Vergadering benoemd en de Raad van Ministers heeft zich ertoe verbonden, hoewel het niet in de tekst staat, op doorslaggevende wijze met het door de Europese Vergadering uitgebrachte advies rekening te houden.

Zweden

De controle-instelling is de Centrale Comptabiliteitsdienst (« Riksräkenskapsverket ») die uit een directeur-generaal en drie « bureau-chefs » bestaat.

De directeur-generaal van de dienst wordt door de Regering benoemd. Deze laatste stelt eveneens de bureau-chefs op voordracht van de directeur-generaal aan.

Oostenrijk

De leden van het Rekenhof (« Rechnungshof ») worden benoemd door het Parlement, of met zijn instemming. De voorzitter van het Rekenhof en zijn plaatsvervanger, de ondervoorzitter, worden door de nationale Raad (eerste Kamer van het Parlement) op voorstel van de Hoofdkommissie aangesteld en afgezet.

In tegenstelling tot het Duitse Rekenhof is het Oostenrijkse Rekenhof monocratisch en niet collegiaal georganiseerd, wat betekent dat alleen het hoofd van de instelling (« Präsident ») beslissingsmacht heeft. Het Hof telt geen andere magistratuur.

Verenigde Staten

De controle wordt, voor rekening van het Congres, uitgeoefend door het « General Accounting Office ».

Aan het hoofd van genoemd Office staat een « Comptroller general » en een adjunct-« Comptroller general » die voor vijftien jaar benoemd zijn door de President van de Verenigde Staten, op eensluitend advies van de Senaat.

De « General Accounting Office » is een onafhankelijk orgaan dat tot de wetgevende macht behoort en dat meer dan 5 000 personen in dienst heeft.

Deze worden rechtstreeks door de « Comptroller general », hoofd van het « Office », aangesteld.

Ook op het niveau van de staten bestaan er financiële controle-instellingen die voor de controle op de verrichtingen en programma's van de Regeringen van de Staten instaan. In dat vlak lopen de situaties zeer uiteen: aldus beschikken 3/4 van de Staten over een orgaan dat van de wetgevende macht van die Staat afhangt. Elf Staten hebben twee afzonderlijke organen: het ene hangt van de wetgevende macht af en het andere van de uitvoerende macht. Tenslotte wordt het hoofd van dat controleorgaan soms door de bevolking verkozen (19 Staten), of soms door de gouverneur of de wetgevende macht benoemd.

Canada

Zoals in de meeste landen van het Gemenebest (Australië, Nieuw-Zeeland, Nigeria, enz.) is er in Canada een « Auditor General » die aan het hoofd staat van een « Office » naar het Engelse model van controlestelsel.

Die « Auditor General » wordt door de Eerste Minister benoemd. Tot zijn afzetting kan alleen door beide Kamers van het Parlement besloten worden.

Zijn plaatsvervanger, de « adjunct-Auditor General », wordt door de Commissie voor het Openbaar Ambt aangewezen en door de Eerste Minister afgezet.

Venezuela

Een Controleur Generaal van de Republiek wordt door de twee verenigde Kamers van het Congres voor een ambtstermijn van 5 jaar verkozen.

— le « Public Accounts Committee », qui est une commission de la Chambre des Communes, composée de quinze membres de cette Chambre. Ce Comité est présidé traditionnellement par un membre de l'opposition, généralement l'ancien adjoint du chancelier de l'Echiquier.

Communautés européennes

Aux termes de l'article 206 du Traité C. E. E., la Cour des comptes européenne est composée de dix membres. Ceux-ci sont choisis parmi des personnalités appartenant ou ayant appartenu dans leurs pays respectifs aux institutions de contrôle externe ou possédant une qualification particulière pour cette fonction.

Les membres de la Cour sont nommés pour six ans par le Conseil, statuant à l'unanimité après consultation de l'Assemblée.

En fait, les membres de la Cour des comptes européenne sont nommés après avis de l'Assemblée, et il y a eu un engagement du Conseil des Ministres, qui n'est pas inscrit dans le texte du Traité, de tenir compte de façon déterminante de l'avis donné par l'Assemblée européenne.

Suède

L'institution de contrôle est l'Office central de comptabilité (Riksräkenskapsverket) et est composée d'un directeur général et de trois « chefs de bureau ».

Le directeur général de l'Office est nommé par le Gouvernement. Celui-ci désigne également les chefs de bureau sur présentation du directeur général.

Autriche

Les membres de la Cour des comptes (Rechnungshof) sont nommés par le Parlement, ou avec son assentiment. Le président de la Cour des comptes et son suppléant, le vice-président, sont désignés et révoqués par le Conseil national (première chambre du Parlement), sur proposition de la Commission principale.

A la différence de la Cour des comptes allemande, la Cour des comptes autrichienne a une organisation monocratique et non collégiale, c'est-à-dire que le Chef de l'institution (Präsident) a seul pouvoir de décision. Il n'y a pas d'autre magistrat qui compose la Cour.

Etats-Unis

Le contrôle est exercé pour le compte du Congrès par le « General Accounting Office ».

A sa tête se trouvent un « Comptroller general » et un « Comptroller general » adjoint, nommés pour quinze ans par le Président des Etats-Unis sur avis conforme du Sénat.

Le « General Accounting Office » est une agence indépendante, faisant partie de la branche législative de l'Etat, et qui comprend plus de 5 000 personnes.

Celles-ci sont désignées directement par le « Comptroller general », chef de l'« Office ».

Des agences de contrôle financier existent également au niveau des Etats, en vue de contrôler les opérations et programmes des Gouvernements de ces Etats. On rencontre à ce niveau une grande diversité des situations: ainsi, 3/4 des Etats ont une agence qui dépend du législatif de cet Etat. 11 Etats ont deux agences distinctes, l'une dépendant du législatif, l'autre de l'Exécutif. Enfin, le chef de cette agence de contrôle est parfois élu par les citoyens (dans 19 Etats), parfois nommé par le gouverneur ou le pouvoir législatif.

Canada

Comme dans la plupart des pays du Commonwealth (Australie, Nouvelles-Zélande, Nigéria, etc.), le Canada connaît un « Auditor general », placé à la tête d'un « Office », inspiré du système de contrôle anglais.

Cet Auditeur général est nommé par le Premier Ministre. Sa révocation ne peut intervenir que sur décision des deux Chambres du Parlement.

Son suppléant, l'Auditeur général adjoint, est nommé par la Commission du Service civil d'Etat et révoqué par le Premier Ministre.

Venezuela

Un Contrôleur général de la République est élu par les deux Chambres réunies du Congrès, pour une période de cinq ans.