

Chambre des Représentants

SESSION 1981-1982

8 AVRIL 1982

PROJET DE LOI

portant création
du Service national de transport scolaire

AMENDEMENTS

PRÉSENTÉS PAR MM. BONNEL

ET D'HONDT

Article 1

1) A la première ligne, après le mot « Service » ajouter le mot « national ».

2) A la troisième, quatrième et cinquième lignes, supprimer chaque fois les mots « et de la Culture ».

3) Compléter le deuxième alinéa par ce qui suit : « par arrêté royal délibéré en Conseil des Ministres ».

JUSTIFICATION

1) Les deux services sont des services nationaux bien qu'il y en ait un qui soit compétent pour les écoles relevant du Ministre de l'Education nationale française, et un qui soit compétent pour les écoles relevant du Ministre de l'Education nationale néerlandaise.

2) Les deux Ministères ne sont plus que de l'Education nationale et non plus de la Culture.

3) L'exposé des motifs du projet de loi précise à l'examen de l'article 1 que la répartition territoriale des services déconcentrés sera déterminée par arrêté royal.

Cette disposition ne figure toutefois pas à l'article 1 du projet de loi et il convient dès lors de l'y insérer.

Il serait en outre préférable qu'une telle décision soit soumise à l'approbation expresse du Conseil des Ministres ainsi que c'est le cas pour toutes les décisions importantes relatives à l'exécution des lois sur le pacte scolaire.

Voir :

200 (1981-1982) N° 1.

— Nos 2 à 4 : Amendements.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1981-1982

8 APRIL 1982

WETSONTWERP

houdende oprichting
van de Nationale Dienst voor Leerlingenvervoer

AMENDEMENTEN

VOORGESTELD DOOR DE HEREN BONNEL

EN D'HONDT

Artikel 1

1) In de Franse tekst, op de eerste regel, na het woord « Service » het woord « national » invoegen.

2) Op de tweede regel, de woorden « Nationale Opvoeding en Franse Cultuur » vervangen door de woorden « Franstalig Onderwijs » en op de derde en vierde regel de woorden « Nationale Opvoeding en Nederlandse Cultuur » vervangen door de woorden « Nederlandstalig Onderwijs ».

3) Het tweede lid aanvullen met wat volgt : « bij in Ministerraad overlegd koninklijk besluit ».

VERANTWOORDING

1) Beide diensten zijn nationaal hoewel de ene bevoegd is voor de scholen afhankelijk zijn van de Minister van Franstalig Onderwijs en de andere voor de scholen afhankelijk van de Minister van Nederlandstalig Onderwijs.

2) Beide Ministeries zijn alleen Ministeries van Onderwijs.

3) In de memorie van toelichting wordt voor het artikel 1 gesteld dat de gebiedsomschrijving zal worden vastgelegd bij koninklijk besluit.

Deze bepaling staat echter niet in artikel 1 en moet bijgevolg ingelast worden.

Daarenboven is het wenselijk dat zo'n beslissing expliciet goedgekeurd wordt door de Ministerraad, zoals dit het geval is voor alle belangrijke beslissingen in verband met de uitvoering van de wetten m.b.t. het schoolpact.

Zie :

200 (1981-1982) N° 1.

— Nrs 2 tot 4 : Amendementen.

Art. 2

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« Il y a lieu d'entendre par transport scolaire, au sens de la présente loi, uniquement le transport visé à l'article 4 de la loi du 29 mai 1959, des élèves au départ des points d'embarquement vers l'école et inversement. Toute autre forme de transport scolaire y compris le transport de l'internat vers l'école, et vice versa est considérée comme un transport interne et est exclue du champ d'application de la présente loi. »

JUSTIFICATION

L'article 2 actuel du projet de loi décrit le transport scolaire comme le transport des élèves au départ des points d'embarquement vers l'école et inversement, ce qui pourrait signifier également que le transport d'un internat vers l'école et inversement sera assuré par le service national en partie ou en entier à charge de l'Etat.

En fait, il y a lieu de considérer ce transport comme transport interne d'élèves pour le compte de l'école concernée ou des écoles d'autant plus que ce transport en tant que service d'acheminement d'élèves, pose des problèmes particuliers en rapport avec le transport du libre choix.

L'internat situé de plus en plus souvent en dehors du centre des villes peut parfois être plus près d'une autre école ayant le même caractère que l'école concernée.

En mentionnant que le transport concerné est celui visé par l'article 4 de la loi du 29 mai 1959, l'on écarte en principe d'office tout transport interne et de plus l'on avertit immédiatement le lecteur que la présente loi est prise en application de la loi du 29 mai 1959.

Art. 3

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« Le Service national de Transport scolaire appartenant au Ministère de l'Education nationale française est compétent pour les écoles qui relèvent de la compétence du Ministre de l'Education nationale (française). »

Le Service national de Transport scolaire appartenant au Ministère de l'Education nationale néerlandaise est compétent pour les écoles qui relèvent de la compétence du Ministre de l'Education nationale (néerlandaise). »

JUSTIFICATION

Le Service national de transport scolaire est créé en exécution de l'article 4 de la loi du 29 mai 1959, qui s'applique à tous les types d'enseignement gardien, primaire, moyen, normal, technique, artistique et spécial. Cela signifie que les parents qui envoient leurs enfants dans des écoles qui dispensent ces types d'enseignement mais qui ne relèvent pas du Ministère de l'Education nationale peuvent également faire appel au Service national de transport scolaire.

La mesure dans laquelle ces parents revendiquent ou non, dès à présent, leurs droits prévus à l'article 4 de la loi du 29 mai 1959 est sans importance en l'occurrence.

Art. 4

Remplacer le § 1 par ce qui suit :

« § 1. Chacun des services de transport scolaire est chargé de remplir les obligations de l'Etat en matière de transport scolaire au sens de l'article 2 de la présente loi; il assure, aux conditions et selon les modalités à fixer par le Roi et à défaut de transport public répondant aux besoins, le transport gratuit des élèves vers l'école non confessionnelle, confessionnelle ou pluraliste la plus proche, ou non catégorisable la plus proche, excepté si le libre choix est assuré à une distance moindre du domicile de l'élève soit par une école pluraliste, soit par une école confessionnelle et une école non confessionnelle pour autant que les parents ne

Art. 2

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« Voor de toepassing van deze wet wordt onder leerlingenvervoer verstaan uitsluitend het vervoer bedoeld onder artikel 4 van de wet van 29 mei 1959, van de leerlingen van de ophaalplaatsen naar de school en omgekeerd. Elk ander leerlingenvervoer, ook het vervoer van het internaat naar de school en omgekeerd wordt als intern vervoer beschouwd en valt niet onder toepassing van deze wet. »

VERANTWOORDING

Het artikel 2, zoals het nu in het wetsontwerp staat, bepaalt het leerlingenvervoer als het vervoer van de ophaalplaatsen naar de school en omgekeerd, wat ook zou kunnen betekenen dat het vervoer van het internaat naar de school en omgekeerd verzekerd wordt door de nationale dienst, en dus gedeeltelijk of helemaal ten laste valt van het Rijk.

In feite moet dit soort vervoer beschouwd worden als intern vervoer van leerlingen, voor rekening van de betrokken school of scholen, des te meer daar dit vervoer, als dienstverlening voor de aanvoer van leerlingen, bijzondere problemen stelt in verband met de vrije keuze van vervoer.

Daarbij komt nog dat de internaten meer en meer buiten het stadscentrum gebouwd worden en daardoor soms dichter zijn bij een andere school van hetzelfde type dan bij de betrokken school zelf.

Door te vermelden dat het bedoelde vervoer bepaald wordt door artikel 4 van de wet van 29 mei 1959, wordt in principe automatisch elk intern vervoer uitgesloten. De lezer weet meteen ook dat deze wet een uitvoeringswet is van de wet van 29 mei 1959.

Art. 3

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« De Nationale Dienst voor Leerlingenvervoer behorend tot het Ministerie van Franstalig Onderwijs is bevoegd voor de scholen die ressorteren onder de bevoegdheid van de Minister van Franstalig Onderwijs. »

De Nationale Dienst voor Leerlingenvervoer behorend tot het Ministerie van Nederlandstalig Onderwijs is bevoegd voor de scholen die ressorteren onder de bevoegdheid van de Minister van Nederlandstalig Onderwijs. »

VERANTWOORDING

De Nationale Dienst voor Leerlingenvervoer is opgericht ter uitvoering van artikel 4 van de wet van 29 mei 1959, die van toepassing is op alle bewaarschool-, lager, middelbaar, normaal, technisch, kunst- en buitengewoon onderwijs. Dit betekent dat de ouders die hun kinderen naar scholen voor deze soorten onderwijs zenden, die evenwel niet ressorteren onder de Minister van Onderwijs, evenzeer beroep kunnen doen op de Nationale Dienst voor Leerlingenvervoer.

In hoever dergelijke ouders nu reeds al dan niet hun rechten, bepaald bij artikel 4 van de wet van 29 mei 1959, opeisen is hierbij niet ter zake.

Art. 1

§ 1 vervangen door wat volgt :

« § 1. Elke dienst voor leerlingenvervoer wordt belast met het vervullen van de verplichtingen van de Staat inzake het vervoer van leerlingen zoals bepaald in artikel 2 van onderhavige wet; hij verzekert, volgens de voorwaarden en de modaliteiten door de Koning te bepalen, en voor zover er geen passend openbaar vervoer bestaat, het gratis vervoer van de leerlingen naar de dichtstbijgelegen niet-confessionele, confessionele, pluralistische of niet-classificeerbare school, behalve wanneer op kortere afstand van de woonplaats van de leerling de vrije keuze verzekerd is, hetzij door een pluralistische school, hetzij door een confessionele

trouvent pas l'orientation d'études choisies dans une telle école située à une distance prévue à l'article 4 de la loi du 29 mai 1959.

JUSTIFICATION

Un arrêté royal pris en exécution d'une loi ne peut ni élargir ni restreindre la portée de celle-ci. Il est dès lors nécessaire de donner une définition légale suffisamment large de la mission du service national de transport scolaire, de manière que :

1) celui-ci puisse assurer l'exercice du droit au transport gratuit de libre choix, par exemple par le remboursement des abonnements même s'il y a un moyen de transport public répondant aux besoins;

2) il puisse également s'acquitter des obligations de l'Etat à l'égard des parents dont les enfants fréquentent l'enseignement spécial (art. 20 de la loi du 6 juillet 1970) même si ceux-ci utilisent les transports publics ou fréquentent une école non catégorisable.

Si l'école la plus proche est une école non catégorisable se trouvant à plus de 4, 12 ou 20 km du domicile, le transport ne devrait pas être assuré gratuitement selon le texte actuel.

Or, il n'y a aucune raison d'exclure ces écoles sous peine de forcer indirectement les parents à mettre leur enfant dans une école confessionnelle, non confessionnelle ou pluraliste.

Ne pas inclure dans le texte les écoles non catégorisables revient à enlever indirectement toute liberté aux parents comme si ceux-ci devaient s'engager obligatoirement dans le confessionnel ou le non confessionnel et à dépeupler les écoles non catégorisables.

Art. 5

Supprimer le 4°.

JUSTIFICATION

L'Etat ne prévoit pas actuellement l'accompagnement des élèves pendant le transport, même lorsqu'il organise lui-même ce transport pour les écoles de l'enseignement ordinaire de l'Etat. Il le fait uniquement pour les élèves de l'enseignement gardien et primaire qui sont transportés au moyen de véhicules de l'Etat, étant donné que l'Etat est alors son propre assureur. Il n'y a dès lors aucune raison, et certainement aucune raison budgétaire de modifier cette situation en ce qui concerne les dépenses de l'Etat.

Par ailleurs, l'organisation de cet accompagnement par le Service national pose des problèmes en ce qui concerne le statut, le recrutement, la sélection, la qualification, le contrat de travail, la direction, la hiérarchie, etc. de ce personnel d'accompagnement.

Afin de ne pas étendre les obligations de l'Etat en matière de transport scolaire au-delà de ce qui était prévu dans la loi du 29 mai 1959, nous proposons de supprimer le 4° de l'article 5 du projet de loi. Les subventions compensatoires forfaitaires pour l'accompagnement des élèves de l'enseignement spécial pendant le transport peuvent être maintenues sur base de l'article 4, § 1 (obligations de l'Etat en matière de transport scolaire). A l'heure actuelle, les subventions sont d'ailleurs versées directement au pouvoir organisateur sur base des pièces justificatives et à titre de compensation des dépenses exposées.

Si l'on ne supprime pas le 4° de l'article 5, il faudra en tout cas établir une estimation motivée des dépenses supplémentaires qui en résulteront pour l'Etat.

Art. 5

Remplacer la deuxième phrase par ce qui suit :

« En ce qui concerne les écoles subventionnées, le Roi déterminera la procédure et les modalités qui, en cas d'infraction à cette interdiction entraîneront le retrait ou le remboursement intégral ou partiel des subventions de l'année scolaire en cours ainsi que des années scolaires précédentes. »

En ce qui concerne les écoles non subventionnées, les infractions à cette interdiction seront punies par infraction d'une amende de 100 F à 1 000 F ou d'un emprisonnement subsidiaire de 8 jours à un mois. »

school en een niet-confessionele school, voor zover de ouders de gekozen studierichting in zulke school niet vinden op een afstand bepaald in toepassing van artikel 4 van de wet van 29 mei 1959.

VERANTWOORDING

Een koninklijk besluit, genomen ter uitvoering van een wet, kan deze wet noch uitbreiden noch beperken. Het is dan ook noodzakelijk de taak van de Nationale Dienst voor Leerlingenvervoer op voldoende ruime wijze wettelijk te bepalen, zodat :

1) hij het recht op « gratis vrije keuzevervoer » kan inlossen; bij voorbeeld door terugbetaling van de abonnements, zelfs indien er passend openbaar vervoer bestaat;

2) hij ook de verplichtingen van de Staat kan vervullen tegenover de ouders waarvan de kinderen buitengewoon onderwijs volgen (art. 20 van de wet van 6 juli 1970), zelfs indien deze leerlingen gebruik maken van het openbaar vervoer of zelfs indien deze leerlingen een « niet-classificeerbare » school bezoeken.

Indien de dichtstbijgelegen school een « niet-classificeerbare » school is, op meer dan 4, 12 of 20 km afstand van de woonplaats, dient geen kosteloos vervoer verzekerd te worden volgens de thans voorhanden zijnde tekst.

Er is echter geen enkele reden om deze scholen uit te sluiten, want dan verplicht men de ouders indirect hun kinderen naar een confessionele, niet-confessionele of pluralistische school te zenden.

Het weglaten in de tekst van de « niet-classificeerbare » school komt erop neer indirect aan de ouders elke vrije keuze te weigeren, alsof de ouders verplicht zouden zijn te opteren voor het confessioneel of voor het niet-confessioneel onderwijs, wat daarbij ook de « niet-classificeerbare » scholen zou ontvolken.

Art. 5

Het 4° weglaten.

VERANTWOORDING

De Staat voorziet momenteel geen begeleiding van de leerlingen tijdens hun vervoer, zelfs indien dit door de Staat zelf ingericht wordt voor de Rijksscholen voor gewoon onderwijs. Hij doet dit enkel voor de leerlingen van kleuter- en lager onderwijs die met rijksvoertuigen vervoerd worden en dit omwille van het feit dat in dat geval de Staat zijn eigen verzekeraar is. Er is dan ook geen enkele reden, en zeker geen budgettaire, deze toestand inzake staatsuitgaven te wijzigen.

Bijkomend doet de organisatie van deze begeleiding door de Nationale Dienst problemen ontstaan inzake het statuut van dit begeleidend personeel, hun aanwerving, selectie, kwalificatie, arbeidscontract, leiding, hiërarchische overste, enz.

Om de verplichtingen van de Staat inzake leerlingenvervoer niet verder uit te breiden dan de bedoeling was van de wet van 29 mei 1959 wordt dan ook voorgesteld het 4° van artikel 5 van het wetsontwerp weg te laten. De compensatietoelagen, op forfaitaire basis, voor de begeleiding tijdens het vervoer van leerlingen uit het buitengewoon onderwijs, kan behouden worden op basis van artikel 4, § 1 (verplichtingen van de Staat inzake leerlingenvervoer). Deze betoelaging gebeurt overigens ook momenteel op basis van verantwoordingsstukken rechtstreeks aan de inrichtende macht ter compensatie van gedane uitgaven.

Indien het 4° van artikel 5 niet wordt weggelaten, dient in elk geval een gemotiveerde raming gemaakt te worden van de hierdoor te verwachten meeruitgave voor de Staat.

Art. 5

De tweede volzin vervangen door wat volgt :

« Voor de gesubsidieerde scholen zal de Koning de procedure en de modaliteiten vaststellen die, in geval van inbreuk op dit verbod, aanleiding geven tot de gehele of gedeeltelijke inhouding of terugbetaling van de subsidies van de lopende maar ook van voorbije schooljaren. »

Voor de niet gesubsidieerde scholen zullen inbreuken op het verbod gesanctioneerd worden per overtreding met geldboeten van 100 F tot 1 000 F of vervangende gevangenisstraffen van 8 dagen tot één maand. »

JUSTIFICATION

Dans son avis, le Conseil d'Etat note :

1) que la nature des sanctions envisagées n'est pas précisée.

En ce qui concerne les écoles subventionnées cette lacune pourrait être comblée en prévoyant le retrait total ou partiel des subventions.

Cette procédure ne peut s'appliquer pour les écoles non subventionnées de sorte qu'il faudrait prévoir dans ce cas des peines d'amende et même d'emprisonnement subsidiaire après avis du Ministre de la Justice;

2) qu'il convient que le législateur indique au moins le maximum des peines.

La loi doit prévoir les maxima applicables lorsque le contrevenant est passible d'une amende ou d'un emprisonnement. Le Roi peut déterminer la procédure à respecter en cas de retrait des subventions.

VERANTWOORDING

Het advies van de Raad van State bepaalt :

1) er wordt niet gezegd van welke aard de voorgenomen sancties zijn.

Dit euvel zou, voor de gesubsidieerde scholen, kunnen opgeheven worden door inhouding van het geheel of een deel van de subsidies.

Voor de niet-gesubsidieerde scholen is dit echter niet mogelijk zodat hier de boeten en zelfs vervangende gevangenisstraffen, na advies van het Ministerie van Justitie, zouden moeten voorzien worden;

2) het maximum van de straffen moet aangegeven worden.

In de gevallen waar een boete of een gevangenisstraf voorzien wordt, moet de wet de maxima aanduiden. In geval van inhouding van subsidie kan de Koning de procedure regelen.

R. BONNEL
D. D'HONDT