

Chambre des Représentants

SESSION 1983-1984

30 NOVEMBRE 1983

PROPOSITION DE LOI

visant à réajuster la législation relative à l'emploi et au chômage en fonction de l'évolution des circonstances économiques depuis sa mise en application par la modification de l'article 143 de l'arrêté royal du 20 décembre 1963 relatif à l'emploi et au chômage

AMENDEMENT PRESENTÉ PAR M. DIERICKX

Article 1.

Remplacer cet article par ce qui suit : « L'article 143 de l'arrêté royal du 20 décembre 1963 relatif à l'emploi et au chômage est abrogé ».

JUSTIFICATION

La notion de « chômage qui se prolonge ou se renouvelle de manière anormale » n'a plus aucun sens au moment où le nombre des chômeurs s'élève officiellement à 510 937 unités (fin juillet 1983) et où le nombre réel des chômeurs atteint les 750 000 unités.

Ces 750 000 personnes ne sont pas au chômage parce qu'elles refusent de travailler mais parce que, dans le cadre de la politique actuelle, il n'y a plus de travail pour elles. Les chômeurs exclus ne se voient d'ailleurs offrir aucun emploi convenable qui leur permettrait de faire la preuve de leur volonté de travailler.

L'article 143 permet l'arbitraire le plus total et n'offre aucune sécurité juridique au chômeur. Si cet article était appliqué à la lettre, la moitié des chômeurs pourraient être exclus sur-le-champ. Le sort des 500 000 chômeurs officiels dépend par conséquent de la bonne volonté et du sens social des inspecteurs du chômage. Il apparaît d'ailleurs que le nombre d'exclusions varie sensiblement suivant les arrondissements.

On se sert de l'article 143 pour réduire artificiellement les chiffres du chômage et pour réaliser des économies aux dépens de plus faibles. Depuis 1981, les inspecteurs sont tenus d'exclure 2 % des chômeurs, mais il suffit d'une simple circulaire du Ministre de l'Emploi et du Travail pour augmenter ce pourcentage en fonction de la situation des finances publiques.

L'application de l'article 143 implique en fait une discrimination à l'égard de la femme. Le marché de l'emploi étant sursaturé, la femme est renvoyée au foyer et son droit au travail et à l'indépendance financière est remis en cause.

Voir :

352 (1981-1982) :

- N° 1 : Proposition de loi.
- N° 2 : Amendements.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1983-1984

30 NOVEMBER 1983

WETSVOORSTEL

tot aanpassing van de wetgeving betreffende arbeidsvoorziening en werkloosheid aan de ontwikkeling van de economische omstandigheden sinds de toepassing van die wetgeving, door de wijziging van artikel 143 van het koninklijk besluit van 20 december 1963 betreffende arbeidsvoorziening en werkloosheid

AMENDEMENT VOORGESTELD DOOR DE HEER DIERICKX

Artikel 1.

Dit artikel vervangen door wat volgt : « Artikel 143 van het koninklijk besluit van 20 december 1963 betreffende arbeidsvoorziening en werkloosheid wordt opgeheven ».

VERANTWOORDING

In een periode waarin er een officiële werkloosheid bestaat van 510 937 mensen (eind juli 1983) en een reële werkloosheid van om en bij de 750 000, hebben begrippen als « abnormaal langdurig » werkloos of « herhaaldelijk » werkloos elke inhoud verloren.

Die 750 000 werklozen zijn werkloos, niet omdat ze werkonwillig zijn maar omdat er binnen de grenzen van het huidige beleid voor hen geen werk meer is. De geschorste werkloze wordt trouwens niet eens een passende dienstbetrekking aangeboden om hun werkwillegheid te toetsen.

Artikel 143 kan aanleiding geven tot complete willekeur en stelt de werklozen in een erg rechtsonzekere positie. Bij strikte toepassing van het artikel kunnen de helft van de werklozen van vandaag op morgen geschorst worden. Het lot van de 500 000 officiële werklozen hangt dus af van de goodwill en de sociaal voelendheid van de werkloosheidsinspecteur. Het blijkt trouwens dat het aantal schorsingen per arrondissement nogal varieert.

Artikel 143 wordt gebruikt om de werkloosheidscijfers kunstmatig te drukken en om besparingen door te voeren op de rug van de zwaksten. De inspecteurs zijn sinds 1981 verplicht om 2 % van de werklozen te schorsen; dit percentage kan echter met een simpele omzendbrief van de minister van « arbeid en tewerkstelling » worden opgetrokken naargelang de budgettaire toestand van de overheidsfinanciën.

De toepassing van artikel 143 houdt een feitelijke discriminatie in van de vrouw. Nu er op de arbeidsmarkt een overschot bestaat aan arbeidskrachten, wordt zij weer verwezen naar de huis-, tuin- en keukenprojecten, en komt haar recht op arbeid en financiële onafhankelijkheid in het gedrang.

Zie :

352 (1981-1982) :

- Nr 1 : Wetsvoorstel.
- Nr 2 : Amendementen.

Toute personne a droit au minimum socio-vital, même si elle ne fait pas partie de la population active. On peut d'ailleurs se demander si, en cette période de crise, il est encore possible ou souhaitable de maintenir le lien entre le travail et les revenus (cf. l'idée d'un revenu de base pour chacun, qui ne dépendrait pas de la volonté de fournir un travail).

En vertu de la proposition de M. Fedrigo, un chômeur ne peut être exclu par l'ONEm, sur base de l'article 143, que s'il refuse un emploi convenable. A première vue, cette proposition de loi paraît acceptable. Elle marque en tout cas une amélioration par rapport à la situation actuelle où la durée anormalement longue du chômage suffit à justifier l'exclusion.

Il faut cependant tenir compte des constatations suivantes :

— La réglementation sur le chômage comporte déjà une telle disposition.

L'article 134 de l'arrêté royal du 20 décembre 1963 prévoit en effet que : « Lorsque le travailleur est ou devient chômeur par son propre fait, son admission au bénéfice des allocations de chômage est limitée conformément aux dispositions des articles 135 à 140.

» Le chômage est dû au fait de l'intéressé dans le cas :

» 1° d'abandon de travail sans motif légitime (...);

» 2° de congédiement pour des motifs équitables eu égard à son attitude;

» 3° de refus du chômeur d'accepter un emploi convenable au sens de l'article 133. »

La différence entre la réglementation actuelle et la proposition de M. Fedrigo réside surtout la durée de l'exclusion. Alors que le chômeur qui refuse un emploi convenable peut actuellement être exclu pour 26 semaines au maximum (52 semaines en cas de récidive), la proposition de M. Fedrigo permettrait l'exclusion pour une durée indéterminée. Cette proposition atténue donc la rigueur de l'article 143, mais elle renforce celle de l'article 134.

— La notion d'emploi convenable est mal définie au point de vue juridique. Les chômeurs sont en fait obligés d'accepter n'importe quel emploi après un certain temps : trois mois pour un ouvrier qualifié; six mois pour un employé de la catégorie A. En outre, ces délais ne sont pas applicables lorsque, dans la région où le travailleur exerce sa profession habituelle, le chômage d'une entreprise ou d'une industrie est tel qu'il ne peut espérer y être remis normalement et rapidement au travail dans cette profession.

Iedereen heeft recht op een socio-vitaal minimum, ook als hij of zij niet in het arbeidsproces is opgenomen. Men kan zich zelfs afvragen of de band arbeid-inkomen in deze crisis nog houdbaar en/of nog wenselijk is (cfr. de ideeën van het basisinkomen voor iedereen onafhankelijk van de bereidheid om arbeidsprestaties te leveren).

Volgens het wetsvoorstel van de heer Fedrigo mag de R.V.A. alleen een werkloze schorsen op basis van artikel 143 indien hij of zij een passende dienstbetrekking weigert. Op het eerste zicht lijkt dit wetsvoorstel te verdedigen. Het is in elk geval een verbetering t.a.v. de huidige toestand waar men zomaar iemand kan schorsen omdat hij of zij abnormaal langdurig werkloos is.

Er dient echter rekening gehouden te worden met wat volgt :

— Een dergelijke bepaling is nu reeds opgenomen in de werkloosheidsreglementering.

In artikel 134 van het koninklijk besluit van 20 december 1963 staat immers te lezen : « Indien de werknemer werkloos is of wordt door eigen schuld of toedoen, wordt zijn recht op werkloosheidsuitkering beperkt overeenkomstig de artikelen 135 tot 140.

» Werkloosheid door eigen schuld of toedoen kan het gevolg zijn van :

» 1° werkverlating zonder wettige reden (...);

» 2° ontslag om billijke redenen ingevolge zijn houding;

» 3° werkweigering van de werkloze om een passende dienstbetrekking in de zin van artikel 133 te aanvaarden. »

Een belangrijk verschilpunt tussen de huidige reglementering en het wetsvoorstel van de heer Fedrigo is echter de duur van de schorsing. Nu kan een werkloze maximaal voor 26 weken geschorst worden als hij of zij een passende dienstbetrekking weigert (52 weken bij recidivisme), terwijl hij volgens het wetsvoorstel van de heer Fedrigo voortaan voor onbepaalde duur zou geschorst worden. M.a.w. artikel 143 wordt verzacht, maar artikel 134 wordt verstrengd :

— Het begrip « passende dienstbetrekking » is juridisch slecht afgebakend. Na verloop van tijd is men eigenlijk verplicht om om het even welke betrekking te aanvaarden; voor een geoefende werknemer is dit reeds na 1 maand, voor een geschoolde na 3 maand en voor een bediende categorie A na 6 maand. Deze termijnen zijn zelfs niet van toepassing « wanneer, in de streek waar de werknemer zijn normaal beroep uitoefent, de werkloosheid in een onderneming of in een nijverheid dusdanig is dat hij niet kan hopen er in dit beroep normaal en spoedig werk te vinden ».

L. DIERICKX.